

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 6C/55/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916201866
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6916201866.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou v právnej veci navrhovateľa: P. V., Y. Z. X, Y., proti odporcovi: D. L., X. Y. J. E. XX, o zaplatenie 3 500,- Eur s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke 3.500,00 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne počnúc dňom 24.02.2016 do zaplatenia, ako aj trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 210,00 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 24. 02. 2016 domáhala na odporcovi zaplatenia sumy 3 500,- Eur spolu s príslušenstvom. Svoj návrh skutkovo odôvodnila tým, že sa v júni roku 2011 stretla s odporcom, kedy sa dohodli na vykonaní prác. Dňa 29. 08. 2011 od odporcu obdržala návrh zmluvy o dielo podľa ust. § 536 nasl. Obchodného zákonníka v platnom znení. Predmetom tejto zmluvy bol záväzok zhotoviteľa dodať pre objednávateľa podpivničené základy v k. ú. J., P. S., podľa projektu v prílohe č. 1 tejto zmluvy, ďalej zabezpečiť dopravu a montáž všetkých stavebných materiálov, a to podľa podmienok stanovených v zmluve, pričom začiatok plnenia bol stanovený do 10 dní odo dňa uhradenia prvej zálohovej faktúry vystavenej zhotoviteľom. Dňa 29. 08. 2011 jej odporca vyfakturoval 3 500,- Eur so splatnosťou 30. 08. 2011 ako zálohu na materiál na základy vo Vrakuni parc. č. 2060/5. Dňa 30. 08. 2011 previedla dohodnutú sumu na bankový účet odporcu. Dňa 31. 08. 2011 potvrdil odporca prostredníctvom sms správy prijatie zálohy vo výške 3 500,- Eur. Vzhľadom k nepripravenosti navrhovateľky ohľadne projektu a stavebných prác sa ústne dohodli na začatí prác v roku 2012, avšak od 18. 03. 2012 sa s ním už nevedela skontaktovať.

Zo znenia § 536 ods. 1 Obchodného zákonníka (ďalej len OZ) vyplýva, že zmluvou o dielo sa zaväzuje zhotoviteľ vykonať určité dielo a objednávateľ sa zaväzuje zaplatiť cenu za jeho vykonanie.

Podľa § 536 ods. 2 OZ, dielom sa rozumie zhotovenie určitej veci, pokiaľ nespadá pod kúpnu zmluvu, montáž určitej veci, jej údržba, vykonanie dohodnutej opravy alebo úpravy určitej veci alebo hmotne zachytený výsledok inej činnosti. Dielom sa rozumie vždy zhotovenie, montáž, údržba, oprava alebo úprava stavby alebo jej časti.

V zmysle § 536 ods. 3 OZ, cena musí byť v zmluve dohodnutá alebo v nej musí byť aspoň určený spôsob jej určenia, ibaže strany v zmluve prejavia vôľu uzavrieť zmluvu aj bez tohto určenia.

Podľa § 537 ods. 1 OZ, zhotoviteľ je povinný vykonať dielo na svoje náklady a na svoje nebezpečenstvo v dojednanom čase, inak v čase primeranom s prihliadnutím na povahu diela. Ak zo zmluvy alebo z povahy diela nevyplýva niečo iné, môže zhotoviteľ vykonať dielo ešte pred dojednaným časom.

Zo znenia § 537 ods. 2 OZ vyplýva, že objednávateľ je povinný vykonať dielo prevziať.

Podľa § 537 ods. 3 OZ, pri vykonávaní diela postupuje zhotoviteľ samostatne a nie je pri určení spôsobu vykonania diela viazaný pokynmi objednávateľa, ibaže sa výslovne zaviazal plniť ich.

Podľa § 546 ods. 1 OZ, objednávateľ je povinný zhotoviteľovi zaplatiť cenu dohodnutú v zmluve alebo určenú spôsobom určeným v zmluve. Ak nie je cena takto dohodnutá alebo určiteľná a zmluva je napriek tomu platná (§ 536 ods. 3), je objednávateľ povinný zaplatiť cenu, ktorá sa obvykle platí za porovnateľné dielo v čase uzavretia zmluvy za obdobných obchodných podmienok.

Podľa § 548 ods. 1 OZ, objednávateľ je povinný zaplatiť zhotoviteľovi cenu v čase dojednanom v zmluve. Pokiaľ zo zmluvy alebo z tohto zákona nevyplýva niečo iné, vzniká nárok na cenu vykonaním diela.

Podľa § 554 ods. 1 veta prvá OZ, zhotoviteľ splní svoju povinnosť vykonať dielo jeho riadnym ukončením a odovzdaním predmetu diela objednávateľovi v dohodnutom mieste, inak v mieste ustanovenom týmto zákonom.

Podľa § 365 ods. 1 OZ, dlžník je v omeškaní, ak nespĺní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods. 1 OZ, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa § 369 ods. 2 OZ, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Keďže odporca si bez vážneho dôvodu nespĺnil povinnosť uloženú uznesením Okresného súdu v Rimavskej Sobote č. k. 6C/55/2016-27 zo dňa 08. 04. 2016 vydaným podľa § 114 ods. 3 O. s. p., ktoré bolo odporcovi doručené dňa 14. 04. 2016, súd rozhodol o návrhu s poukazom na ustanovenie § 114 ods. 5 O. s. p. rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p.

Keďže navrhovateľ mal vo veci plný úspech, súd mu v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. priznal právo na náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z trov súdneho poplatku vo výške 210,00 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné, okrem prípadov odvolania z dôvodu, že neboli splnené podmienky pre vydanie rozhodnutia pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, alebo voči trovám konania, kde odvolanie možno podať v lehote 15-tich dní odo dňa jeho doručenia písomne vo dvoch vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Z odvolania musí byť, v zmysle § 42 ods. 3 O. s. p., zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní je potrebné, podľa § 205 ods. 1 O. s. p., popri vyššie uvedených všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak odporca dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.