

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/116/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914211936
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6914211936.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa PROFÍ CREDIT SLOVAKIA s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti odporkyni Z. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. č. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, Šafárikovo námestie 7, Bratislava, IČO: 42 362 962, právne zastúpeného JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom, so sídlom v Bratislave, Zámocká 36, v konaní o zaplatenie 1 103,62 € s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 13C/299/2014-43 zo dňa 03. 11. 2015,

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o povinnosti navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania, spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 139,25 € v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov odvolacieho konania vo výške 39,09 € v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal uloženia povinnosti odporkyni zaplatiť mu 1 103,62 € s príslušenstvom, vzhľadom na vznesenú námietku premlčania, ako aj námietku absolútnej neplatnosti právneho úkonu - zmluvy o revolvingovom úvere z dôvodu absencie písomnej formy. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte len „O. s. p.“) tak, že navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania vo výške 139,25 € v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. Odporkyni právo na náhradu trov konania nepriznal, pretože jej v konaní žiadne trovy nevznikli.

Proti rozsudku okresného súdu vo výroku, ktorým bola priznaná náhrada trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne, podal navrhovateľ prostredníctvom svojej právnej zástupkyne včas odvolanie z dôvodu, že rozhodnutie okresného súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhol zmeniť napadnutý výrok a trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne nepriznať. Vedľajší účastník ako právnická osoba s predmetom činnosti ochrana práv spotrebiteľov má byť odborne a personálne schopný realizovať svoju činnosť bez nutnosti zastupovania advokátom; z tohto dôvodu právne zastúpenie vedľajšieho účastníka odporuje účelu zákona.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadrila.

Vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu žiadal rozsudok ako vecne a právne správny v plnom rozsahu potvrdiť a priznať mu aj náhradu trov odvolacieho konania vo výške 39,29 € na účet jeho právneho zástupcu v zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. za vyjadrenie k odvolaniu vo výške 30,71 € a

jedenkrát režijný paušál vo výške 8,39 €. Poukázal na to, že trovy právneho zastúpenia treba považovať za účelne vynaložené trovy, pretože každý má právo na to, aby hoci aj v jednoduchej skutkovo a právne menej zložitej veci bol zastúpený advokátom. Vedľajší účastník na strane žalovanej vo svojom vyjadrení zo dňa 10. 09. 2015 poukázal na viaceré nedostatky zmluvných dojednaní, pričom zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere; vzniesol námietku premlčania. Súd teda správne vyhodnotil úkony vedľajšieho účastníka ako účelné a hospodárne.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka na strane žalovanej podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správny potvrdil.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. súd prizná účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V prejednávanej veci je nesporné, že predmetom konania je nárok, vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy. Z obsahu predloženého spisu je zrejmé, že návrhom na začatie konania sa navrhovateľ domáhal uloženia povinnosti odporkyni zaplatiť mu 1 103,62 € s prísl. titulom neuhradenej časti úveru. Dňa 01. 02. 2014 do konania vstúpil vedľajší účastník, ktorý vzniesol námietku premlčania, ako aj nedostatky písomných náležitostí zmluvy o úvere. V dôsledku tohto vyjadrenia okresný súd zamietol návrh navrhovateľa v plnom rozsahu a zaviazal navrhovateľa k náhrade trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne, ktorá bola v konaní v plnom rozsahu úspešná; odporkyňa si náhradu trov neuplatnila, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

V predmetnom prípade bola pri rozhodovaní o náhrade trov prvostupňového konania namiesto aplikácia § 142 ods. 1 O. s. p., teda priznanie náhrady trov konania podľa zásady úspechu v konaní. V zmysle tejto zásady súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Úspech v konaní treba chápať v procesnom zmysle, teda v závislosti od výsledku súdneho sporu. Navrhovateľ má procesný úspech v plnom rozsahu vtedy, keď súd v plnom rozsahu vyhovie jeho návrhu vo veci samej a vydá rozsudok v súlade s navrhovaným petitom. O plný úspech odporcu ide vtedy, keď súd návrh v celom rozsahu zamietne. Zamietnutím návrhu v celom rozsahu bola odporkyňa úspešná v plnom rozsahu a vzniklo jej právo na náhradu trov konania voči navrhovateľovi. Odporkyni však v konaní žiadne trovy nevznikli. Právo na náhradu trov konania vzniklo aj vedľajšiemu účastníkovi, vystupujúcemu na strane v konaní úspešnej odporkyne, ktorý bol zastúpený právnym zástupcom z radov advokátov a uplatnil si náhradu trov konania za poskytnuté právne služby. Zo žiadneho ustanovenia právneho poriadku nevyplýva nemožnosť vedľajšieho účastníka dať sa v konaní zastúpiť právnym zástupcom z radov advokátov; pri rozhodovaní o jeho trovách konania posudzuje súd len účelnosť ich vynaloženia. Okresný súd náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi priznal vo výške 139,25 € v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Odvolací súd má rovnako ako okresný súd za to, že náklady vedľajšieho účastníka, vynaložené na právnu pomoc, boli vynaložené účelne. Práve kvalifikované podanie vedľajšieho účastníka, v ktorom vzniesol námietku premlčania nároku navrhovateľa a ktorého závery boli z časti prenesené do odôvodnenia rozsudku okresného súdu, bolo dôvodom zamietnutia návrhu navrhovateľa a teda malo priamy vplyv na spôsob skončenia sporu.

Pri vyčíslení trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka tento uplatnil len nevyhnutné právne úkony, ktoré boli potrebné na ochranu záujmov odporkyne: dva úkony po 61,41 € za prevzatie a prípravu zastúpenia + písomné podanie na súd a dvakrát režijný paušál za úkony v roku 2015 po 8,39 €. Súd priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne v zmysle § 13a ods. 1 písm. a), c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. celkom vo výške 139,25 € (dvakrát 61,41 € + režijný paušál v roku 2014 vo výške 8,04 € + režijný paušál v roku 2015 vo výške 8,39 €).

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1, 2 O. s. p.. Vedľajší účastník vystupujúci na strane odporkyne bol v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešný a vzniklo mu právo na náhradu trov konania. Uplatnil si ju vo výške 39,29 €, odvolací súd mu ich priznal vo výške 39,09 € za jeden úkon právnej služby vo výške 50 % zo

sumy 61,41 € predstavujúcich jeden úkon právnej služby vo veci samej, to je 30,70 € + režijný paušál 8,39 €, spolu 39,09 €.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.