

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 11P/123/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415211286
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Rajňáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4415211286.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Danielou Rajňákovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: M. P., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: U. H. P., nar. X.X.XXXX, bydlisko W., J. O. XX, v konaní zastúpený JUDr. Michaela Kajabová, advokátka so sídlom Bratislava, Budovateľská 2 a P. Y. Y., nar. XX.X.XXXX, bydlisko Q., I. XX, o zverenie do osobnej starostlivosti a určenie výživného, takto

rozhodol:

Súd z v e r u j e maloleté dieťa M. P., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca od 3.6.2015 do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva a matka je p o v i n n á prispievať na jeho výživu vo výške 120,- eur mesačne od 3.6.2015, vždy do 15-teho dňa tohto ktorého mesiaca do rúk otca.

Zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok b u d ú obaja rodičia.

Zročné výživné na maloleté dieťa M. P. za obdobie od 3.6.2015 do 17.12.2015 vo výške 572,- eur je matka povinná platiť v splátkach po 50,- eur mesačne, spolu s bežným výživným až do vyrovnania, pod stratou výhody splátok, od vykonateľnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec sa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne návrhom podaným dňa 3.6.2015 domáhal úpravy práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu tak, že žiadal zveriť maloletého M. P. na čas do rozvodu manželstva do osobnej starostlivosti otca. Matku žiadal zaviazat' na platenie výživného vo výške 190,- eur mesačne od podania návrhu. Styk matky s maloletým dieťaťom nežiadal upraviť.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 19.2.2015 sa matka maloletého odsťahovala zo spoločnej domácnosti a prenajala si garzónku v Nových Zámkoch. Po jej odsťahovaní sa pokúsili začať si striedať maloletého M. v starostlivosti. Určitý čas to aj fungovalo, ale potom maloletý M. sa chcel vrátiť domov. Matka maloletého išla dňa 20.3.2015 na ples so svojim novým priateľom a od tohto okamihu maloletý M. nechcel ísť k matke a odmietal tam tráviť dlhší čas. Vyhlásil, že sa nebude sťahovať z jednej domácnosti do druhej a s matkou byť nechce. Od odchodu matky z domácnosti sa o celú domácnosť a maloletého M. stará otec. Vie zabezpečiť všetky domáce práce ako i vonkajšie práce súvisiace so záhradou a rodinným domom. Zabezpečuje maloletému M. všetky aktivity, ktoré ho bavia.

Na pojednávaní otec uviedol, že na podanom návrhu trvá a žiada zveriť maloletého do svojej osobnej starostlivosti a zaviazat' matku na platenie výživného vo výške 120,- eur mesačne od podania návrhu, teda od 3.6.2015. V spoločnej domácnosti s matkou nežijú od 19.2.2015. Od tohto času je maloletý celý čas v jeho starostlivosti. Maloletý sa s matkou stretáva, nechce vôbec k matke chodiť spať, sú spolu v telefonickom kontakte. Matka maloletému kúpila nejaké oblečenie a zaplatila maloletému obedy

v mesiaci jún 20,- eur a v mesiaci september 20,- eur. Okrem toho poslala výživné po 50,- eur v októbri aj v novembri a v decembri 120,- eur. Výdavky na maloletého sa nezmenili a sú také ako boli uvedené v rozvodovom konaní. Maloletý navštevuje ôsmy ročník základnej školy a stravuje sa v škole, venuje sa bicyklovaniu, ide o terénne bicyklovanie. Maloletý za každý vstup platí 2,- eurá. S touto jeho športovou činnosťou sú mesačné náklady 30,- eur, pretože maloletého otec vozí 20 km tam aj späť a má tiež výdavky so športovým oblečením, obuvou a na súčiastky na bicykel. Maloletý do školy dochádza a ráno ho nosí otcova známa, ktorej platí 20,- eur mesačne a 10,- eur má výdavky na autobus, pretože poobede chodí maloletý autobusom.

Otec je zamestnaný v riadnom pracovnom pomere a jeho priemerný mesačný čistý príjem za rok 2015 bol 1.552,99 eura. Rodinné prídavky na maloletého vo výške 23,52 eura mesačne poberá od decembra 2015. Iný príjem nemá. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči plnoletej dcére G. P., nar. XX.X.XXXX, ktorá študuje na vysokej škole a ktorej platí výživné 100,- eur.

Otec býva v spoločnej domácnosti s maloletým v rodinnom dome, ktorý patrí obom rodičom maloletého. Náklady na bývanie má 122,- eur mesačne plyn, elektrina 45,- eur mesačne, DIGI TV 12,60 eur mesačne, internet 12,98 eura mesačne, voda 10,- eur mesačne. Platí úver v SBERBANK, ktorý si brali počas manželstva a spláca ho otec vo výške 223,- eur mesačne. Otec má od zamestnávateľa pôžičku, ktorú si bral počas manželstva a ktorú spláca vo výške 150,- eur mesačne. Platí maloletému sporenie v Prvej stavebnej sporiteľni, mesačne po 60,- eur, platí úrazové poistenie 20,- eur mesačne a platí si životnú poisťku štvrťročne vo výške 40,- eur. Otec zdedil po svojom otcovi polovicu v rodičovskom dome, v ktorom býva jeho matka. Z prvého manželstva má byť v podielovom spoluvlastníctve spolu s bývalou manželkou, v ktorom býva bývalá manželka aj s plnoletou dcérou. Otec vlastní motorové vozidlo značky Volkswagen, ktoré má 14 rokov.

Právna zástupkyňa otca na záver uviedla, že trvá na všetkých doterajších podaniach, uplatňujú si výživné len od podania návrhu po rozvod manželstva. V konaní bolo jednoznačne preukázané, že matka zaplatila k rukám otca sumu 220,- eur. Rovnako bolo jednoznačné, že výživné bolo určené rozsudkom tunajšieho súdu a potvrdené krajským súdom vo výške 120,- eur mesačne, kde pri výške výživného sa vychádzalo z rovnakých okolností ako v súčasných pomeroch. Pokiaľ ide o výšku stravy ktorú zaplatila matka v júni a v septembri, túto položku nie je možné započítať do sumy 120,- eur, pretože už raz o nej tunajší súd ako aj krajský súd rozhodol a určil výšku, že 120,- eur je primerané, pričom už prihliadol na skutočnosť, že matka platí maloletému stravu v školskej jedálni a poisťku. Preto bola stanovená výška výživného 120,- eur mesačne. Právna zástupkyňa uviedla, že trvajú na zaplatení zročného výživného 612,- eur a súhlasia s rozložením zročného výživného na dvanásť mesačných splátok, ktoré by matka platila spolu s bežným výživným. V konaní matka uviedla, že prispieva na úver za kúpu bytu, ktorý je vo vlastníctve brata 260,- eur, ako i náklady na bývanie 150,- eur mesačne, hoci uviedla, že v uvedenom byte nebýva a ani ho neužíva. Pokiaľ matka vie takéto náklady vyplatiť bratovi, tak vie zaplatiť zročné výživné v dvanástich splátkach popri bežnom výživnom.

Matka na pojednávaniach uviedla, že čo sa týka zverenia maloletého, s týmto sa už nedá nič robiť a čo sa týka výšky výživného navrhuje sumu 80,- eur mesačne, pretože suma 120,- eur mesačne sa jej zdá vysoká vzhľadom k tomu, že má výdavky a ešte nie sú vysporiadané po rozvoде.

Matka uviedla, že je zamestnaná v riadnom pracovnom pomere a jej priemerný mesačný čistý príjem za rok 2015 bol 860,56 eura. Iný príjem nemá. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá.

Matka býva v byte, ktorý vlastní jej brat a v tomto byte býva so svojim priateľom. Jej brat si zobral na byt úver, ktorý mu matka spláca mesačne vo výške 260,- eur. Celý úver bol použitý na kúpu a rekonštrukciu tohto bytu. Náklady na bývanie má 90,- eur mesačne poplatky za užívanie bytu, elektrina 27,- eur mesačne, plyn 5,- eur mesačne, RTVS a internet 18,- eur mesačne. Platí poistenie nehnuteľnosti 30,- eur ročne. Spláca úver v UNICREDIT Bank čo použila na refinancovanie úveru vo VÚB vo výške 12.160,- eur, čo použila celé na refinancovanie a tento úver spláca vo výške 148,- eur. Musela si zakúpiť spotrebiče do domácnosti, pretože nechala spotrebiče v rodinnom dome a na toto si zobrala spotrebiteľský úver vo výške 692,50 eura a tento spláca vo výške 69,26 eura mesačne. Maloletému platí poisťku od narodenia vo výške 13,49 eura mesačne. Má pôžičku od zamestnávateľa, ktorú spláca po 20,- eur mesačne.

Matka uviedla, že platila maloletému stravu v júni a v septembri po 20,- eur. Výživné poslala 50,- eur mesačne v októbri aj v novembri a od decembra platí už 120,- eur mesačne. Maloletému kupuje oblečenie. Čo sa týka stretávania, cez týždeň sa stretávajú aj viackrát, maloletý príde za ňou. Partner matky prispieva na domácnosť tak, že nakupuje potraviny do domácnosti. Partner matky platí leasing na auto, čo je asi 200,- eur. Toto auto používa aj matka, pretože ho majú ako spoločné. Partner matky pracuje v Bratislave a jeho priemerný zárobok je okolo 1.500,- eur.

Matka na záver uviedla, že je ochotná splácať zročné výživné po 20,- eur mesačne v splátkach. Nie je pravdou, že spláca úver bratovi, pretože tento byt si musela zabezpečiť pre seba a pre syna. Náklady v byte zdieľa naďalej aj napriek tomu, že tam nebýva. Synovi bežne kupuje veci a neprihliada na to, že platí výživné.

Kolízna opatrovníčka na záver uviedla, že navrhuje Okresnému súdu Nové Zámky, aby rozhodol takisto ako vo veci rozvodu manželstva, vo veci zverenia, styku a výživného a aby pri rozhodovaní o výške výživného a započítaní zročného výživného prihliadol na sumy, ktoré matka uhrádzala výživným.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodným listom maloletého dieťaťa, oznámením o uzatvorení manželstva rodičov, rodným listom plnoletej dcéry otca, potvrdením o príjme otca, potvrdením o príjme matky, čestným prehlásením zo dňa 26.5.2015, potvrdením zo Základnej školy Hradná A. N., potvrdením z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 30.3.2016, dokladmi o zaplatení výživného, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a pripojeným spisom tunajšieho súdu č.k. 11P 12/2015 a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Maloleté dieťa M. P., nar. XX.X.XXXX pochádza z manželstva rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P 12/2015-116 zo dňa 27.11.2015 v spojitosti s Rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 8CoP 9/2016-191 zo dňa 18.2.2016 súd manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozviedol. Súd zveril maloleté dieťa M. P. na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Matku súd zaviazal prispievať na výživu maloletého v sume 120,- eur mesačne, od vykonateľnosti rozsudku. Zároveň súd upravil stretávanie sa matky s maloletým. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.12.2015 v časti rozvodu manželstva a 16.3.2016 v časti úpravy práv a povinností rodičov voči maloletému. V rozvode konaní súd vychádzal z príjmu otca v priemere 1.489,- eur mesačne a z priemerného mesačného čistého príjmu matky vo výške 816,- eur. Otec maloletého mal ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči plnoletej dcére G. P., nar. XX.X.XXXX, na ktorú platí výživné 100,- eur. Matka nemala ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

Uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 9CoP 43/2015-48 zo dňa 1.10.2015 bola predbežným opatrením uložená matke povinnosť prispievať na výživu maloletého vo výške 50,- eur mesačne.

Podľa § 28 odsek 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 odsek 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 odsek 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 odsek 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 4, 5 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 odsek 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd postupoval podľa citovaných ustanovení Zákona o rodine, zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti otca, ktorý sa o neho stará. Súd zaviazal matku na platenie výživného na maloleté dieťa vo výške 120,- eur mesačne od 3.6.2015, od podania návrhu otca.

Z vykonaného dokazovania najmä z potvrdení o príjme rodičov mal súd preukázané, že otec je zamestnaný v riadnom pracovnom pomere a jeho priemerný mesačný čistý príjem v roku 2015 bol 1.552,99 eura. Okrem toho otec poberá rodinné prídavky od decembra 2015 na jedno dieťa vo výške 23,52 eura mesačne. Matka je zamestnaná v riadnom pracovnom pomere a jej priemerný mesačný čistý príjem za rok 2015 bol 860,56 eura. Matka nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Otec má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči plnoletej dcére Ivane P., nar. XX.X.XXXX.

Súd zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti otca, ktorý sa o dieťa riadne stará. Pri určení výšky výživného súd vychádzal z odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa a tiež zo schopností a možností oboch rodičov. V rozvode konaní bolo rozhodnuté o úprave práv a povinností voči maloletému synovi tak, že maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti otca a výška výživného bola určená na sumu 120,- eur mesačne. Krajský súd v Nitre rozsudok súdu prvého stupňa v časti úpravy práv a povinností rodičov voči maloletému synovi potvrdil. Príjem oboch rodičov sa v rozvodovom konaní a v tomto konaní výrazne nelíšil, taktiež odôvodnené potreby maloletého dieťaťa boli v oboch konaniach približne rovnaké. Súd preto zaviazal matku na platenie výživného 120,- eur mesačne, rovnako ako v rozvodovom konaní. Podľa názoru súdu, matka môže touto sumou prispievať na výživu svojho maloletého dieťaťa vzhľadom na svoj vek, svoje možnosti, svoje schopnosti a svoj príjem, bez ohrozenia svojho životného minima podľa zákona o životnom minime a dotknutia svojej životnej úrovne. Ak matka zo svojho priemerného čistého mesačného príjmu zaplatí výživné v uvedenej výške, zostane jej ešte dostatok finančných prostriedkov na pokrytie svojej výživy, reprodukciu svojej pracovnej sily a pokrytie svojich výdavkov. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Výživným má byť maloletému dieťaťu zaistená taká životná úroveň, ktorá zodpovedá sociálnemu postaveniu rodičov a ktorú by rodičia dieťaťu zabezpečovali, keby žili v spoločnej domácnosti. Uvedená výška výživného je primeraná veku a odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa a spolu s vyživovacou povinnosťou zo strany otca a rodinnými prídavkami zabezpečí všetky odôvodnené potreby maloletého dieťaťa. Na poslednom pojednávaní obaja rodičia súhlasili s takouto úpravou, ale nedohodli sa na zročnom výživnom.

Skutočnosť, že rodičia maloletého dieťaťa nebývajú spolu, neobmedzuje rodičovské práva a povinnosti žiadneho z rodičov. Súd preto rozhodol, že zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia.

Súd upravil rodičovské práva a povinnosti voči maloletému dieťaťu od 3.6.2015, od podania návrhu otca. Súd mal preukázané, že matka zaplatila výživné v mesiacoch október a november 2015 po 50,- eur mesačne a v mesiaci december 2015 vo výške 120,- eur mesačne. Okrem toho zaplatila maloletému dvakrát stravu po 20,- eur mesačne v mesiacoch jún a september 2015. Celkovo teda zaplatila za predmetné obdobie 260,- eur. Rozsudok o rozvode manželstva nadobudol právoplatnosť dňa 17.12.2015. Určením výživného od 3.6.2015 do 17.12.2015, vznikol matke nedoplatok na výživnom vo výške 572,- eur (112,- eur za mesiac jún 2015 + 120,- eur krát 6 mesiacov mínus 260,- eur čo matka zaplatila). Súd započítal matke do zaplateného výživného aj stravu, ktorú matka zaplatila vo výške 40,- eur, pretože maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti otca v týchto mesiacoch a matka platila stravu nad rámec výživného. Platenie poisťky pre maloletého je zo strany matky dobrovoľné. Súd sa v konaní nezaoberal poberaním rodinných prídavkov na maloletého, pretože rodinné prídavky mal poberať ten rodič, kto zabezpečoval osobnú starostlivosť o maloletého a tento si to aj mal vyriešiť na príslušnom úrade, prípadne dať rodinné prídavky zastaviť až do rozhodnutia súdu o zverení dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov.

Nedoplatok na výživnom vo výške 572,- eur súd povolil matke splácať v splátkach po 50,- eur mesačne v zmysle ustanovenia § 160 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, pretože matkine

príjmové a majetkové pomery nedovoľujú zaplatiť matke výživné naraz. Uvedená výška splátok nedoplatku výživného tak zabezpečí na jednej strane dostatok finančných prostriedkov na pokrytie potrieb maloletého dieťaťa a na druhej strane nezaťaží výdavky matky neprimeraným spôsobom. Splácaním zročného výživného vo výške splátok navrhovaných matkou 20,- eur mesačne, by toto splácanie trvalo neprimerane dlho.

Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno a/ Občianskeho súdneho poriadku, pretože ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté deti, ktoré konanie možno začať i bez návrhu a v takomto konaní žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 odsek 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsudok zaväzujúci na plnenie výživného je predbežne vykonateľný a lehota na plnenie plynie odo dňa jeho doručenia (§ 162 odsek 1,2 Občianskeho súdneho poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.