

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 11Co/182/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314203738  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Malíková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5314203738.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, adresa na doručovanie: Pribinova 25, 810 11 Bratislava, P. O. BOX 41, proti žalovaným: 1/ R. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, XXX XX M., 2/ R. V., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXX, XXX XX M., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaných: Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, v zast. JUDr. Bohdan Jakubis, advokát, so sídlom H. XX, XXX XX F., v konaní o zaplatenie 792,66 € s príslušenstvom, o späťvzátí návrhu žalobcu po vydaní rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 7C/52/2014-26 zo dňa 27. januára 2015, takto

### rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie návrhu o zaplatenie 792,66 eur s príslušenstvom v podaní zo dňa 16.04.2015, rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 7C/52/2014-26 zo dňa 27. januára 2015 z r u š u j e a konanie o zaplatenie 792,66 eur s príslušenstvom z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd rozhodol, tak že žalobu zamietol a žalovaným v rade 1/ a 2/ nepriznal náhradu trov konania.

Podaním zo dňa 16.04.2015 doručeným okresnému súdu dňa 20.04.2015 žalobca zobral svoj návrh na začatie konania v zmysle ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p. v celom rozsahu späť a žiadal, aby krajský súd konanie zastavil.

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. za aplikácie § 208 O.s.p. pripustil späťvzatie návrhu o zaplatenie 792,66 eur s príslušenstvom, rozsudok okresného súdu zrušil a konanie o zaplatenie 792,66 eur s príslušenstvom zastavil.

Žalovaní v rade 1/ a 2/ a vedľajší účastník boli s poukazom na ust. § 208 O.s.p. vyzvaní, aby oznámili svoj nesúhlas, ak so späťvzatím návrhu nesúhlasia. Žalovaní v rade 1/ a 2/ na výzvu nereagovali. Vedľajší účastník podaním zo dňa 29.07.2015 doručeným okresnému súdu dňa 04.08.2015 oznámil, že súhlasí so späťvzatím návrhu a navrhol, aby odvolací súd konanie zastavil a zaviazal žalobcu nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi.

Podľa § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Vzhľadom k vyššie citovanému zákonnému ustanoveniu krajský súd uvádza, že žalobca i v štádiu po vydaní prvostupňového rozhodnutia mohol až do doby nadobudnutia právoplatnosti predmetného uznesenia účinne disponovať s návrhom v celom rozsahu. Preto krajský súd pri aplikácii § 208 O.s.p. pripustil späťvzatie návrhu, rozsudok okresného súdu v celom rozsahu zrušil a konanie zastavil.

O trovách konania krajský súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. Ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Pre všetky prípady rozhodovania súdu o náhrade trov konania platí zásada, podľa ktorej môže byť účastníkovi konania priznaná náhrada len tých trov, ktoré boli potrebné na účelné uplatnenie alebo bránenie práva. Pojem „účelnosť“ treba chápať ako určitú poisťku pred hradením nákladov nesúvisiacich s konaním, resp. pred nákladmi nadbytočnými, či nadmernými.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Účelom citovaného zákonného ustanovenia je poskytnutie ochrany spotrebiteľovi, a preto vedľajší účastník v tomto prípade na rozdiel od vedľajšieho účastníka podľa ust. § 93 ods. 1 O.s.p. nemusí preukazovať záujem na výsledku v prejednávanej veci.

Vedľajší účastník na strane žalovaného vstúpil do konania, ale v konaní mu nevznikli preukázateľne účelné trovy. Odvolací súd samozrejme nespochybnuje skutočnosť, že vedľajšiemu účastníkovi by vzniklo právo na náhradu trov konania, avšak len na náhradu trov konania účelne vynaložených. Podanie právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, označené ako „Vyjadrenie vedľajšieho účastníka k späťvzatiu“, odvolací súd v tomto konaní vyhodnotil ako úkon, ktorý nemožno považovať za trovy účelne vynaložené na riadne uplatnenie alebo bránenie práva na súde. Právny zástupca vedľajšieho účastníka v ňom neuviedol žiadne právne relevantné skutočnosti, ktoré by mali právny význam, a teda podanie nemalo žiaden zásadný vplyv.

V predmetnom podaní vedľajší účastník vyčíslil trovy právneho zastúpenia aj za úkon označený ako „2. vyjadrenie vo veci samej“. Preskúmaním súdneho spisu odvolací súd zistil, že uvedené podanie sa v ňom nenachádza a preto sa samotné podanie ako aj vyčíslenie trov právneho zastúpenia odvolaciemu súdu javí ako špekulatívne, smerujúce k získaniu neodôvodneného prospechu.

O trovách konania krajský súd rozhodol podľa ustanovenia § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Žalovaní by mali právo na náhradu trov konania, nakoľko žalobca svojím dispozitívnym procesným úkonom vzal návrh späť čím z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania. Náhrada trov konania, však žalovaným nebola priznaná, pretože si právo na náhradu trov konania neuplatnili. Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko ich vyhodnotil ako neúčelne vynaložené.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.