

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/9/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914203971
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6914203971.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT SLOVAKIA s. r. o., Bratislava 26, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková s. r. o., Bratislava, Pribinova 25 P.O.BOX 41, proti odporkyniam 1/ Z. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom R., U. XXX, 2/ A. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom R., U. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkýň Združenie spotrebiteľov Slovenska, so sídlom v Banskej Bystrici, Janka Kráľa 7, 974 01, právne zastúpeného Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie v Banskej Bystrici, Janka Kráľa 7, v konaní o zaplatenie 606,69 € s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 6C/166/2014-37 zo dňa 26. 05. 2015,

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o povinnosti navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkýň 1/ a 2/ trovy konania vo výške 73,22 €, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku **p o t v r d u j e .**

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkýň 1/ a 2/ náhradu trov odvolacieho konania vo výške 33,97 € s DPH.

o d ô v o d n e n i e :

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporkyniam 1/ a 2/ povinnosť zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 234,79 € spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 27. 09. 2010 do zaplatenia, všetko v mesačných 30 € splátkach, splatných vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred, pod sankciou straty výhody týchto splátok, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku; v prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte len „O. s. p.“) a uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkýň trovy konania spočívajúce v trovách jeho právneho zastúpenia vo výške 73,22 €, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z jeho dôvodov vyplýva, že dojednanie zmluvy o revolvingovom úvere, uvedené v bode 5,6 Zmluvných dojednaní spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, týkajúce sa dohodnutej zmluvnej odmeny za poskytnutie revolvingu v sume 241,22 €, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou z dôvodu neurčitosti a zmluvná odmena 241,22 € je v rozpore s dobrými mravmi, keďže je neprimerane vysoká vzhľadom na výšku poskytnutého úveru. Spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov; podľa priloženej karty klienta odporkyňa zaplatila 124,11 € z požičaných 358,90 €, navrhovateľ má preto právo na vrátenie len 234,79 €. Tieto skutočnosti namietol aj do konania vstúpivší vedľajší účastník, ktorý tvrdil, že zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru je v zmysle §37 ods. 1 a §39 Občianskeho zákonníka neplatná, pretože neobsahuje náležitosti v zmysle §4 ods.2 písm. g), i) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, teda sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, v dôsledku čoho je potrebné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov.

O trovách konania súd rozhodol podľa §142 ods. 3 O. s. p. a prevažne úspešnému vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkýň priznal náhradu trov konania, spočívajúcich v trovách jeho právneho zastúpenia, za dva úkony právnej služby po 28,22 € a režijný paušál po 8,39 € (§10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.), spolu 73,22 €, ktoré je navrhovateľ povinný zaplatiť právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka.

Proti rozsudku okresného súdu vo výroku, ktorým bola priznaná náhrada trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkýň 1/ a 2/, podal navrhovateľ včas odvolanie z dôvodu, že rozhodnutie okresného súdu vo výroku o trovách konania vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a je nepreskúmateľné; navrhol ho zmeniť a trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkýň nepriznať. Otázka účelnosti vstupu vedľajšieho účastníka je odlišná od účelnosti právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka; ten má svoj predmet činnosti vykonávať sám. Trovy právneho zastúpenia by mali predstavovať náhradu odmeny za právnu pomoc pri predložení podania, ktoré svojim obsahom je šablónovitým opakovaním podaní predkladaných v nespočetnom množstve prípadov. Vedľajší účastník ma byť odborne, personálne a materiálne pripravený na vykonávanie svojej činnosti, v opačnom prípade by sa nelogicky osobitné postavenie priznávalo subjektu, ktorý nie je schopný a spôsobilý realizovať svoju činnosť. Odôvodnené právne zastupovanie môže byť na mieste len v mimoriadne obtiažnych právnych veciach, v opačnom prípade ide o zneužívanie zákona, pretože samotné združenie nie je zamerané na vykonávanie svojej činnosti, ale je prostriedkom generovania trov právneho zastúpenia. Rozhodnutie o priznaní náhrady trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka je nedôvodné a nezákonné. Súd nezákonne priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov aj preto, že tento subjekt ani nemá procesné postavenie vedľajšieho účastníka. S účinnosťou od 01. 01. 2015 pre každý takýto subjekt je stanovená povinnosť predložiť súhlas toho, na strane koho má vystupovať, inak sa na takýto subjekt neprihliada. Vedľajší účastník uvedené nespĺňa, ako aj v iných prípadoch vstúpil do konania spôsobom, kedy o odporcovi má informácie získané od súdu. Náklady na právne zastúpenie sú neúčelné, aplikácia zákonného ustanovenia, na základe ktorého súd rozhodol o povinnosti náhrady trov konania, je nepreskúmateľná. Žiadal rozhodnutie o priznaní náhrady trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka ako nedôvodné a nezákonné zmeniť a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia nepriznať.

Odporkyne sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadrili.

Vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedol, že je to práve navrhovateľ, ktorý podáva opakovane nedôvodné žaloby proti spotrebiteľom, ktorí sa v konaní nevedia brániť a advokáta si ani nemôžu dovoliť. Združenie spotrebiteľov Slovenska OZ preto voči takýmto praktikám bojuje a rovnako ako navrhovateľ využíva na vypracovanie právnych vyjadrení advokáta. Žalobca poukazuje najmä na neúčelnosť trov právneho zastúpenia, pričom sám podáva hromadné formulárové žaloby, ktoré sú často neúplne, bez dostatočného právneho a skutkového vymedzenia veci. Vedľajší účastník sa k doručenému návrhu vyjadril v rozsahu, v akom považoval za potrebné, aby boli dôsledne bránené práva odporcov ako spotrebiteľov a v konečnom dôsledku bol v konaní úspešný. Nesporne mu vznikli trovy právneho zastúpenia, ktoré boli nielen účelne vynaložené, ale viedli k úspechu odporcov ako spotrebiteľov v spore. K odvolacej námietke navrhovateľa, že vedľajší účastník ku svojmu vstupu nemal súhlas odporkýň uviedol, že vstup vedľajšieho účastníka bol vykonaný do súdneho konania pred nadobudnutím účinnosti zákona č. 353/2014 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku. V čase doručenia oznámenia o vstupe zákon podmienku súhlasu so vstupom do konania nevyžadoval. Preto navrhol odvolaciemu súdu, aby výrok prvostupňového súdu o trovách vedľajšieho účastníka potvrdil a priznal vedľajšiemu účastníkovi aj právo na náhradu trov odvolacieho konania počítané z hodnoty sporu 606,69 €, ktoré predstavujú sumu 19,92 € (50 % úkonu - vyjadrenie k odvolaniu) + režijný paušál 8,39 € + 20 % DPH, to je sumu celkom vo výške 33,97 € s DPH.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka na strane odporkýň 1/ a 2/ podľa § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správny potvrdil.

Podľa § 142 ods. 2 O. s. p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Z obsahu predloženého spisu je zrejmé, že navrhovateľ si uplatnil voči odporkyňiam 1/, 2/ nárok na zaplataenie sumy 606,69 € s 9 % ročným úrokom z omeškania, počítaným od 27. 09. 2010 do zaplataenia, ako aj náhradu trov konania, spočívajúcich v zaplataenom súdnom poplatku vo výške 36 € a trov právneho zastúpenia. Vychádzal pritom zo skutočnosti, že navrhovateľ dňa 01. 10. 2009 uzatvoril s odporkyňou 1/ Zmluvu o revolvingovom úvere

č. 8200024880, na základe ktorej jej poskytol úver vo výške 398,33 €, ktorý sa táto zaviazala splatiť spolu s úrokom v 30 mesačných splátkach po 24,36 €, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, dohodnutého v zmluve. Odporkyňa 2/ pristúpila k záväzkom odporkyne 1/ zo zmluvy ako spoludlžník v zmysle § 533 Občianskeho zákonníka.

Na strane odporkyň 1/, 2/ vstúpil do konania vedľajší účastník. Vo vyjadrení namietal výšku odplaty, pretože zo zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru vyplýva, že poskytnutú sumu úveru vo výške 398,33 € je odporkyňa 1/ povinná uhradiť v 30 mesačných splátkach po 24,36 €, teda sumu 730,80 €, čo je viac ako dvojnásobok poskytnutej sumy. Takéto dojednanie je neprímerané a v rozpore s dobrými mravmi, aj s najvyššou prípustnou mierou odplaty v zmysle platných právnych predpisov. Ročná úroková sadzba úveru vo výške 68,95% presahuje štandardnú výšku viac ako päťnásobne. Výška RPMN je v rozpore s ustanoveniami § 3 ods. 10 Zákona o spotrebiteľských úveroch, údaj o poskytnutí revolvingu vo výške 197,34 €, ktorú musí dlžník uhradiť v neuviedenej dobe s uvedením len zmluvnej odmeny je neurčitý, pretože zo zmluvy nie je zrejmé, či sa jedná o ďalší úver, resp. inú zmluvu, alebo či boli dlžníkovi poskytnuté aj tieto prostriedky. Preto zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru považoval za absolútne neplatnú v zmysle § 37 ods. 1 a § 39 Občianskeho zákonníka. Zmluva o úvere neobsahuje povinné náležitosti v zmysle § 4 ods. 2 písm. g), i) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, teda sumu, počet, termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, v dôsledku čoho je potrebné považovať tento úver za bezúročný a bez poplatkov. Podľa karty klienta odporkyňa 1/ celkom zaplatila 124,11 € a bola jej poskytnutá suma 358,90 €, teda navrhovateľ mal právo na vrátenie len 234,79 €. Okresný súd si osvojil argumentáciu vedľajšieho účastníka, zaviazal odporkyne 1/, 2/ zaplatiť navrhovateľovi 234,79 € spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania počítaným od 27. 09. 2010 do zaplataenia, ktoré im povolil splácať po 30 € mesačne, pod sankciou straty výhody splátok počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku a v prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa zamietol.

Odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

V predmetnom prípade bola pri rozhodovaní o náhrade trov prvostupňového konania namieste aplikácia ust. § 142 ods. 2 O. s. p. a nie 142 ods. 3 O. s. p., ako to urobil okresný súd, pretože ide o priznanie náhrady trov konania podľa zásady úspechu v konaní; vzhľadom na čiastočný úspech odporkyň 1/, 2/ vzniklo právo na náhradu trov konania aj vedľajšiemu účastníkovi, vystupujúcemu na ich strane, ktorý bol zastúpený právnym zástupcom z radov advokátov a uplatnil si náhradu trov konania za poskytnuté právne služby. Zo žiadneho ustanovenia právneho poriadku nevyplýva nemožnosť vedľajšieho účastníka dať sa v konaní zastúpiť právnym zástupcom z radov advokátov; pri rozhodovaní o jeho trovách konania posudzuje súd len účelnosť ich vynaloženia. Odvolací súd mal rovnako ako okresný súd za to, že náklady vedľajšieho účastníka vynaložené na právnu pomoc boli vynaložené účelne. Práve kvalifikované podanie vedľajšieho účastníka, v ktorom namietol bezúčelnosť a bezúročnosť prejednávaného úveru a ktorého závery boli z časti prenesené do odôvodnenia rozsudku okresného súdu, bolo dôvodom čiastočného zamietnutia návrhu navrhovateľa a teda malo priamy vplyv na spôsob skončenia sporu.

V prejednávanej veci je nesporné, že predmetom konania je nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, a preto bolo potrebné vzhľadom na odvolacie námietky navrhovateľa zodpovedať primárne na otázky, či občianske združenie, ktorého predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa, je oprávnený vystupovať v konaní ako vedľajší účastník a ak áno, či sa ako vedľajší účastník môže v konaní nechať právne zastupovať advokátom a či mu v súvislosti s týmto právnym zastupovaním môže vzniknúť právo na náhradu trov konania, resp. trov právneho zastúpenia.

Z § 93 ods. 2 O. s. p. vyplýva, že ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Toto ustanovenie bolo do občianskeho súdneho poriadku zavedené s účinnosťou od 15. 10. 2008 zákonom č. 384/2008 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. a dáva možnosť, aby v prípade tzv. spotrebiteľských sporov vstúpila do konania ako vedľajší účastník taká právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, za ktorý sa podľa poznámky 10a k § 93 ods. 2 O. s. p. považuje aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Z dôvodovej správy k tejto právnej úprave vyplýva, že jej cieľom bolo umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú

zriaďované rôzne právnické osoby a združenia. Keďže § 93 ods. 2 O. s. p. je z hľadiska systematického zaradenia vo vzťahu k § 93 ods. 1 O. s. p. špeciálnym ustanovením, možno vyvodiť, že v tomto prípade sa nevyžaduje splnenie všeobecnej podmienky pre pripustenie vstupu do konania vyplývajúcej z § 93 ods. 1 O. s. p., ktorou je existencia právneho záujmu na výsledku konania. Z toho jednoznačne vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu má občianske združenie oprávnenie vystupovať v tomto konaní ako vedľajší účastník na strane odporcu (spotrebiteľa), pričom nemusí preukazovať svoj právny záujem na výsledku, pretože možnosť, aby vystupoval ako vedľajší účastník na strane spotrebiteľa, mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava. Táto výslovne stanovuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, z čoho možno vyvodiť len jeden záver a to, že vedľajší účastník má rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo, ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom a samozrejme má i právo na náhradu účelne vynaložených trov konania, kam podľa ust. § 137 O. s. p. bez akýchkoľvek pochybností patrí i náhrada trov právneho zastúpenia. Súčasne platí, že vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania len v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval.

Na uvedenom závere nič nemení ani skutočnosť, že od účinnosti novely Občianskeho súdneho poriadku vykonanej zákonom č. 353/2014 Z. z. účinným od 01. 01. 2015 je v ust.

§ 93 ods. 3 O. s. p. za prvú vetu vložená nová druhá veta („Ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada“); predmetný zákon v tejto súvislosti nezakotvil žiadne prechodné ustanovenia; v zmysle ustálených procesných zásad sa preto zákon č. 353/2014 Z. z. v plnom rozsahu aplikuje aj na všetky neskončené súdne konania; súčasne podľa zásady zákazu priamej retroaktivity platí, že všetky účinky procesných úkonov, ktoré nastali podľa právneho stavu účinného do 31. 12. 2014, zostávajú v týchto konaniach v plnej miere zachované a nie je možné späťne vyžadovať splnenie podmienok zavedených novou právnou úpravou, ktoré právnou úpravou, účinná do 31. 12. 2014 nevyžadovala.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd v zmysle § 219 ods. 1 O. s. p. rozhodnutie okresného súdu vo výroku o trovách konania potvrdil (pochybenie použitia právnej úpravy nepovažoval za tak vážne pochybenie, aby bolo namieste zrušiť, resp. zmeniť rozhodnutie okresného súdu).

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1, 2 O. s. p. Navrhovateľ v odvolacom konaní úspech nemal; úspešný vedľajší účastník na strane odporkyň 1/, 2/ si uplatnil trovy právneho zastúpenia pri hodnote sporu 606,69 € za vyjadrenie k odvolaniu vo výške 50 % z hodnoty úkonu, to je zo sumy 39,84 € : 2 = 19,92 € + režijný paušál 8,39 € + 20 % DPH, celkom 33,97 € s DPH.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.