

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/283/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615213063
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6615213063.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: JUDr. Milana Franeka, advokáta, so sídlom Komenského 17, 984 01 Lučenec, IČO: 35 678 771, zast. JUDr. Mariou Krahuľcovou, advokátkou, so sídlom Komenského 17, 984 01 Lučenec, proti odporcom: 1/ Odborový zväz polície v Lučenci, so sídlom Tuhárske nám. 6, 984 26 Lučenec, IČO: 35 992 697, 2/ Odborový zväz polície v Slovenskej republike, so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 17 318 319, o zaplatenie 4.833,02 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec zo dňa 17. 03. 2016 č. k. 11C/315/2015 - 37, takto

rozhodol:

Zrušuje uznesenie okresného súdu a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podanie navrhovateľa zo dňa 02. 09. 2015 označené ako "Žaloba o zaplatenie 4.833,02 EUR s prísl." odmietol a Slovenskej pošte, a.s., uložil povinnosť vrátiť navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok vo výške 289,50 Eur. Rozhodol tak s odôvodnením, že navrhovateľ napriek tomu, že bol vyzvaný a poučený o následkoch odmietnutia na podania, tak nedoplnil návrh takým spôsobom, aby o tomto bolo možné ako vo veci konať a vecne rozhodnúť. Bol toho názoru, že z navrhovaného znenia výroku nebolo možné určiť právo alebo právny vzťah medzi účastníkmi konania ako aj vykonateľnú povinnosť odporcov, a preto nebolo možné v konaní pokračovať.

Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie navrhovateľ. V rámci podaného odvolania proti uzneseniu okresného súdu upravil petitu návrhu na začatie konania a žiadal, aby odporcom 1/, 2/ bola uložená povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 4.833,02 Eur so zákonnými ročnými úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % zo sumy 4.833,02 Eur od 23. 04. 2015 až do zaplatenia a súčasne, aby mu bola uložená povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 289,50 Eur a trovy právneho zastúpenia na účet právnej zástupkyne navrhovateľa. Mala za to, že takéto spresnenie petitu návrhu na začatie konania umožňuje, aby okresný súd vo veci konal. Žiadal preto rozhodnúť v zmysle podaného odvolania.

Na odvolanie navrhovateľa sa vyjadril Odborový zväz polície v Slovenskej republike, v ktorom popieral, že by vo vzťahu k nemu existoval akýkoľvek právny nárok uplatňovaný navrhovateľom, pričom namietal otázku pasívnej legitímácie.

Krajský súd preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a toto v zmysle ustanovenia § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ sa proti odporcom 1/, 2/ domáhal zaplatenia celkom sumy 4.833,02 Eur s príslušenstvom, pričom v podanom návrhu uviedol alternatívny petit, ako má okresný súd vo veci rozhodnúť.

Okresný súd správne vyzval navrhovateľa, aby doplnil svoj návrh podaný dňa 02. 09. 2015 v súlade s § 43 ods. 2 O. s. p., pričom vo výzve uviedol aj to, akým spôsobom má byť upravený návrh na začatie konania tak, aby bolo možné o ňom konať.

Výzvu zo strany okresného súdu prevzala právna zástupkyňa navrhovateľa dňa 01. 02. 2016, pričom na túto reagovala podaním zo dňa 16. 02. 2016, pričom návrh petitu podaného v návrhu neupravila takým spôsobom, aby bolo možné o takomto petite konať.

V čase rozhodovania Okresného súdu Lučenec postupoval v súlade s § 43 ods. 1 a 2 vety prvej O. s. p. a jeho postupu nemožno nič vytknúť.

Ustanovenie § 43 ods. 2 O. s. p. však dáva účastníkovi možnosť, aby podania doplnil alebo opravil v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa § 43 ods. 1 O. s. p., a to najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania.

V podanom odvolaní proti uzneseniu okresného súdu bol opravený petit návrhu na začatie konania takým spôsobom, že je možné, aby o takomto okresný súd mohol konať.

Posúdenie uplatneného nároku zo strany navrhovateľa voči odporcom 1./ 2/ z hľadiska jeho hmotného nároku a práva, ako aj otázky pasívnej legitímácie bude posúdené v ďalšom konaní okresného súdu, a to aj z hľadiska námietky, ktorá bola uplatnená odporcom 2/ vo vyjadrení na odvolanie navrhovateľa.

Vzhľadom na vyššie uvedené preto krajský súd uznesenie okresného súdu, ktorým odmietol podanie navrhovateľa, zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.