

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 4C/106/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715202613  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3715202613.8

## Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica, samosudkyňa JUDr. Katarína Krivulčíková, v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 36 403 008, Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, právne zastúpeného JUDr. Ľudmilou Jurčovou, advokátkou so sídlom Michalská 9, Bratislava, pobočka Brezno, Boženy Nemcovej 13, proti odporcovi: F. Z., nar. XX.X.XXXX, A. Č.. XX, Č., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom P. O., tajomníčkou Okresného súdu Považská Bystrica, v konaní o zaplatenie 297,44 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 297,44 Eur s 5,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 204,12 Eur od 5.9.2013 do zaplatenia, s 5,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 90,32 Eur od 29.10.2013 do zaplatenia a s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 3,00 Eur od 15.3.2014 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 17,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 62,56 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Ľudmile Jurčovej, advokátke, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 297,44 Eur s príslušenstvom. Uvedol, že navrhovateľ uzavrel s odporcom zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny. Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi dodávku a distribúciu elektrickej energie faktúrami: č. 7047290053 s dátumom splatnosti 4.9.2013 na sumu 204,12 Eur, č. 7047290054 s dátumom splatnosti 28.10.2013 na sumu 90,32 Eur a faktúrou s neuvedeným variabilným symbolom s dátumom splatnosti 14.3.2014 na sumu 3,00 Eur. Odporca pohľadávku navrhovateľovi neuhradil a tým sa dostal do omeškania. Navrhovateľ zároveň uplatnil ročný úrok z omeškania vo výške 5,50% zo sumy 204,12 Eur od 5.9.2013 do zaplatenia, zo sumy 90,32 Eur od 29.10.2013 do zaplatenia a vo výške 5,25% zo sumy 3,00 Eur od 15.3.2014 do zaplatenia.

V horeuvedenej veci vydal tunajší súd platobný rozkaz č.k. 4C/106/2015-19 zo dňa 13.5.2015. ktorým v celom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľa. Pretože sa nepodarilo platobný rozkaz doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd ho uznesením č.k. 4C/106/2015-30 zo dňa 15.6.2015 zrušil a uznesením č.k. 4C/106/2015-76 zo dňa 4.5.2016 ustanovil odporkyni opatrovníka v osobe P. O., tajomníčky tunajšieho súdu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.5.2016.

Opatrovníčka odporcu sa k návrhu nevyjadrila.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí sa z neúčasti na pojednávaní písomne ospravedlnili, v neprítomnosti odporcu, ktorý doručenie vykázané nemá a opatrovníčky odporcu, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané a svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, zmluvy o združenej dodávke elektriny č. 70472904 zo dňa 28.2.2013, faktúry č. 7047290053 zo dňa 19.8.2013 na sumu 204,12 Eur s dátumom splatnosti dňa 4.9.2013, faktúry 7047290054 zo dňa 10.10.2013 na sumu 90,32 Eur s dátumom splatnosti dňa 28.10.2013, upomienky - pokusu o zmier zočňa 14.3.2014 a zistil tento skutkový stav:

Na základe uzavretej zmluvy o združenej dodávke elektriny č. 70472904 zo dňa 28.2.2013 dodával navrhovateľ odporcovi elektrickú energiu na odberné miesto Pružina 128. Cenu dodávky elektrickej energie vyúčtoval navrhovateľ odporcovi - nedoplatok vyúčtovacou faktúrou č. 7047290053 zo dňa 19.8.2013 na sumu 204,12 Eur s dátumom splatnosti dňa 4.9.2013, nedoplatok vyúčtovacou faktúrou č. 7047290054 zo dňa 10.10.2013 na sumu 90,32 Eur s dátumom splatnosti dňa 28.10.2013 a paušálnu náhradu nákladov za upomienku faktúrou č. 5570005216 na sumu 3,00 Eur s dátumom splatnosti 14.03.2014. Odporca faktúry v lehote splatnosti neuhradil.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 96 ods. 8 zákona č. 251/2012 Z.z. zmluvy uzatvorené medzi dodávateľmi elektriny a odberateľmi elektriny podľa doterajších predpisov, ktorých predmetom bolo zo strany dodávateľa elektriny zabezpečenie dodávky elektriny, ako aj prenosu elektriny alebo distribúcie elektriny a prevzatie zodpovednosti za odchýlku, sa považujú za zmluvy o združenej dodávke elektriny podľa tohto zákona.

Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

Podľa § 14 ods. 1, 2 písm. a) zákona č. 70/1998 Z.z. o energetike dodávateľ elektriny je povinný pripojiť na verejný rozvod elektriny odberné zariadenie odberateľa elektriny, ak tento a) uzavrel zmluvu o dodávke elektriny, b) má súhlas vlastníka dotknutej nehnuteľnosti, c) má zriadenú elektrickú prípojku a odberné elektrické zariadenie, ktoré zodpovedá predpisom na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a bezpečnosti technických zariadení. (2) Písomná zmluva na dodávku elektriny medzi dodávateľom elektriny a odberateľom elektriny sa uzaviera na každé odberné miesto; zmluva o dodávke elektriny obsahuje najmä a) výkon, množstvo a časový priebeh odberu elektriny (ďalej len "odberový diagram"), a to aj pre stav núdze, b) cenu podľa cenových predpisov a spôsob platby za odoberanú elektrinu vrátane preddavkových platieb, c) spôsob merania odoberanej elektriny vrátane prístupu dodávateľa elektriny k určenému meradlu.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 4 Obč. zák. spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v znení účinnom v čase omeškania ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd posúdil predmetnú zmluvu o pripojení a dodatky k nej v zmysle § 52 a nasl. Obč. zák. ako spotrebiteľské zmluvy uzavreté podľa zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov. V predmetnom konaní mal súd vykonaným dokazovaním za preukázané, že navrhovateľ na základe zmluvy o dodávke a distribúcii elektrickej energie uzavretej s odporcom zabezpečoval odporcovi dodávku elektrickej energie do odberného miesta. Zmluvou sa odporca zaviazal zaplatiť za odobratú elektrickú energiu cenu stanovenú platným cenníkom a platiť v stanovených lehotách dohodnuté zálohové platby a vyúčtovacie faktúry. Navrhovateľ vystavil odporcovi vyúčtovacie faktúry, ktoré zodpovedali reálnemu odberu elektrickej energie po odpočítaní zálohových platieb a ktorými navrhovateľ odporcovi vyfakturoval za fakturačné obdobie nedoplatok spolu vo výške 294,44 Eur. Odporca v lehote splatnosti faktúry neuhradil. Následne navrhovateľ vyúčtoval odporcovi paušálnu náhradu nákladov za upomienku vo výške 3 Eur. Vzhľadom na skutočnosť, že súd v konaní nezistil zánik dlhu odporcu splnením, na základe uvedených skutočností dospel k záveru, že uplatnená pohľadávka navrhovateľa je čo do základu a výšky dôvodná v celom rozsahu a z uvedeného dôvodu návrhu navrhovateľa vyhovel.

Súd tiež rozhodol o navrhovateľom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok z omeškania súd posúdil podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Rozhodným dňom pre určenie výšky úroku z omeškania je prvý deň omeškania, ktorým bol prvý deň, nasledujúci po márnom uplynutí lehoty splatnosti jednotlivých faktúr, kedy sa odporca dostal do omeškania s riadnym plnením peňažného záväzku. Diskontná sadzba ECB bola určená v rozhodnej dobe - k 5.9.2013 ako aj k 29.10.2013 vo výške 0,50 % a k 15.3.2014 vo výške 0,25%, ktorá sa zvyšuje o 5 percentuálnych bodov. Navrhovateľovi tak prislúcha úrok z omeškania v uplatnenej výške, t.j. vo výške 5,50% ročne zo sumy 204,12 € od 5.9.2013 do zaplataenia, 5,50 % ročne zo sumy 90,32 € od 29.10.2013 do zaplataenia a 5,25 % ročne zo sumy 3,00 € od 15.3.2014 do zaplataenia. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že úrok z omeškania uplatnený navrhovateľom je čo do základu a čo do výšky z jednotlivých súm za jednotlivé obdobia omeškania odporcu dôvodný a takto uplatnený úrok priznal navrhovateľovi.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi ako účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti odporcovi ako účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Náhrada trov konania predstavuje zaplatený súdny poplatok vo výške 17,50 Eur a trovy právneho zastúpenia JUDr. Ľudmily Jurčovej, advokátky vo výške 62,56 Eur, a to za 2 úkony právnej služby á 23,24 € (§10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 1 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd), 2 x režijný paušál á 8,39 € (§ 16 ods. 3 vyhl.) a 20 % DPH 10,00 € (§ 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,  
f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.