

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 4C/20/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614200614
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2614200614.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Senici sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v právnej veci navrhovateľa: C. N., nar. XX.X.XXXX, bydlisko E. XXXX/XX, Bratislava - Vrakuňa, občan SR, práv. zast.: Mgr. Marcel Baker, advokát so sídlom Hviezdoslavovo nám. 17, 811 02 Bratislava, proti odporcom: 1.) A. U., nar. X.X.XXXX, občan SR a 2.) R. U., nar. XX.X.XXXX, občianka SR, obaja bydlisko Bílkove Humence XXX, o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Súd odporcom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom zo dňa 29.1.2014 domáhal, aby súd určil, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXX pre k.ú. a obec Bílkove Humence, okres Senica a to par. č. XXX/X vo výmere 386 m² záhrada, parcela registra „C“ a parcela č. XXX/X vo výmere 387 m² záhrada, parcela registra „C“. Svoj návrh odôvodnil tým, že predmetné nehnuteľnosti nadobudol na základe kúpnej zmluvy zo dňa 17.11.1972 od C. R. a rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. XC/X/XXX zo dňa 23.1.1974 a užíva ich už od roku 1972 resp. 1974. Navrhovateľ nesúhlasí so stavom zapísaným v katastri nehnuteľností, kde sa uvádza, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX pre k.ú. a obec Bílkove Humence, okres Senica, parc. č. XXX/X vo výmere 386 m² záhrada, parcela registra „C“ a parc. č. XXX/X vo výmere 387 m² záhrada, parcela registra „C“ sú v podielovom spoluvlastníctve navrhovateľa v podiele 1/3-ina vzhľadom k celku a odporcov v 1. a 2. rade v podiele 2/3-iny vzhľadom k celku.

Odporcovia s návrhom nesúhlasili a žiadali ho v celom rozsahu zamietnuť.

4C/20/2014

Tunajší súd rozhodol vo veci samej rozsudkom zo dňa 20.5.2014, keď návrh zamietol a nepriznal odporcom náhradu trov konania. Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ odvolanie. Krajský súd v Trnave uznesením, sp. zn. 24Co/581/2014-65 zo dňa 26.8.2015 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie s tým, že súd prvého stupňa nepoužil všetky príslušné zákonné ustanovenia, keď neposúdil možnosť nadobudnutia sporných nehnuteľností vydržaním.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, odporcu v 1. rade a odporkyne v 2. rade, výsluchom svedka W.Š. N. , pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. XC/X/XXXX, písomným vyjadrením odporcov zo dňa 26.2.2014, rozhodnutím Obvodného úradu Senica č. O.-E.-O.-K.-X/XXXX/XXXXX/P-XXX/XX-M. zo dňa 27.8.2013, výpisom z LV č. XXX, č. XXX a XXX, kúpnu zmluvou zo dňa 17.11.1972,

správou Katastra Trnava zo dňa 7.2.2013, kúpnu zmluvou zo dňa 12.4.2012, prípisom advokátskej poradne Senica, informatívnou kópiou mapy, čestným prehlásením D. D. R., notárskou zápisnicou U. XXX/XX, U. XXX/XX, kúpnu zmluvou zo dňa 30.3.2007, kúpnu zmluvou zo dňa 30.11.2009, darovacou zmluvou zo dňa 10.4.2008, osvedčením o dedičstve XXD/XXX/XXXX zo dňa 28.5.2009 a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ uzatvoril dňa 17.11.1972 kúpnu zmluvu, ktorej účastníkom na strane predávajúceho bol C. R., bytom Studienka Č..N.. XX a na strane kupujúceho bol navrhovateľ. Predmetom kúpnej zmluvy bola polovica rodinného domu č. XXX, parc. č. XXX a parc. č. XXX - spoloč. dvor v intraviláne vo výmere 7 árov, 73 m², a to prináležajúcej časti spoločného dvora. V časti VIII. zmluvy v poznámke je uvedené jasne a zrozumiteľne, že ide o predaj rodinného domu a časti spoločného dvora v polovici. Rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. XC X/XX zo dňa 23.1.1974 kde žalobcom bol C. N. a žalovanou K. Š., ktorá sa nachádzala na neznámom mieste, prikázal do vlastníctva navrhovateľa druhú polovicu rodinného domu, parc. č. XXX a parc. č. XXX spoločný dvor a to ohľadom podielu žalovanej v polovici (t.j. 1/6). Parcela XXX/X a XXX/X pôvodne XXX bola spoločným dvorom k parc. č. XXX,XXX a XXX. Týmito dvoma nadobúdacími titulmi sa stal navrhovateľ vlastníkom v takom rozsahu, ako je zapísaný i v súčasnosti na LV č. XXX a XXX pre obec a k.ú. Bílkove Humence.

Podľa vyjadrenia navrhovateľa potom, ako bola uzatvorená kúpna zmluva a nadobudol právoplatnosť rozsudok tunajšieho súdu XC/X/XX zo dňa 23.1.1974, žiadal dvakrát ešte v tom istom roku, Stredisko geodézie Senica, aby mu vystavili LV. Hoci zaplatil poplatky, LV mu vystavený nebol. Súčasná parc. č. XXX/X vo výmere 386 m² záhrada a parc. č. XXX/X vo výmere 387 m² bola pôvodne a to i v čase vyššie špecifikovaných nadobúdacích titulov vedená ako parc. č. XXX spoločný dvor o výmere 773 m². Navrhovateľ od detstva na sporné nehnuteľnosti chodil a od jeho pamäti na parc. č. XXX bol postavený plot, bol tam i keď predmetné nehnuteľnosti kupoval. Navrhovateľ plot nevybudoval, iba obnovoval. Nikdy nebola cez plot bránka alebo voľný priestor, ktorý by umožňoval prechod z jednej časti parcely na druhú. Navrhovateľ zotrval na tvrdení, že pozemok celý (na ľavo i pravo od deliaceho plota) užívali v minulosti jeho rodičia, a to cca do r. 1979 - 1980. Časť parcely (teraz parc. č. XXX/X) matka dávala do nájmu iným osobám. Sám navrhovateľ nikdy parcelu do nájmu nikomu nedával a nemá k dispozícii žiaden dôkaz, ktorým by preukázal svoje tvrdenie. Následne (bez možnosti časovo špecifikovať) sa navrhovateľ dozvedel, že vlastníkom parc. č. XXX/X by mal byť Y. N., čo ho prekvapilo, lebo bol presvedčený, že on je vlastníkom parcel XXX/X i XXX/X v celosti.

4C/20/2014

Odporcovia považovali návrh za nedôvodný. Predmetnú nehnuteľnosť v príslušnom podiele nadobudli v r. 2012 na základe kúpnej zmluvy. V čase nadobudnutia vlastníctva bol postavený plot na sporných pozemkoch. Odporcovia užívali parc. č. XXX a par. č. XXX/X. V užívaní parc. č. XXX im bráni navrhovateľ. Odporca v 1. rade pracuje ako starosta obce R. T. a ešte v r. 2011 riešil sťažnosť navrhovateľa, keď sa sťažoval na otca odporkyne v 2. rade, že urobil postrek na parc. č. XXX/X, vtedy vysvetlil navrhovateľovi a ukázal mu LV, z ktorého bolo zrejmé, že on je spoluvlastníkom spoločného dvora iba v podiele 1/3-iny. Viackrát žiadali odporcovia navrhovateľa, aby im umožnil užívať parc. č. XXX, avšak bezvýsledne, vyhrážal sa fyzickým útokom, čo oznámil i na polícii a navrhovateľ bol uznaný vinným v priestupkovom konaní.

Súd mal z pripojeného kúpnej zmluvy zo dňa 17.11.1972 a rozsudku tunajšieho súdu č.k. XC/X/XX-X zo dňa 23.1.1974 preukázané, že navrhovateľ na základe vyššie uvedených nadobúdacích titulov je vlastníkom parc. č. XXX/X vo výmere 386 m² záhrady, parcela registra „C“ a parc. č. XXX/X vo výmere 387 m² záhrady, parcela registra „C“ v podiele 1/3-iny.

Vzhľadom na závery uznesenia KS Trnava sp. zn. 24Co/581/2014-65 zo dňa 26.8.2015 sa súd v ďalšom priebehu konania zaoberal všetkými právne a skutkovo relevantnými otázkami, ktoré by odôvodňovali právny záver, že navrhovateľ nadobudol podiel 2/3 na nehnuteľnostiach vydržaním.

Navrhovateľ nadobudol polovicu rodinného domu, parc. č. XXX a parc. č. XXX - spoloč. dvor v príslušnej časti v roku 1972, kedy bol vojakom ZVS. Následne, v roku 1974 mal záujem spoluvlastníctvo doriešiť súdnou cestou. Bolo to vo veku, kedy mal navrhovateľ 20 a 22 rokov. Navrhovateľ zotrval na tvrdení,

že od času čo si pamätá a chodil na spornú nehnuteľnosť tam stál plot, ktorý je dnes hranicou medzi par. č. XXX/X a XXX/X. Túto skutočnosť potvrdil i svedok W. N., brat navrhovateľa, ktorý si pamätá nehnuteľnosť ako predelenú plotom a parc. č. XXX/X užívala rod. C..

Navrhovateľ si bol vedomý tej skutočnosti, že parc. č. XXX (ktorá nie je predmetom sporu) vlastnila iná rodina (pôvodne viacerí spoluvlastníci rod. N. a R.), vlastnil ju v príslušnom spoluvlastníckom podiele i C.U. R. G.. (ktorý uzatvoril s navrhovateľom kúpnu zmluvu dňa 17.11.1972) a táto parcela nebola nikdy predmetom prevodu (ani spoluvlastníckeho podielu). Je nesporné, že i k tejto nehnuteľnosti prislúchala časť spoločného dvora, pretože to bol spoločný prístup (spoločný dvor k nehnuteľnosti podľa majetkovej podstaty). Je však možné prisvedčiť navrhovateľovi, že parc. č. XXX/X užíval viac rokov sám a spoluvlastníci parc. č. XXX mu v užívaní nebránili. To, že sa nikto z podielových spoluvlastníkov nedomáhal užívania pomerne malej výmery nemôže byť dôvodom na stratu vlastníctva, pretože navrhovateľ musel mať vedomosť, že nehnuteľnosť nenadobudol zmluvou, ani iným spôsobom. Následne dedičia svoj spoluvlastnícky podiel predali novým vlastníkom, ktorí sa domáhali užívania veci. Nie je pravdivé tvrdenie navrhovateľa, že nehnuteľnosti parc. č. XXX/X, ktorá je súčasťou predmetného návrhu užívali iné osoby s konkludentným súhlasom navrhovateľa. Oprávnené osoby nepotrebovali súhlas navrhovateľa, pretože tieto vlastnili - ako aj ich právni predchodcovia v 1/3 podiele. Navrhovateľ mal všetky potrebné doklady o nadobudnutí svojho vlastníctva k nehnuteľnosti k dispozícii, takže jeho tvrdenia o tom, že nevedel, že nie je vlastníkom nehnuteľností sú účelové. Parc. č. XXX/X (ako časť pôvodnej parcele č. XXX) užívala preukázateľne rodina C. (spoluvlastníkmi boli Š.Y.W. C., A. C., A. D., H. C.), ktorý v roku 1992 predali manželom R.V.L. i par. č. XXX a prisl. časť spoločného dvora k parc. č. XXX. Rod. R. užívala spornú nehnuteľnosť a preukázateľne upozorňovala navrhovateľa na to, že má oplotenú polovicu výmery

4C/20/2014

a vlastnícky mu patrí 1/3. Po márnom riešení veci dohodou mal záujem vec riešiť súdnou cestou. Predložil súdu pripravený geometrický plán a LV č. XXX preukazujúci spoluvlastnícky režim na sporné parcely z roku 2006.

Súd mal preukázané z výpisu LV č. XXX, že vlastníkom rodinného domu súp. č. XX postaveného na parcele č. XXX a nehnuteľnosti - záhrady o výmere 50 m² na parc. č. XXX, v obci a k.ú. Bilkove Humence, okres Senica je C. N., nar. XX.X.XXXX v podiele 1/1 z titulu nadobudnutia A.-XXX/XX, H.. XX/XX, XC-X/XX, H.. XX/XX, A. XXXX/XX, H.. XXX/XX.

Súd mal preukázané z výpisu LV č. XXX, že vlastníkom nehnuteľností v obci a k.ú. Bilkove Humence, okres Senica, parcela č. XXX/X - záhrady vo výmere 386 m², parcela č. XXX/X - záhrady vo výmere 387 m² sú C. N., nar. XX.X.XXXX v podiele 1/3 titulom nadobudnutia A.-XXX/XX, A.. XCX/XX, A.-XXXX/XX a A. U., nar. X.X.XXXX a R. U., nar. XX.X.XXXX v podiele 2/3, z titulu Kúpnej zmluvy H. - XXX/XX zo dňa 9.5.2012 zm. č. 25/12.

Súd mal z výpisu LV. č. XXX preukázané, že vlastníkom nehnuteľností v obci a k.ú. Bilkove Humence, okres Senica, parcela č. XXX - záhrady vo výmere 75 m², parcela č. XXX - záhrady vo výmere 58 m² sú A. U., nar. X.X.XXXX a R. U., nar. XX.X.XXXX z titulu Kúpnej zmluvy H. - XXX/XX zo dňa 9.5.2012 zm. č. 25/12.

Z výsluchu svedka W. N. mal súd za preukázané, že od jeho piateho roku veku chodil na nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom sporu (t.j. od roku 1960) a už v tom čase, stál na dvore plot. Za plotom bola záhrada, ktorú obrábala rod. C.. Plot tam bol a nemal vedomosť, kto je vlastníkom pozemku za plotom.

Súd mal zo správy Katastra Trnava zo dňa 7.2.2013 preukázané, že Správa Katastra Trnava oznámila navrhovateľovi, že prešetrili jeho podanie ohľadom jeho vlastníctva k nehnuteľnostiam a to pozemkom na parc. č. XXX a XXX, k.ú. a obec Bilkove Humence a rodinnému domu stojacemu na parc. č. XXX, a dospeli k záveru, že vlastníctvo predmetných nehnuteľností je v súlade s verejnými listinami založenými na Správu katastra Senica. Súčet jeho spoluvlastníckych podielov nadobudnutých na základe A. XXX/XX K. XC X/XX k pôvodnej parcele XXX je 1/3, tak ako je vedené Správou katastra Senica na LV č. XXX pri jeho mene.

Súd mal z rozhodnutia Obvodného úrad Senica č. O.-E.-O.-K.-X/XXXX/XXXXX/P-XXX/XX-M. zo dňa 27.8.2013 preukázané, že C. N. bol uznaný vinným zo spáchanie priestupku proti občianskemu

spolunažívaniu, ktorého sa dopustil tým, že dňa 22.5.2013 v čase asi o 17.50 h v obci Bilkove Humence na parc.č. XXX/X sa opakovane zahnal sekerou po A. U. pričom sa viackrát trafil do zberného koša kosačky ktorý mu týmto poškodil a spôsobil škodu vo výške 20 €.

Súd mal z prípisu advokátskej poradne Senica zo dňa 27.3.1974 preukázané, že navrhovateľovi bol zaslaný rozsudok Okresného súdu v Senici č. XC/X/XXXX zo dňa 23.1.1974, ktorý je právoplatný. Bol poučený, že rozsudok si má uschovať, lebo na jeho základe sa stal vlastníkom parc. č. XXX - dom súp. č. XXX a parc. č. XXX nachádzajúcich sa v k.ú. Bilkove Humence v celosti. Ak bude vyzvaný na zaplatenie náhrady za podiel žalovanej, treba náhradu zložiť do depozitu po odpočítaní trov konania, ktoré mu boli priznané voči žalovanej.

4C/20/2014

Súd mal preukázané z výpisu LV č. XXX, vyhotovený ku dňu 14.12.2006, že vlastníkom nehnuteľností v obci a k.ú. Bilkove Humence, okres Senica, parcela č. XXX/X - záhrady vo výmere 386 m², parcela č. XXX/X - záhrady vo výmere 387 m² sú D. R., nar. XX.X.XXXX a T. R., nar. XX.X.XXXX, v podiele 1/3, C. N., nar. XX.X.XXXX v podiele 1/3 titulom nadobudnutia A.-XXX/XX, A.. XCX/XX, A.-XXXX/XX, D. N., a C. N., každý v podiele 1/12, a C. R.M.L. v podiele 1/6.

Súd mal z kúpnej zmluvy zo dňa 30.11.2009 preukázané, že L. R., nar. X.X.XXXX ako predávajúci predal Y. N., nar. XX.X.XXXX a R. N., nar. X.X.XXXX ako kupujúcim nehnuteľnosti, pozemky na LV č. XXX ako parc. č. XXX/X - záhrady vo výmere 386 m² a parc. č. XXX/X - záhrada vo výmere 387 m², obec a k.ú. Bilkove Humence v podiele 1/6.

Súd mal z darovacej zmluvy zo dňa 10.4.2008 preukázané, že I. N., nar. XX.X.XXXX a D. N., nar. XX.X.XXXX ako darujúci darovali Y. N., nar. XX.X.XXXX ako obdarovanému nehnuteľnosti, pozemky na LV č. XXX ako parc. č. XXX/X - záhrady vo výmere 386 m² a parc. č. XXX/X - záhrada vo výmere 387 m², obec a k.ú. Bilkove Humence každý v podiele 1/24, teda spolu 1/12.

Podľa § 80 písm. c) Zákona č. 99/1963 zb. Občianskeho súdneho poriadku návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 123 Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), vlastníkom je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 124 OZ všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

Podľa § 126 ods. 1 OZ vlastníkom má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Podľa § 129 ods. 1 OZ držiteľom je ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou alebo kto vykonáva právo pre seba.

Podľa § 134 ods. 1 OZ oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

Podľa § 132 ods. 1 OZ vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že návrh navrhovateľa nebol podaný dôvodne.

4C/20/2014

Po splnení všetkých procesných podmienok, súd na pojednávaní dňa 6.4.2016 vyhlásil dokazovanie za skončené, pojednávanie bolo odročené za účelom vyhlásenia rozsudku. Účastníci a právny zástupca navrhovateľa boli prítomní na pojednávaní a výslovne nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

Pred vyhlásením rozsudku právny zástupca navrhovateľa oznámil súdu, že vyniesť v prejednávanej veci rozsudok považuje za predčasné, pretože na pojednávaní súd neprijal príslušné uznesenie. Súd konfrontoval písomný obsah zápisnice, kde chyba záznamom o vyhlásení uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie so zvukovým záznamom z priebehu pojednávania konaného dňa 20.5.2016, kde je jasne a zreteľne v čase 50,01 min. od začiatku tohto pojednávania vyhlásené uznesením dokazovanie za skončené. Je zrejmé, že text vypadol asistentke z diktátu a preto nie je uznesenie uvedené v písomnom vyhotovení zápisnice. Účastníci a právny zástupca s ním však boli na pojednávaní riadne oboznámení, predniesli záverečné reči.

Súd v prvom rade skúmal naliehavý právny záujem navrhovateľa na určovacej žalobe a dospel k záveru, že naliehavý právny záujem navrhovateľa je daný, nakoľko bez určenia toho, kto je vlastníkom nehnuteľností, ktoré sú predmetom tohto sporu, t.j. nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX pre k.ú. a obec Bílkove Humence, okres Senica parcela registra „C“ č. XXX/X - záhrada vo výmere 386 m² a parc. registra „C“ č. XXX/X - záhrada vo výmere 387 m², by sa stalo právne postavenie navrhovateľa neistým. Navrhovateľ týmto návrhom sleduje odstránenie spornosti a neistoty svojho právneho postavenia voči odporcom.

V súlade s platnou právnou úpravou sú údaje katastra nehnuteľností hodnoverné a záväzné, ak sa nepreukáže opak. Právna domnienka, ktorá pripúšťa dôkaz opaku má súd za preukázanú, pokiaľ v konaní nevyjde najavo opak (§ 133 O.s.p.). Vzhľadom k tomu, že sa navrhovateľ považovala za vlastníka sporných nehnuteľností v celku a odporcovia v súlade s údajmi katastra nehnuteľností, súd riešil prejudiciálne otázku vlastníckeho práva na základe nadobúdacích titulov. Stav vedený na listoch vlastníctva vychádza zo správnych nadobúdacích titulov, vlastníkom nehnuteľností parc. č. XXX/X - záhrady vo výmere 386 m² a parc. č. XXX/X - záhrady vo výmere 387 m² je navrhovateľ v podiele 1/3 a odporcovia v 1. a 2. rade v podiele 2/3.

Čo sa týka posúdenia otázky vydržania predmetných nehnuteľností súd dospel k záveru, že tieto neboli navrhovateľom splnené. Pri vydržaní ide o osobitný spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva, priamo zo zákona pri splnení zákonom požadovaných predpokladov, ktorými sú : spôsobilý predmet vydržania, oprávnená držba a nepretržitosť držby počas celej zákonom stanovenej doby. Akonáhle sú splnené tieto zákonné predpoklady počas požadovanej doby, jej uplynutím priamo zo zákona sa stáva vydržiteľ vlastníkom takéhoto predmetu držby a povinnosťou súdu na návrh vydržiteľa je iba deklarovat', že sa tak stalo podľa príslušného zákonného ustanovenia. S nadobudnutím vlastníckeho práva vydržaním je spätá oprávnenosť vstupu do držby veci, pritom držiteľ vzhľadom ku konkrétnym okolnostiam musí byť v dobrej viere, že mu vec patrí ako vlastníkovi.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že navrhovateľ nevstúpil nikdy do oprávnenej držby, nebol dobromyseľný, nenakladal s predmetnými nehnuteľnosťami ako s výlučne vlastnými. Nepochybné nadobudol spoluvlastníctvo k parc. č. XXX spoločnému dvoru, ktorú nikdy v celosti neužíval. Parcela hoci bola jedna, bola rozdelená plotom a druhú časť pozemku užívali iní spoluvlastníci. Navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal, že by ju dával do nájmu, alebo iným spôsobom s ňou nakladal, nikdy ju sám neužíval. Tá skutočnosť, že mu advokátska kancelária podala zmätočnú správu a tiež dane z nehnuteľností platil iným spôsobom ako správne mal nič nemení na právnom posúdení
4C/20/2014

veci. Nakoľko sa jedná o spoločný pozemok, ktorý pozemok zároveň umožňuje vstup aj na pozemky vo vlastníctve odporcov, je nepochybné, že navrhovateľ mal aj má vedomosť, že sporné pozemky mu ako celok nepatria. Navrhovateľ mal konflikty v súvislosti s užívaním nehnuteľností dlhodobo a mal priestor vec riešiť v súlade s platnou legislatívou. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ nepreukázal splnenie podmienok na nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním, súd návrh ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v zmysle zásady úspechu a odporcom, ktorí mali vo veci plný úspech, by patrila náhrada trov konania, avšak súd odporcom náhradu trov konania nepriznal z toho dôvodu, že odporcom, s poukazom na obsah spisu, žiadne trovy nevznikli a ani si žiadnu náhradu trov konania neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, trojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.