

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8C/242/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813210011
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8813210011.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci žalobcu: O. Č., I.. XX. XX. XXXX, Š.L. XXX/X, XXX XX K. I. G., zastúpeného: JUDr. Dušan Kmec, advokátska kancelária, M. R. Štefánika 2465, 093 01 Vranov nad Topľou proti žalovanému: W. V., I.. XX. XX. XXXX, L. XXX/X, XXX XX O. I. G., o určenie že nehnuteľnosti patria do vlastníctva navrhovateľa t a k t o

rozhodol:

Súd u r č u j e , že nehnuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľnosti Okresného úradu, katastrálneho odboru Vranov nad Topľou na LV č. XXX k. ú. N. ako parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 140 m² a stavba s. č. XXX - rekreačná chata na parc. č. XXXX/X patria do výlučného vlastníctva navrhovateľa O. Č.S., I.. XX. XX. XXXX, G. Z. Š. XXX/X, K. I. G..

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že kúpna zmluva uzavretá medzi navrhovateľom zastúpeným Ľ. H. a odporkyňou dňa 30. 09. 2010, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam na LV č. XXX ako parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 140 m² a stavba s. č. XXX rekreačná chata na parc. č. XXXX/X , ktorej vklad bol povolený pod č. V 2061/2010, je neplatná. Svoj návrh odôvodnil tým, že kúpnu zmluvou zo dňa 06. 11. 2006 kúpil navrhovateľ do svojho výlučného vlastníctva nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX k. ú. N. ako parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 140 m² a stavba s. č. XXX - rekreačná chata na parc. č. XXXX/X. Vklad vlastníckeho práva bol povolený 29. 11. 2006. Kúpnu cenu v sume 1.500.000 Sk predávajúcim zaplatil navrhovateľ v splátkach tak, že časť kúpnej ceny v sume 750.000 zaplatil z vlastných finančných prostriedkov a časť kúpnej ceny v sume 750.000 Sk z úveru poskytnutého na tento účel bankou U. Z. M., F.M., ktorý je zabezpečený záložným právom na trojizbový byt navrhovateľa na Š. U. Č.. XXX/X O. K.T. I. G. a záložným právom na nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX. Úver poskytnutý na zaplatenie kúpnej ceny navrhovateľ splácal a stále spláca podľa dohodnutých zmluvných podmienok. Po nadobudnutí vlastníckeho práva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam platí navrhovateľ miestnu daň z nehnuteľností Obci N., platí úhrady za dodávku elektrickej energie, za vývoz komunálneho odpadu a vývoz fekáliei zo žumpy. Zmluva o dodávke elektrickej energie na odberné miesto je uzavretá na odberné miesto na meno synovca navrhovateľa V. B., pretože od roku 1993 navrhovateľ trvale žije v Spolkovej republike Nemecko a na Slovensko prichádza dvakrát ročne.

Ďalej uviedol, že niekedy v roku 2010, počas jeho návštevy na Slovensku, ho oslovil synovec V. B., s tým, že potrebuje finančnú pomoc, pretože musí vyplatiť svoje podnikateľské záväzky. Vtedy sa vyjadril, že finančné prostriedky mu požičia Ľ. H., ktorý požaduje zabezpečiť záväzok nehnuteľnosťou. V. B. sa tiež vyjadril, že s Ľ. H. je dohodnutý tak, že tento mu požičia finančné prostriedky a za túto pôžičku potrebuje zábezpeku vo forme nehnuteľnosti s tým, že keď bude pôžička splatená, zábezpeka sa zruší. Na

základe toho navrhovateľ súhlasil s tým, že ako zábezpeku za pôžičku poskytne svoju rekreačnú chatu. Podľa vyjadrenia L. H. malo ísť len o čistú formalitu. V. B., po dohode s L. H., predložil navrhovateľovi plnomocenstvo, ktoré pripravil L. H. s tým, že v prípade nesplnenia záväzku V. B. bude rekreačná chata navrhovateľa odpredaná. Pretože suma, ktorú mal L. H. požičať V. B. bola neporovnateľne nižšia ako reálna hodnota chaty a V. B. ubezpečil navrhovateľa, že svoj záväzok bude L. H. splácať podľa dohodnutých podmienok, navrhovateľ nemal dôvod nedôverovať synovcovi a L. H., plnomocenstvo podpísal.

V jarných mesiacoch roku 2012 L. H. navštívil rodičov navrhovateľa v ich rodinnom dome s tým, že sa dopytoval na V. B. a jeho otca, pretože s nimi potrebuje rozprávať o splatení záväzku. Pri tejto návšteve sa L. H. matke navrhovateľa vyjadril tak, že je potrebné tento záväzok riešiť, pretože inak chatu predá. Potom, čo matka navrhovateľa L. H. upozornila na to, že jej syn finančné prostriedky na kúpu chaty ťažko zarobil v Nemecku a ešte aj v súčasnosti spláca úver, ktorý mu bol poskytnutý bankou, L. H. odišiel. Počas leta roku 2012 rodičia navrhovateľa, po upozornení V. B., že L. H. disponuje s chatou ako vlastnou a prenajíma ju, vycestovali na Domašu, kde prišla aj splnomocnená zástupkyňa L. H., ktorá im uviedla, že chata patrí p. H., ktorý ju dal dcére a splnomocnená zástupkyňa chatu spravuje. O niekoľko dní bol na dverách chaty prilepený oznam, z ktorého vyplynulo, že vlastníkom je odporkyňa, ktorá s chatou nakladá ako vlastnou a prenajíma ju prostredníctvom tretej osoby. Rodičia navrhovateľa túto osobu upozornili, že chata patrí navrhovateľovi, pretože ju nepredal, naďalej spláca úver, ktorý bol poskytnutý na zaplatenie kúpnej ceny a v mene navrhovateľa platia všetky poplatky spojené s užívaním chaty. Následne na to odporkyňa, prostredníctvom L. H., na adresu navrhovateľa doručila výzvu na vypratanie nehnuteľnosti. Do tej doby rodičia navrhovateľa ako aj ďalší príbuzní užívali chatu, upratovali ju aj okolie. Po doručení výzvy zistili, že na dverách chaty sú vymenené zámky. Od tej doby príbuzní navrhovateľa upravujú len okolie chaty. V septembri 2012 rodičia navrhovateľa z regionálnej tlače a následného telefonátu zistili, že L. H. predáva rekreačnú chatu, ktorú navrhovateľ poskytol na zabezpečenie záväzku V. B.. Po upozornení na túto skutočnosť, navrhovateľ pricestoval na Slovensko a vyhľadal právnu službu v Bardejove u advokáta JUDr. K., ktorý mal na základe udeleného plnomocenstva vykonať príslušné opatrenia na zablokovanie predaja a podanie žaloby na okresnom súde. Splnomocnený zástupca však nevykonal žiadne právne opatrenia a podľa vyjadrenia navrhovateľa už nie je držiteľom licencie advokátskej komory na poskytovanie právnych služieb. Navrhovateľ poukázal na to, že L. H. mal formou pôžičky poskytnúť V. B. sumu 10.000 eur. V skutočnosti mu vyplatil len sumu 8.600 eur a ešte aj potom, čo chatu na základe plnomocenstva predal, požadoval od neho splatenie požičanej čiastky, ale už sumy 20.000 eur.

Odporkyňa žiadala žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Predmetná kúpna zmluva bola uzavretá na základe plnomocenstva, ktoré podľa jej vedomostí spĺňalo všetky zákonom požadované náležitosti. L. H. bol výslovne splnomocnený na predaj predmetnej nehnuteľnosti. Skutočnosť, že predmetný prevod nehnuteľností bol vykonaný v súlade s právnymi predpismi preukazuje aj skutočnosť, že Katastrálny úrad, Správa katastra Vranov nad Topľou povolil vklad kúpnej zmluvy tak ako je uvedené na LV č. XXX pod V 2061/2010-34/11. K záložnému právu, ktorého ťarcha je vyznačená na danom liste vlastníctva uviedla, že v čase prevodu nehnuteľnosti si bola vedomá tejto ťarchy ako aj dôsledkov z toho plynúcich zo zákona. Ďalej uviedla, že pokiaľ ide o platby za elektrinu, komunálny odpad a pod., má za to, že možno z jej strany nedošlo k plneniu si všetkých povinností, no samotná skutočnosť o ich úhrade navrhovateľom, resp. osobami ním splnomocnenými nemá v žiadnom ohľade vplyv na platnosť kúpnej zmluvy a zákon s nimi nespája tak závažný dôsledok ako prípadnú neplatnosť kúpnej zmluvy. Ako vlastníčka je oprávnená vec jej patriacu, v danom prípade nehnuteľnosť, držať, užívať a nakladať s ňou a prípadne na výkon týchto práv splnomocniť aj tretiu osobu, preto nevidí v tomto zákonom oprávnení vlastníka, dôvod na neplatnosť predmetnej kúpnej zmluvy.

Uznesením č. k. 8C/242/2013-104 zo dňa 15. 03. 2016 súd na základe návrhu navrhovateľa pripustil zmenu návrhu a to tak, že súd určuje, že nehnuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľnosti Okresného úradu, katastrálneho odboru Vranov nad Topľou na LV č. XXX k. ú. N. ako parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvorja vo výmere 140 m² a stavba s. č. XXX - rekreačná chata na parc. č. XXXX/X patria do výlučného vlastníctva navrhovateľa O. Č., I. XX. XX. XXXX, G. Z. Š. XXX/X, K. I. G.. Odporkyňa je povinná do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, svedkov K. Č., V. Č., L. H., V. B. mladšieho, staršieho, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to notárskou zápisnicou zo dňa 06. 11. 2006,

výpisom z LV č. XXX k. ú. N., Zmluvou o zriadení záložného práva, faktúrou za vývoz fekálií, poštovými peňažnými poukazmi, Zmluvou o dodávke elektriny pre domácnosť, výzvou na vypratanie nehnuteľnosti, kópiou regionálnych novín, písomným vyjadrením odporcu, výzvou na úhradu záväzku a na odstránenie dôvodov na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru - pokus o zmier, zmluvami o pôžičke medzi p. H. a p. B., kúpnu zmluvou medzi navrhovateľom a odporkyňou, plnomocenstvom navrhovateľa pre p. H., rozhodnutím Správy katastra Vranov nad Topľou č. V 2061/10 a na základe takto vykonaného dokazovania, zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Z notárskej zápisnice zo dňa 06. 11. 2006 spísanej na Notárskom úrade JUDr. Š. Š. vyplýva, že predávajúci a kupujúci, ktorým bol navrhovateľ, spísali na tomto Notárskom úrade kúpnu zmluvu. Predmetom kúpnej zmluvy bola nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXX k. ú. N., CKN parc. č. XXXX/X, o výmere 140 m², zastavané plochy a nádvoria, rekreačná chata s. č. 368 na parc. č. XXXX/X pod B1 v 1/1.

Z výpisu z LV č. XXX k. ú. N. zo dňa 29. 11. 2006 je zrejmé, že vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti bol navrhovateľ.

Zo Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti súd zistil, že záložca - navrhovateľ, uzatvoril s bankou U. Z., a.s. dňa 15. 05. 2007 podľa § 151a a nasl. Občianskeho zákonníka Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti na zabezpečenie pohľadávky záložného veriteľa, ktorá vznikla na základe Zmluvy o úvere č. 000100/IU/07/011 zo dňa 15. 05. 2007. Ako záloh 2 bola predmetná nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXX k. ú. N..

Kúpnu zmluvou zo dňa 30. 09. 2010 uzatvorenou medzi navrhovateľom ako predávajúcim a odporkyňou ako kupujúcou došlo k predaju nehnuteľností zapísaných na LV č. 7XX k. ú. N., parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria, rekreačná chata s. č. XXX na parcele č. XXXX/X. Odporkyňa ako kupujúca predmetné nehnuteľnosti kúpila od predávajúceho do výlučného vlastníctva v celosti. Účastníci sa dohodli na kúpnej cene 10.000 eur, ktorá mala byť vyplatená do rúk predávajúceho pri podpise kúpnej zmluvy. Zmluvu uzavrel za navrhovateľa L. H. na základe plnomocenstva zo dňa 09. 09. 2010. Plnomocenstvom navrhovateľ splnomocnil L. H., aby ho zastupoval v plnom rozsahu práv a povinností pri uzatváraní kúpnej zmluvy o prevode nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX k. ú. N. parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria, rekreačná chata s. č. XXX na parcele č. XXXX/X, všetko zapísané na mene O. Č. v podiele 1/1. Rozhodnutím Správy katastra Vranov nad Topľou č. V 2061/10 zo dňa 27. 01. 2011 bol vklad na základe takto uzatvorenej zmluvy povolený v prospech odporkyne.

Výzvou zo dňa 06. 08. 2012 vyzvala odporkyňa navrhovateľa, aby majetok nachádzajúci sa v k. ú. N., obec N., podľa listu vlastníctva č. XXX uvoľnil do 3 dní od doručenia výzvy.

Navrhovateľ vo svojej výpovedi potvrdil skutočnosti uvádzané v podanom žalobnom návrhu. Právny zástupca navrhovateľa k plnomocenstvu, na základe ktorého došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy uviedol, že v danom prípade ide o obchádzanie zákona. Na zabezpečenie záväzku slúži záložná zmluva nie kúpna zmluva. Ak by mal byť právnym úkonom vykonaným na základe plnomocenstva zabezpečený záväzok, nemohlo plnomocenstvo znieť na uzavretie kúpnej zmluvy ale na uzatvorenie záložnej zmluvy. Obchádzanie zákona znamená, že právny úkon neodporuje síce výslovnému zneniu zákonného ustanovenia, avšak svojimi dôsledkami sleduje ten cieľ, aby zákon dodržaný nebol, hoci v predmetnej veci došlo k uzavretiu po formálnej stránke bezchybnej kúpnej zmluvy. Poukázal tiež na to, že plnomocenstvo nebolo urobené slobodne, vážne, pretože navrhovateľ nevedel čo podpisuje. Plnomocenstvo podpísal s úmyslom, že pomáha svojmu synovcovi pri pôžičke peňazí od pána Chovanca.

Rodičia navrhovateľa K. Č. F. V. Č. vo svedeckých výpovediach potvrdili, že ich syn potom čo chatu kúpil, riadne splácal úver, platil všetky poplatky spojené s užívaním chaty, dane a nikdy nemal záujem o jej odpredaj. Vnuk svedkov V. B.Á. pri výkone podnikateľskej činnosti potreboval finančnú hotovosť, preto si požičal od pána H. sumu 8.500 eur. Zároveň si dohodli, že ak bude mať pán H. záujem môže chatu užívať. Asi po troch rokoch sa svedkovia dozvedeli, že chata je už prepísaná na pani V..

Svedok V. B., I.. XX. XX. XXXX, uviedol, že v rozhodujúcom čase podnikal so svojim synom. Potrebovali finančné prostriedky a preto sa obrátili na p. H., ktorý im požičal finančnú hotovosť a ako zábezpeku určili pozemky vo vlastníctva p. B.. Následne potrebovali vyššiu finančnú hotovosť a tak sa dohodli s p.

H., že im požičia 10.000 eur, (poskytol im 7.500 až 8.500 eur) a p. H. vypracuje zmluvu o pôžičke, pričom zábezpeku bude tvoriť chata navrhovateľa. Bola medzi nimi dohoda, že keď sa táto pôžička nebude platiť, tak p. H. môže chatu navrhovateľa prepísať s tým, že doplatí za švagra celý úver. Taktiež bola medzi nimi dohoda, že p. H. bude chatu prenajímať a z toho sa bude platiť predmetná pôžička. Následne keď šli na chatu kosiť, bola tam splnomocnenkyňa, ktorá im uviedla, že chata patrí jej a musia ju vypratať. Až po dvoch rokoch zistili, že chata bola prepísaná na dcéru p. H..

Svedok Ľ. H., I. XX. XX. XXXX, uviedol, že p. B. ml. chcel nejaké pôžičky a on mu ich poskytol. V roku 2010 za ním prišiel p. B. ml. s tým, že jeho rodina chce predať chatu. Pán B. mu povedal, aby vypracoval splnomocnenie, keďže majiteľ chaty s predajom súhlasí. Dňa 09. 09. 2010 mu p. B. ml. priniesol splnomocnenie podpísané p. Č., notársky overené. On následne vyplatil p. B. ml. sumu 10.000 eur. Je o tom vystavený aj výdavkový doklad. Následne dňa 30. 09. 2010, teda necelý mesiac po podpísaní plnej moci odpredal túto chatu svojej dcére. Kúpna cena vo výške 10.000 eur bola vyplatená p. B. ml. Svedok predložil súdu výdavkový pokladničný doklad zo dňa 09. 09. 2010, z ktorého vyplýva, že p. B. vyplatil 10.000 eur ako kúpnu cenu. V kolónke výdavkového dokladu „Účtovací predpis - TEXT“ je uvedené LV č. XXX k. ú. N., KN 1805/2-140 m2, rekreačná chata s. č. XXX.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení poukázala na skutočnosť, že plnomocnenstvo na prevod nehnuteľností bolo navrhovateľom Ľ. H. riadne udelené. Aj keď sa odporkyňa s navrhovateľom nikdy nestretla, predpokladá, že sa jedná o osobu plne spôsobilú na právne úkony a teda v konečnom dôsledku aj zodpovednú za svoje konanie. Navrhovateľ tvrdí, že v danej veci mali predmetné nehnuteľnosti slúžiť len ako záloh, na zabezpečenie záväzku V. B. voči Ľ. H. a teda nemal dôvod nedôverovať synovcovi a plnomocnenstvo podpísal. Odporkyňa dala do pozornosti súdu, že súdny spor vznikol práve konaním samotného navrhovateľa a žiadala to zohľadniť pri rozhodovaní o trovách konania. Navrhovateľ preukázal nezodpovedný prístup k tak závažnej skutočnosti ako je udelenie plnomocnenstva na prevod nehnuteľností s rozsiahlymi dôsledkami pre právne a vlastnícke vzťahy (dôverovanie synovcovi a podpísanie plnomocnenstva zrejme bez akéhokoľvek oboznámenia sa s jeho obsahom). Ak by navrhovateľ bol pristupoval k otázke udelenia plnomocnenstva, resp. zriadeniu záložného práva na jeho nehnuteľnosti s takou obozretnosťou, aká sa v takýchto vzťahoch bežne vyžaduje, prípadne sa obrátil na osobu odborne spôsobilú, je prinajmenšom pravdepodobné, že by celý spor nevznikol.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 ods. 1 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 23 Občianskeho zákonníka, zastúpenie vzniká na základe zákona alebo rozhodnutia štátneho orgánu (zákonné zastúpenie) alebo na základe dohody o plnomocnenstve.

Podľa § 31 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri právnom úkone sa možno dať zastúpiť fyzickou alebo právnickou osobou. Splnomocniteľ udelí za týmto účelom plnomocnenstvo splnomocnencovi, v ktorom sa musí uviesť rozsah splnomocnencovho oprávnenia.

Okrem zastúpenia, ktoré vzniká zo zákona alebo na základe rozhodnutia štátneho orgánu (súdu), môže zastúpenie vzniknúť aj na základe zmluvy. V naposledy uvedenom prípade ide o dobrovoľné zastúpenie, ktoré vzniká na základe dohody o plnomocnenstve.

Splnomocnenie je listinou osvedčujúcou uzavretie dohody o splnomocnení medzi zastúpeným (splnomocniteľom) a zástupcom (splnomocnencom).

Z koncepcie úpravy zmluvného zastúpenia vyplýva, že je potrebné rozlišovať právne vzťahy medzi splnomocniteľom a splnomocnencom vzniknuté na základe dohody o plnomocnenstve (§ 23 OZ <<http://>

www.epi.sk/form/goto.ashx?t=31&p=1350733-1350734&f=2>) a právne vzťahy medzi splnomocniteľom a tretími osobami, ktoré vzniknú na základe plnomocenstva.

Dohoda o plnomocenstve vzniká medzi splnomocniteľom a splnomocnencom, na základe ktorej sa splnomocnenec zaväzuje zastupovať splnomocniteľa v dohodnutom rozsahu. Od dohody o plnomocenstve je potrebné odlíšiť samotné plnomocenstvo, ktoré je jednostranným právnym úkonom splnomocniteľa. Plnomocenstvo udeľuje splnomocniteľ splnomocnencovi ako preukaz vôle ho zastupovať voči tretím osobám. Plnomocenstvom splnomocniteľ vyhlasuje voči tretím osobám, že splnomocnil inú osobu (fyzickú alebo právnickú) ako oprávnenú, t. j. splnomocnenca, aby ho rozsahu uvedenom v plnomocenstve zastupoval. Plnomocenstvo zároveň osvedčuje, že medzi splnomocniteľom a splnomocnencom došlo k uzavretiu dohody o plnomocenstve.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný a preukázaný. Kúpnu zmluvu zo dňa 30. 09. 2010 o predaji predmetných nehnuteľností v mene navrhovateľa ako predávajúceho uzatvoril Ľ. H. na základe plnomocenstva zo dňa 09. 09. 2010. Výsluchom navrhovateľa, svedkov, bolo v konaní potvrdené, že vystaveniu písomného plnomocenstva nepredchádzala dohoda o plnomocenstve ako dvojstranný právny úkon. Na vznik zastúpenia sa vyžaduje, aby jednostrannému úkonu (plnomocenstvu) predchádzala dohoda o plnomocenstve. V prejednávanej veci k takejto dohode medzi navrhovateľom a Ľ. H. nikdy nedošlo. Navrhovateľ sa s pánom Chovancom nestretol, nekomunikovali spolu o predaji nehnuteľností, nikdy sa nedohodli, že navrhovateľ splnomocňuje Ľ. H. na uzatvorenie kúpnej zmluvy. Navrhovateľ neprejavil vôľu predajť nehnuteľnosti, vôľu splnomocniť Ľ. H.. Keďže chýba dohoda o plnomocenstve, zastúpenie nevzniklo a Ľ. H. nebol oprávnený v mene navrhovateľa uzatvoriť kúpnu zmluvu.

S poukazom na uvedené mal súd za to, že kúpna zmluva zo dňa 30. 09. 2010 uzatvorená medzi navrhovateľom a odporkyňou je absolútne neplatná, preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel a rozhodol podľa výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

V prípade rozhodovania o trovách v zmysle § 150 ods. O.s.p. ide predovšetkým o to, aby sa rozhodnutie o náhrade trov konania nejavilo ako tvrdosť voči účastníkovi a neodporovalo dobrým mravom. Dôvody hodné osobitného zreteľa môžu spočívať v majetkových, sociálnych a iných pomeroch účastníka, pričom je potrebné zvážiť aj konkrétne okolnosti prípadu.

Súd nepriznal náhradu trov konania navrhovateľovi (aj keď mal vo veci plný úspech), pretože mal za to, že v tomto konaní existujú dôvody hodné osobitné zreteľa. Navrhovateľ svojim nie príliš zodpovedným správaním prispel ku vzniku sporu, naopak odporkyňa ako neúspešná v súdnom konaní svojim správaním nedala žiaden podnet k vzniku tohto súdneho konania. Odporkyňa v súvislosti s kúpou predmetnej nehnuteľnosti postupovala v súlade so zákonom.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.