

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/321/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114212201
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madarászová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4114212201.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting, s.r.o., so sídlom Nagano Office Center, Politických väzňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČ: 264 297 05, zastúpený Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti odporcovi: B. Z., bytom Q. D. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Bratislava, Šafárikovo námestie č. 7, zastúpený JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom so sídlom Bratislava, Zámocká 36, o zaplatenie 1.420,91 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 23. apríla 2015 č.k. 14C/79/2014-48, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e** .

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu - VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Bratislava, Šafárikovo námestie č. 7, zastúpený JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom so sídlom Bratislava, Zámocká 36. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 93 ods. 1, 2, 3, 4 OSP (v znení účinnom do 31.12.2014), § 1 ods. 1, § 25 ods. 1, 2 zákona o ochrane spotrebiteľa konštatujúc, že navrhovateľ sa návrhom, doručeným súdu dňa 17.04.2014, domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1.420,91 eura s príslušenstvom, pričom v priebehu konania podaním, doručeným súdu dňa 24.11.2014 oznámilo spotrebiteľské združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Bratislava, Šafárikovo námestie č. 7, že vstupuje do predmetného konania ako vedľajší účastník, proti ktorému vstupu namietal navrhovateľ dôvodiac, že účelom vstupu je len zdanlivá ochrana práv spotrebiteľa . Poukázal na to, že novela OSP zákonom č. 384/2008 Z. z. s účinnosťou od 15. októbra 2008 zakotvila do § 93 nový odsek 2, podľa ktorého ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, pričom poznámka 10a k tomuto ustanoveniu uvádza ako príklady týchto osobitných predpisov Obchodný zákonník, antidiskriminačný zákon, zákon č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Súd oznámil odporcovi, že do predmetného konania vstúpil na podporu práv a jeho oprávnených záujmov vedľajší účastník, čím bol účastník oboznámený s uvedenou skutočnosťou a bola mu tak daná možnosť na postup v zmysle § 93 ods. 3 druhá veta OSP. (viď uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 31.7.2013, č.k. 8Co/215/2013-98) . Vzhľadom k tomu, že v danej veci sa medzi účastníkmi konania jedná o spotrebiteľský vzťah a vedľajší účastník je právnická osoba, ktorá má chrániť práva spotrebiteľa, súd pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu - VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý žiadal uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Uviedol, že toto konanie je Európskym konaním vo veciach s nízkou hodnotou sporu a je právne regulované Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktoré nepripúšťa vedľajšie účastníctvo. Poukázal tiež na nesúlady ustanovenia § 93 ods. 2

OSP s čl. 19 ods. 2 a 3 Ústavy Slovenskej republiky. Podľa neho ak na strane spotrebiteľa vystupuje ako vedľajší účastník právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa, je namieste vyžadovať súhlas spotrebiteľa, čím by sa zabránilo porušovaniu jeho ústavných práv.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania v zmysle § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 OSP dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné a preto uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 93 ods. 2 OSP ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 OSP v znení účinnom do 31. 12. 2014 do konania vstúpi buď z vlastného podnetu, alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 3 OSP v znení účinnom od 01. 01. 2015 do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. Ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, 10b*) súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Z obsahu spisu vyplýva, že vedľajší účastník písomne súdu oznámil podaním zo dňa 14.11.2014 (č.l. 39 spisu), že vstupuje do konania na strane odporcu podľa § 93 ods. 2 OSP. Následne súd prvého stupňa oznámil navrhovateľovi a odporcovi vstup vedľajšieho účastníka do konania a odporcu vyzval, či súhlasí s jeho vstupom. Na túto výzvu reagoval len navrhovateľ námietkou neprípustnosti vedľajšieho účastníka do konania, avšak odporca na výzvu súdu prvého stupňa nijako nereagoval. Súd následne rozhodol napadnutým uznesením.

Odvolací súd rozhodujúci o odvolaní navrhovateľa dospel k záveru o vecnej správnosti napadnutého uznesenia. Občiansky súdny poriadok umožňuje, aby sa v sporovom konaní zúčastnil na strane navrhovateľa alebo odporcu vedľajší účastník s tým, že sa môže tak stať buď na výzvu účastníka konania, alebo na podnet samotného vedľajšieho účastníka, a to kedykoľvek od okamžiku začatia konania až do vyhlásenia rozsudku odvolacieho súdu. Súd sa zaoberá prípustnosťou vedľajšieho účastníctva len za predpokladu, že niektorý účastník namietne neprípustnosť takéhoto vstupu. Novelou Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom od 01. 01. 2015 bolo ustanovenie § 93 ods. 3 OSP doplnené o ďalšiu podmienku, ktorou je, že ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. Vychádzajúc z toho, že základným princípom materiálneho právneho štátu je aj princíp právnej istoty, ktorý okrem iného zahŕňa aj princíp zákazu retroaktivity, odvolací súd postup súdu prvého stupňa, ktorý na daný prípad neaplikoval ustanovenie § 93 ods. 3 OSP v znení účinnom od 01. 01. 2015, považoval za správny. V tomto smere odvolací súd poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 7. novembra 2013 sp. zn. 3Cdo 280/2013, z ktorého vyplýva, že ani v čase vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu sama skutočnosť, že právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa prejavila vôľu vstúpiť do určitého konania, bez ďalšieho ešte neznamenal, že jej procesný úkon vyjadrujúci túto vôľu vyvolával vždy ňou sledované právne účinky. Ani samotný status takejto právnickej osoby vyplývajúci z § 93 ods. 2 OSP ešte neznamenal, že jej vstup do konania v procesnom postavení vedľajšieho účastníka bol vždy prípustný. V zmysle vyššie uvedeného zodpovedal zákonu procesný postup prvostupňového súdu, v rámci ktorého oznámil účastníkom konania, že určitý subjekt vstúpil do konania ako vedľajší účastník a vyzval ich, aby sa k tomuto vstupu vyjadrili. Súdom vyzvaní účastníci mohli vyjadriť svoje nesúhlasné stanovisko so vstupom vedľajšieho účastníka do konania. Uvedený postup bol zachovaný aj v danom prípade a to oznámením vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania navrhovateľovi, ako aj odporcu, ktorý tento vstup vedľajšieho účastníka nenamietal.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.