

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 2C/313/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414206699
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8414206699.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudkyňou JUDr. Ivetou Jenčovou v právnej veci žalobcu: W. S., E.. XX.X.XXXX, I. G. T. XXX/X, XXX XX D.A., F. S., právne zastúpená advokátkou kanceláriou JUDr. Igor Šafranko, advokát so sídlom ul. Sov. Hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783 o návrhu vydanie bezdôvodného obohatenia a o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni 3 798,39 € do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v zmluvných dojednaniach v zmluve číslo 42653664459002 z 23.10.2007 článok V. bod V. 5 v znení - „CETELEM je oprávnený účtovať klientovi úrok z omeškania 0,08 % z dlžnej sumy za každý začatý deň omeškania a aj v prípade márneho uplynutia splatnosti akejkoľvek mesačnej splátky (mesačných splátok)“, j e n e p r i j a t e ľ n á z m l u v n á p o d m i e n k a .

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 717,11 € na účet právneho zástupcu žalobkyne vedený vo VÚB Prešov, JUDr. Igor Šafranko, číslo účtu: S. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, BIC: subaskbx,bs:XXXXXX do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa žiadala, aby súd zaviazal žalovaného uhradiť jej sumu 3 798,39 €, aby určil, že zmluvná podmienka uvedená v zmluvných dojednaniach v zmluve číslo 42653664459002 z 23.10.2007 článok V. bod V. 5 v znení - „CETELEM je oprávnený účtovať klientovi úrok z omeškania 0,08 % z dlžnej sumy za každý začatý deň omeškania a aj v prípade márneho uplynutia splatnosti akejkoľvek mesačnej splátky (mesačných splátok)“, je neprijateľná zmluvná podmienka a aby zaviazal žalovaného k náhrade trov konania.

Uviedla, že z dôvodu posúdenia úverovej zmluvy Združením Brániť sa oplatí - BSO, ktoré poukázalo na nedostatky v úverovej zmluve vyplývajúce zo zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch sa rozhodla podať žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia. Keďže bola uvedená do omylu žalovaným pri poskytovaní úveru, bola zanedbaná hrubo odborná starostlivosť zo strany žalovaného, čo odporuje dobrým mravom, poukázala na nekalé praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve a všeobecných podmienkach.

Ocitla sa vo finančnej tiesni a rozhodla sa požičať si od žalovaného finančné prostriedky, prostredníctvom žiadosti/zmluvy o poskytnutie spotrebiteľského úveru. Na základe žiadosti jej bola

schválená výška úveru 300.000,- Sk (9 958,18 eura), s mesačnou schválenou splátkou 5 604,- Sk (186,02 eura), uzatvorená dňa 23.10.2007, číslo žiadosti/zmluvy: 42653664459002.

Čerpala z poskytnutého úveru sumu 9 958,18 eura. Plnila 13 756,57 eura, nevedela však aká čiastka z toho išla na istinu, úroky, poistenie, poplatky, úroky z omeškania, sankcie a iné.

Uviedla, že v predmetnej zmluve ide o neprijateľnosť zmluvnej podmienky týkajúcej sa úrokov z omeškania a poplatkov, sú netransparentné a v zmluve sa priamo nenachádzajú. Žalobkyňa tvrdila, že na naplnenie transparentnosti je nevyhnutné, aby úroky z omeškania a poplatky boli uvedené priamo v zmluve. Hrubú nerovnováhu umocňuje navyš aj jednostranná možnosť veriteľa meniť RPMN a úverové podmienky. Veriteľ si môže meniť podmienky bez súhlasu spotrebiteľa, čím je hrubá nerovnováha ešte viac umocnená. V súvislosti s neprijateľnými úrokmi a poplatkami, ich zinkasovaním na strane vzniklo bezdôvodné obohatenie žalovaného o sumu 3 798,39 eura.

Na pojednávaní právny zástupca žalobkyne v plnom rozsahu zotrval na podanej žalobe, poukázal na dôvody v nej uvedené a žiadal rozhodnúť v zmysle petitu žaloby. Uviedol, že pokiaľ by žalovaný namietal uplynutie dvojiročnej premlčacej lehoty na vydanie bezdôvodného obohatenia, poukazuje na to, že plynie desaťročná premlčacia lehota a v tejto súvislosti dal do pozornosti rozhodnutia Krajského súdu v Prešove 2Co 9/2012 zo dňa 21.1.2013 a 21Co 72/2014 zo dňa 19.3.2015. Žalobkyňa súhlasila s vyjadrením svojho právneho zástupcu a trvala na podanej žalobe. Žalovaný sa napriek riadne vykázanému doručeniu predvolania na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil, ani sa nevyjadril k žalobnému návrhu. Súd teda v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti. Z výsledkov vykonaného dokazovania z návrhu, vyjadrenia právneho zástupcu žalobkyne a žalobkyne, zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, z prehľadu úhrad, mal súd preukázané, že žalobkyňa a žalovaný dňa 30.10.2007 uzavreli Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 42653664459002, na základe ktorej čerpala celý poskytnutý úver vo výške 9 958,18€ (300 000,- Sk) a ako to vyplýva z predloženého prehľadu úhrad za obdobie od 30.10.2007 do 19.2.2014, plnila sumu 13 756,57 €. Z tohto ale nie je zrejmé, aká čiastka tej ktorej splátky bola pripísaná na istinu, aká na úroky, poistenie, poplatky, úroky z omeškania, sankcie a iné. Súd sa stotožňuje s tvrdeniami uvedenými v žalobe, že v predmetnej zmluve ide o neprijateľnosť zmluvnej podmienky týkajúcej sa úrokov z omeškania a poplatkov. Hrubú nerovnováhu vyvolávajú úroky z omeškania a poplatky pre ich sú netransparentnosť, tieto sa v zmluve priamo nenachádzajú. Hrubú nerovnováhu umocňuje navyš aj jednostranná možnosť veriteľa meniť RPMN a úverové podmienky. Veriteľ si môže meniť podmienky bez súhlasu spotrebiteľa, čím je hrubá nerovnováha ešte viac umocnená. V súvislosti s neprijateľnými úrokmi a poplatkami, ich zinkasovaním na strane vzniklo bezdôvodné obohatenie žalovaného o sumu 3 798,39 eura.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods.4 písm. i) Občianskeho zákonníka ustanovenie, ktoré umožňuje dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve, možno považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods.2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 80 ods.1 písm. c) O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem

Podľa § 153 ods.4 O.s.p ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve¹⁶ alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, platného a účinného v rozhodnom čase každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav. Osoba, ktorá na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinností ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, koho porušenie práva alebo povinností ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi je spôsobilé privodiť ujmu spotrebiteľovi.

Podľa článku 2 písm. a) Smernice Rady č. 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 na účely tejto smernice nekalé podmienky znamenajú zmluvné podmienky definované v článku 3.

Podľa článku 3 ods.1, ods. 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Podľa článku 6 ods.1 Smernice Rady č. 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich národného práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby bola zmluva podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Súdny dvor EU judikoval, že existuje „nezanedbateľné nebezpečenstvo, že priemerný spotrebiteľ nedokáže poukázať na nekalosť zmluvných podmienok a preto sa musí súd aj bez návrhu zaoberať nekalými podmienkami. Tu súd poukazuje zhodne so žalobkyňou na rozsudky v spojených prípadoch Oceano grupo editoriale, Godard čl.61, Mostaza Claro čl.25-28, Pannon, uznesenie POHOTOVOSTĚ C-76/10, čl.49- 51.

Na určení neprijateľnosti zmluvných podmienok má žalobkyňa naliehavý právny záujem, pretože, ako uviedla, mieni uplatniť aj primerané finančné zadosťučinenie, ktoré predpokladá úspech spotrebiteľa v súdnom konaní.

Žalovaný síce nenamietal v konaní premlčanie nároku žalobkyne, vo veci sa nevyjadril vôbec, ale súd napriek tomu, keby námietka premlčania bola vznesená v prípadnom odvolaní proti rozsudku uvádza, že ak žalovaný použil nekalú obchodnú praktiku, ak žalovaný použil neprijateľné podmienky tak, ako je to vyššie uvedené, podľa názoru súdu, objektívna premlčacia doba je v danom prípade 10 ročná, pretože bezdôvodné obohatenie žalovaného považuje súd za úmyselné. Už len zmluva bola uzavretá dňa 30.10.2007, žaloba súdu doručená dňa 21.10.2014.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa §142 ods.1 O.s.p. a predstavujú 2 úkony právnej služby po 161,69 EUR (prevzatie veci a príprava, podanie žaloby) a 2x režijný paušál po 8,04 EUR, 1 úkon právnej pomoci v hodnote 163,07 € (účasť na pojednávaní), režijný paušál k nemu prislúchajúci v hodnote 8,58 €, náhradu cestovného (Svidník - Kežmarok a späť) a premeškaný čas v deň pojednávania. Tieto trovy treba poukázať na účet vedený vo VÚB Prešov, JUDr. Igor Šafranko , č. ú. S. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS:XXXXX.

Poučenie:

O Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

O V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

O Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- g) môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.
- h) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).