

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 10C/211/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916206960
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Pavková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7916206960.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov rozhodol sudkyňou JUDr. Editou Pavkovou v právnej veci navrhovateľa: Friendly Finance Slovakia, s.r.o., so sídlom Hlavná 104, Košice, IČO: 47 243 368 , zast.: Mgr. Henrich Schindler, advokát, so sídlom ul. Janka Kráľa 7, Banská Bystrica, proti odporcovi: X. D., S. XX.XX.XXXX, M. N. X, N., N.Č. S. S. X., zast. opatrovníčkou: JUDr. Zuzana Pajtášová, vyššia súdna úradníčka Okresného súdu Trebišov, o zaplatenie 115,11 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 19 Eur, 5,25% úrok z omeškania ročne zo sumy 19 Eur od 01.02.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

III. O trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením, po právoplatnosti rozsudku vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa písomným návrhom doručeným Okresnému súdu Trebišov dňa 30.07.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi žalovanú istinu vo výške 131,11 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 01.02.2014 do 15.08.2014, zo sumy 66,11 Eur od 16.08.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom ako spotrebiteľom uzatvoril dňa 31.12.2013 Rámcovú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb (ďalej len „rámcová zmluva“) a zároveň Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru (ďalej len „zmluva“). Predpokladom uzatvorenia zmlúv bola registrácia odporcu ako spotrebiteľa na adrese internetového sídla navrhovateľa za účelom zriadenia užívateľského účtu a žiadosť o uzatvorenie zmluvy, o ktorú bol oprávnený požiadať výlučne spotrebiteľ s vytvoreným užívateľským účtom. Navrhovateľ poskytol odporcovi krátkodobý, bezúčelový a bezúročný úver vo výške 100 eur. Odporca sa ho zaviazal splatiť spolu s dohodnutou odplatom jednorázovo do 31.01.2014 . Navrhovateľ v dôsledku nesplnenia povinností vyplývajúcich odporcovi zo zmluvy, požadoval uhradiť sumu 131,11 Eur, ktorá pozostáva z poskytnutého úveru vo výške 100 eur, z individuálne dohodnutej odplaty za poskytnutie úveru. Ďalej požaduje úhradu nákladov vynaložených s uplatnením pohľadávky vo výške 65 eur.

V priebehu konania odporca uznal nárok navrhovateľa v sume 16,00 Eur. Okresný súd Trebišov rozsudkom sp.zn. 10C/521/2015- 39 zo dňa 09.02.2016, rozhodol o časti nároku navrhovateľa, zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 16,00 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa vylúčil na samostatné konania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 29.03.2016.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 115a ods. 2 O.s.p.), pretože ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.) pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na svojej úradnej tabuli v zákonnej lehote.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, rámcovou zmluvou, zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru, výpisom z účtu, výzvami na úhradu dlhu zo strany navrhovateľa, výpisom z OR navrhovateľa, súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch, rozsudkom OS TV 10C/521/2015-19 zo dňa 09.02.2016, a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom prostredníctvom internetovej komunikácie rámcovú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb, podľa ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi bezúročný úver a odporca sa zaviazal zaplatiť navrhovateľovi poplatok za poskytnutie úveru, pre prípad omeškania so splátkami aj úrok z omeškania a skutočne vynaložené náklady spojené s ich vymáhaním. Podľa rámcovej zmluvy bol úver poskytnutý navrhovateľom krátkodobým úverom s lehotou splatnosti najviac 31 dní a mal byť poskytnutý jednorázovo. Rovnako jednorázovo mal byť splatený. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú.

Navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 31.12.2013 na diaľku prostredníctvom internetovej komunikácie Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, podľa ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi krátkodobý bezúčelový, bezúročný úver vo výške 100 eur s jednorazovým čerpaním bezhotovostným prevodom na bankový účet odporcu najneskôr v nasledujúci pracovný deň po uzatvorení zmluvy a odporca sa zaviazal vrátiť poskytnutý úver s príslušenstvom v celkovej výške 131,11 eur bezhotovostne na účet navrhovateľa v lehote splatnosti 31.01.2014 . Celkové náklady úveru boli tvorené poplatkom za poskytnutie úveru vo výške 31,11 eur.

Podľa bodu IV.1 rámcovej zmluvy, sa klient zaviazal zaplatiť veriteľovi poplatok spojený so spracovaním poskytnutím úveru, ktorého výška je určená individuálne v závislosti od výšky úveru, doby splatnosti úveru a je uvedená na internetovej stránke veriteľa a oznámená spotrebiteľovi pred vyplnením žiadosti o poskytnutie úveru na užívateľskom účte klienta a pred uzatvorením zmluvy.

Podľa bodu IV.5, v prípade omeškania klienta so splátkami úveru je klient povinný zaplatiť veriteľovi 7. veriteľom, ktorý poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, c) dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku, d) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzavieraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania.

Navrhovateľ si uplatnil voči odporcovi náhradu skutočne vynaložených nákladov vo výške 65 Eur. Odporca uhradil dňa 15.08.2014 sumu 65 Eur.

Podľa § 1 ods.3 písm. l) zákona č.129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

Podľa § 2 zák.č. 266/2005 Z.z., účinného v čase uzatvorenia zmluvy, o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa rozumie a) zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, b) finančnou službou služba poskytovaná 7. veriteľom, ktorý poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, c) dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku, d) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzavieraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania, e) prostriedkom diaľkovej komunikácie prostriedok, ktorý bez súčasného fyzického kontaktu dodávateľa a spotrebiteľa možno použiť pri poskytovaní finančnej služby na diaľku, najmä elektronická pošta, telefón, fax, adresný list, ponukový katalóg.

Podľa § 13 ods. 3 zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak tento zákon neustanovuje inak, na zmluvy na diaľku a na právne vzťahy, ktoré z nich vzniknú, sa vzťahujú osobitné predpisy.

Podľa § 3 ods.1 Obč.zák., výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Obč. zák., neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa § 52 ods.1 Obč.zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods.3 Obč.zák., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods.4 Obč.zák., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 Obč.zák., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.2 Obč.zák., za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods.5 Obč.zák., neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods.6 Obč.zák., ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 54 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 559 ods.1 Obč.zák., splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods.2 Obč.zák., dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods.1 Obč.zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods.2 Obč.zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že účastníci konania uzatvorili dňa 31.12.2013 na diaľku prostredníctvom internetovej komunikácie rámcovú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru a zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe, ktorých poskytol navrhovateľ odporcovi bezúročný úver vo výške 100 eur bezhotovostným prevodom na bankový účet. Odporca sa zaviazal vrátiť navrhovateľovi do 31.01.2014 sumu 131,11 eur, v ktorej je zahrnutý aj poplatok za poskytnutie úveru vo výške 31,11 eur. Keďže splatnosť úveru nastala v lehote kratšej ako 3 mesiace, nejde o spotrebiteľský úver podľa zákona č. 129/2010 Z.z., ale o vzťah, ktorý vznikol z finančnej služby poskytnutej spotrebiteľovi prostredníctvom diaľkovej komunikácie. Preto je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, týkajúce sa spotrebiteľov a zákon č.266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku, ktorý je špeciálnym predpisom vo vzťahu k Občianskemu zákonníku.

Z dokazovania vyplynulo, že navrhovateľ poskytol odporcovi úver, ktorý bol bezúročný, pričom si však v konaní uplatňuje odplatu vyjadrenú pevnou sumou vo výške 31,11 eur, ktorý je nákladom pre spotrebiteľa rovnako, ako by bol úver poskytnutý za úrok. Takéto dojednanie je však podľa názoru súdu v rozpore s ustanoveniami § 52 a nasledujúce Občianskeho zákonníka, tiež v rozpore s dobrými mravmi pretože sa snaží spotrebiteľovi navodiť dojem, že úver je bezúročný, pričom v skutočnosti má spotrebiteľ pri mesačnej splatnosti úveru uhradiť odplatu za poskytnutie úveru v sume 31,11 eur zrozumiteľne, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Odporca nemá na výber pri podpise zmluvy, nemôže ovplyvniť jej obsah, zmluva mu je predložená už vopred naformulovaná. Z uvedených dôvodov súd zmluvu v časti odplaty vyhodnotil ako absolútne neplatnú s poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka.

Súd priznal navrhovateľovi sumu 19 eur ktorá predstavuje zvyšok sumy poskytnutého úveru ($65+16=81$), ($100-81=19$). Navrhovateľ sám v návrhu na začatie konania uviedol a potvrdil, že odporca zaplatil sumu 65 Eur dňa 15.08.2014. Odporca uznal nárok navrhovateľa v sume 16 Eur, na zaplataenie ktorej sumy bol odporca zaviazaný rozsudkom 10C/521/2015-39 zo dňa 09.02.2016. Rozdiel medzi poskytnutým úverom a zaplataenou sumou predstavuje sumu 19 Eur. Nepriznal mu poplatok za poskytnutie úveru v sume 31,11 eur, nakoľko v tejto časti vyhodnotil zmluvu z vyššie uvedených dôvodov ako neplatnú a z tohto dôvodu návrh vo zvyšku zamietol.

Z dôvodu, že odporca sa dostal s plnením do omeškania, priznal súd navrhovateľovi úrok z omeškania 5,25% ročne (o päť percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky v čase omeškania zo sumy 19 eur od 01.02.2014 do zaplataenia, nakoľko splatnosť dlhu nastala 31.01.2014 .

O trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu, na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 OSP/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že

- a/ v konaní došlo k vydám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené/ § 205a/,
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnom konaní.