

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 31P/198/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115221632
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3115221632.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Renátou Topolčanskou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: K., U.. XX.XX.XXXX, K. U., U.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky K. R., Š. O. E. A., R. H. XXXX/ X, F., právne zastúpenej A3 advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Partizánska 25, Trenčín, a otca G. R., Š. O.K. E. A., R. R. XX, F., právne zastúpeného LAW FIRM s.r.o., so sídlom Špitálska 10, Bratislava, pracovisko Mierové námestie 37, Trenčín, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom

rozhodol:

Maloleté deti K. K. U. R. sa zverujú do osobnej starostlivosti matky.

Zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia.

Otec je povinný prispievať na výživné pre mal. K. sumou 120 eur mesačne a pre mal. U. sumou 100 eur mesačne, k rukám matky, vždy do 15-dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od 01.06.2016.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka mal. návrhom doručeným súdu dňa 01.10.2015 žiadala, aby súd zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti s tým, že by zastupovala a spravovala ich majetok a zaviazal otca povinnosťou prispievať mesačne na výživu mal. K. sumou 350 eur, z toho 200 eur ako bežné výživné a 150 eur za účelom tvorby úspor, a na výživu mal. U.Á. sumou 310 eur, z toho 160 eur ako bežné výživné a 150 eur za účelom tvorby úspor, a to s účinnosťou od 01.10.2015 do rozvodu manželstva. Uviedla, že spolu s otcom mal. detí uzatvorili dňa 20.03.1999 manželstvo, z ktorého pochádzajú dva mal. deti a ktoré stále trvá. Na tunajšom súde je vedené konanie o rozvod manželstva pod sp. zn. 26P/123/2015. V čase podania návrhu rodičia mal. detí žili v spoločnej domácnosti, pričom otec mal. detí mal zriadený účet, kde mu bola vyplácaná mzda a matka mal. detí nemá k nemu dispozičné právo, z ktorého dôvodu nevie na čo sú použité prostriedky patriace do BSM. Ďalej uviedla, že otec pracuje ako manažér v spoločnosti G. V., K.E.. a mesačným príjmom vo výške 80.000 Kč brutto + odmeny a je výlučným vlastníkom bytu, ktorý prenajíma za 400 eur. Matka pracuje ako K. L. H. E. T., E..A..O.. s mesačným príjmom vo výške cca 700 eur brutto. Mal. K. C. Š. X. A. I.. V súvislosti so štúdiom sa zúčastňuje výletov v zahraničí s čím sú zvýšené náklady. Nosí okuliare a očné šošovky, trpí alergiou a raz ročne absolvuje kúpeľnú liečbu, za ktorú sa dopláca 50 eur a cestovné. Chodí na doučovanie z matematiky, za ktoré sa platí 25-30 eur mesačne. Mal. U. C. Ž. X. ročníka základnej školy a navštevuje základnú umeleckú školu, odbor výtvarný, kde sú poplatky ročne vo výške cca 140 eur, a keramický krúžok, kde sa platí 50 eur na školský rok. Bude nosiť okuliare. Na obe mal. deti ďalšie náklady predstavujú, stravné v škole a doma, cestovné, telefón, internet, školské pomôcky, učebnice, obuv, oblečenie, hygienické potreby, výdavky na kultúru a

záľuby. Všetky náklady spojené s výchovou a starostlivosťou o mal. deti hradí matka zo svojho príjmu. Otec mal. detí nie je ochotný dohodnúť sa s matkou na prispievaní na ich výživu s odôvodnením, že jej príjem musí stačiť na úhradu jej všetkých nákladov ako aj na mal. deti.

Otec mal. detí sa k podanému návrhu písomne nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky mal., otca mal., kolízneho opatrovníka a oboznámením návrhu na začatie konania, výpisu zo živnostenského registra otca, lustrácie v sociálnej poisťovni rodičov mal. detí, uznesenia tunajšieho súdu č.k. 31P/198/2015 - 10 zo dňa 06.10.2015, oznámenia ÚPSVaR zo dňa 06.05.2016, mzdového listu za r. 2014, 2015 a 2016 matky, potvrdenia o príjme otca zo dňa 09.05.2016, správy z prešetrenia pomerov ÚPSVaR zo dňa 23.05.2016, potvrdenia o zdaniteľných príjmoch zo dňa 30.05.2016, detailu transakcií za obdobie od 03.10.2014 do 30.05.2016, potvrdenia ÚPSVaR zo dňa 11.03.2015, zápočtového listu zo dňa 02.03.2016, mailovej komunikácie rodičov, dodatku k pracovnej zmluve zo dňa 29.10.2015, zvyšného obsahu spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Mal. deti pochádzajú z manželstva rodičov uzatvoreného dňa 20.03.1999, ktoré trvá, ale na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod manželstva rodičov pod sp. zn. 26P/123/2015. V čase podania návrhu na začatie konania rodičia spolu s mal. deťmi žili v spoločnej domácnosti, pričom koncom mesiaca máj 2016 sa zo spoločného bytu odsťahovali, nakoľko došlo k jeho predaju, a od tohto obdobia mal. deti žijú spolu s matkou v 3-izbovom byte. V období od konca roku 2015 do 03/2016 bývali mal. deti spolu s ich matkou u jej matky, nakoľko táto sa starala o svoju chorú matku.

Matka mal. detí na podanom návrhu a navrhovanej výške výživného k mal. deťom trvala. Pracuje ako K. L. H. E.U. T. E. E.. E. A..O.. s priemerným mesačným príjmom vo výške cca 575 eur netto a je poberateľkou prídavkov na deti vo výške 47,04 eur. Na pojednávaní uviedla, že v období od 01.10.2015 do 01.01.2016 otec posielal na mal. deti sumu 300 eur mesačne a od 02/2016 neprispel žiadnou sumou, otec nič nekupoval, potraviny kupoval iba sebe a všetko kupovala ona. Otec platil byt a náklady s tým spojené, a to splátku hypotéky vo výške 280 eur mesačne a mesačné náklady na bývanie vo výške 180 eur, ktoré pravdepodobne hradil až do predaja bytu. Z predaja bytu splatili hypotéku a rozdelili si každý po 10.000 eur. Mal. K. otec platil stravné a každej platil poisťku vo výške 20 eur, pričom im dával aj vreckové.

Otec mal. detí je v súčasnosti nezamestnaný evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na ÚPSVaR v Z. R., požiadal o dávky v nezamestnanosti a ich výška by mala byť cca 600-700 eur. V rozhodnom období až do 02.03.2016 pracoval v spoločnosti G. V. K..E.. s priemerným mesačným príjmom vo výške cca 53.276 Kč, ktorý skončil uplynutím doby určitej. Od 03.03.2016 do konca 04/2016 pracoval vo firme B., E..A..O.. s mesačným príjmom vo výške cca 600 eur netto, kde ukončil pracovný pomer dohodou z dôvodu nízkeho príjmu. Žije u svojich rodičov. Na pojednávaní uviedol, že prácu si hľadá. Je vlastníkom 2-izbového bytu, v ktorom býva jeho známy za úhradu nákladov spojených s bývaním, z ktorého dôvodu nemá zisk z prenájmu. Uviedol, že potraviny kupoval pre všetkých, taktiež mal. K. kúpil šošovky a hradil jej aj kúpeľnú liečbu s tým, že zabezpečil aj odvoz tam a späť. Mal za to, že vyživovaciu povinnosť k mal. deťom si plnil, keďže do 21.01.2016 prispieval na obe mal. deti sumou 300 eur a od 01.10.2015 až do predaja bytu hradil splátku hypotéky vo výške 330 eur, nakoľko platil aj mimoriadnu splátku, a náklady na bývanie vo výške 200 eur. Súhlasil so zverením mal. detí do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať a spravovať majetok mal. detí budú obaja. Z dôvodu, že si vyživovaciu povinnosť plnil navrhol určiť výživné s účinnosťou od 01.06.2016 v súlade s návrhom kolízneho opatrovníka na mal. K. sumou 120 eur mesačne a na mal. U. sumou 100 eur mesačne.

Mal. K. G. XX A. K. C. Š. X. A. U. W. R. gymnáziu, v ktorej škole sa hradí rodičovský príspevok a ako trieda sa skladajú na stužkovú slávnosť. Stravuje sa v škole. Navštevuje očné a alergologickú ambulanciu, nosí okuliare a šošovky a z dôvodu alergie raz ročne absolvuje kúpeľnú liečbu. Za doučovanie matematiky sa platí 23 eur mesačne.

Mal. U. G. XX A. K. C. Ž. X. ročníka základnej školy. Navštevuje základnú umeleckú školu, odbor výtvarný, kde sa platí 120 eur ročne, a navštevuje krúžok hry na gitaru, kde sa platí 20 eur mesačne. Stravuje sa v škole. Je zdravá.

Zo správy kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov vyplynulo, že rodičia mal. detí majú vytvorené vhodné predpoklady pre zdravý rast a vývin mal. detí, v ich starostlivosti neboli zistené žiadny nedostatky, avšak komunikácia medzi rodičmi je veľmi narušená. Obe mal. deti sa vyjadrili, že chcú zostať v osobnej starostlivosti matky a s otcom sa chcú stretávať. Kolízny opatrovník odporučil súdu zveriť mal. deti na čas do rozvodu do osobnej starostlivosti matky. Čo sa týka výživného na mal. deti na pojednávaní odporučil určiť výživné na mal. K. vo výške 120 eur mesačne a na mal. U. vo výške 100 eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1, 2, 3 a 4 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremiľčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh matky na súdnu úpravu práv a povinností rodičov k mal. deťom je dôvodný, nakoľko rodičia mal. detí v súčasnosti už spolu nežijú v jednej domácnosti aj keď sú ešte stále manželia, pričom aj v čase spoločnej domácnosti bol medzi rodičmi rozpor ohľadom plnenia si vyživovacej povinnosti k mal. deťom zo strany otca. Súd rozhodol o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať mal. deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia, nakoľko súd na strane otca nevzhladol vážnu okolnosť, pre ktorú by otca mal. detí obmedzil z uplatňovania si rodičovských práv a povinností. Pri rozhodovaní o zverení vychádzal súd zo skutočnosti, že starostlivosť o maloleté deti v súčasnosti vykonáva a v prevažnej miere aj vykonávala osobne matka, voči ktorej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky, otec nemal taktiež žiadne výhrady, matka žiadala o zverenie mal. detí do jej osobnej starostlivosti, otec súhlasil so zverením mal. detí do osobnej starostlivosti matky, ktorú túžbu vyjadrili aj obe mal. deti a taktiež kolízny opatrovník odporučil rozhodnúť o zverení mal. detí do osobnej starostlivosti matky.

Pokiaľ ide o určenie vyživovacej povinnosti zo strany otca, súdom bolo zistené, že otec mal. detí je v súčasnosti nezamestnaný, evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 01.05.2016, pričom čaká na priznanie dávok v nezamestnanosti zo strany úradov Českej republiky s predpokladanou výškou 600-700 eur mesačne, a v rozhodnom období teda od 01.10.2015 do 02.03.2016 pracoval ako E. G. D. E. G. V. K..E., ktorý pracovný pomer skončil z dôvodu uplynutia doby určitej, s priemerným mesačným príjmom vo výške cca 53.276 Kč netto, ktorú skutočnosť nemožno posúdiť ako vzdanie sa zamestnania zo strany otca, keďže bolo v konaní preukázané, že pracovný pomer bol uzatvorený na dobu určitú a jeho ukončenie otec mal. detí ovplyvniť nemohol. Následne v období 03-04/2016 pracoval pre spoločnosť B., E..A..O. s mesačným príjmom vo výške 600 eur netto, ktorý pracovný pomer však ukončil pre nízky príjem.

V súvislosti so zistenými pomermi na strane všetkých účastníkov konania rozhodol súd o vyživovacej povinnosti otca k mal. K. sumou 120 eur mesačne a k mal. U. sumou 100 eur mesačne, nakoľko takto určené výživné k mal. deťom považoval za dôvodné. Pri určení výšky vyživovacej povinnosti súd vychádzal zo schopností, možností a majetkových pomerov otca, z odporúčania kolízneho opatrovníka a odôvodnených potrieb na strane maloletých detí, pričom s takto určenou výškou výživného k mal. deťom otec súhlasil. Aj napriek tomu, že otec je toho času nezamestnaný bez poberania dávok v nezamestnanosti, pri určovaní jeho vyživovacej povinnosti súd bral do úvahy aj skutočnosť, že je v možnostiach a schopnostiach otca nájsť si vhodnú prácu s primeraným finančným ohodnotením vzhľadom na jeho pracovné skúsenosti, jeho vzdelanie, taktiež môže svoj príjem zvýšiť prenájmom nehnuteľnosti v jeho vlastníctve, ktorá je v súčasnosti obývaná treťou osobou iba za úhradu nákladov s tým spojených, zároveň v 05/2016 získal finančnú hotovosť vo výške 10.000 eur z predaja bytu.

Vyživovacia povinnosť otca bola určená s účinnosťou od 01.06.2016, nakoľko mal súd na základe zhodných tvrdení oboch rodičov preukázané, že otec si vyživovaciu povinnosť plnil v období od 10/2015 do 01/2016 dobrovoľne, a to vo výške 300 eur mesačne na obe mal. deti. Taktiež mal súd za preukázané na základe tvrdení rodičov mal. detí, že otec počas celého rozhodného obdobia až do 05/2016, teda do predaja ich spoločného bytu, hradil splátky spoločnej hypotéky rodičov vo výške cca 280 eur mesačne ako aj náklady spojené s bytom vo výške cca 200 eur mesačne, ktorú skutočnosť nemožno pri rozhodovaní o vyživovacej povinnosti otca opomenúť, keďže takto bola splnená aj povinnosť matky spolupodieľať sa na úhrade predmetných poplatkov vo vzťahu k bytu, ktorého bola tiež spoluvlastníčkou, a tak mohla cca 1 uvedených platieb použiť na výživu mal. detí, nakoľko ak by otec nehradil predmetné sumy v celom rozsahu sám, musela by sa na ich platení spolupodieľať. Na základe uvedeného má súd za to, že v rozhodnom období od 10/2015 do 05/2016 si otec plnil vyživovaciu povinnosť k mal. deťom dobrovoľne, z ktorého dôvodu určil jeho vyživovaciu povinnosť k mal. deťom s účinnosťou od 01.06.2016.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., nakoľko ide o konanie, ktoré je možno začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Toto rozhodnutie je v časti o výživnom predbežne vykonateľné.