

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 10Csp/80/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0021202833  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2022:0021202833.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Zdenko ŠVÁRNÝ, v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., ul. Mýtna 48, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Ján Šoltés, advokát, ul. Mýtna 48, Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanému Q. v konaní o zaplatenie 355,19 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I./ Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 355,19 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 28.11.2018 do zaplatenia, na účet vedený vo VÚB, a.s., v tvare IBAN: SK13 0200 0000 0020 1169 0958, variabilný symbol 21317133, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II./ Priznáva žalobcovi voči žalovanému 100 % náhradu trov konania, o ktorej výške bude rozhodnuté vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. Žalobou zn. 21317133 doručenu súdu dňa 23.6.2021 žiadala spoločnosť VÚB, a.s. ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok ( ďalej len „CFH, a.s.“ ), aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť mu dlžnú sumu 355,19 € spolu s príslušenstvom titulom nesplatennej pôžičky ako aj trovy konania.

2. Uviedol, že 22.11.2017 uzavrela spoločnosť CFH, a.s. so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o pôžičke č. 21317133 / 7119812761 ( evidenčné číslo zmluvy / autorizačný kód ) o spotrebiteľskom úvere podľa zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú aj úverové podmienky spoločnosti CFH, a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru. Obsahom zmluvy o pôžičke bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 578,84 € na financovanie kúpy spotrebného tovaru ( čierna technika - FHD LED TV ) u predajcu uvedeného v zmluve s celkovými nákladmi spotrebiteľa 61,16 €, spolu teda v celkovej čiastke 640,00 € ( bez akontácie ) a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou 16-ich mesačných splátok, každá vo výške 40,00 €, s konečnou splatnosťou 20.3.2019, pri RPMN 16,21 %, fixnej úrokovej sadzbe 16,21 %, pri priemernej hodnote RPMN 14,01 %. Prvá splátka bola dohodnutá 20.12.2017 a ďalšie splátky splatné vždy 20. dňa v mesiaci. Najvyššia prípustná výška odplaty bola predstavovala 20,56 %.

3. Na základe tejto zmluvy žalovaný prevzal od predajcu tovar krytý spotrebiteľským úverom, čo potvrdil svojim podpisom na úverovej zmluve a súčasne požiadal žalobcu, aby tento uhradil sumu zodpovedajúcu výške poskytovaného úveru na účet predajcu ako kúpnu cenu za prevzatý tovar. Na základe jeho žiadosti žalobca uhradil požadované finančné prostriedky na účet predajcu.

4. Žalovaný poskytnutý úver riadne a včas nesplácal, keďže na poskytnutý úver doposiaľ uhradil sumu 280,00 € ( bez akontácie ), čo je zrejme z „Prehľadu splátok a úhrad“. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok, žalobca listom zo dňa 26.8.2018 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne ho upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, bude oprávnený zosplatniť úver. Keďže žalovaný na upomienku nereagoval, žalovaný tak vyhlásil dňa 19.11.2018 okamžitú splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Ku dňu podania žaloby tak neuhradený dlh po lehote splatnosti predstavuje sumu 355,19 €. Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť aj úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 28.11.2018 do zaplatenia.

5. Tunajší súd vydal v danej veci na základe predložených podkladov žalobcom dňa 17.8.2021 platobný rozkaz pod č. 10Csp/80/2021-33, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu spolu s príslušenstvom. Nakoľko tento platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk na adresu jeho trvalého pobytu evidovanú v Registri obyvateľov SR, uznesením č. 10Csp/80/2021-65 zo dňa 30.5.2022 platobný rozkaz podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku ( ďalej len „CSP“ ) zrušil v celom rozsahu.

6. V priebehu konania došiel súdu návrh na zmenu účastníka konania na strane žalobcu a súhlas so vstupom do konania spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o., ul. Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, pretože pohľadávka voči žalovanému bola tejto spoločnosti postúpená Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017. O tejto zmene súd rozhodol uznesením č. 10Csp/80/2021-65 zo dňa 30.5.2022. Preto veriteľom pohľadávky sa stala uvedená spoločnosť.

7. Vo veci dňa 26.8.2022 rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Vykonaným dokazovaním ako aj oboznámením sa s podstatným obsahom spisu a to návrhom na čl. 1-3, notárskou zápisnicou čl. 5-8, opisom rozdelenia majetku na čl. 9, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere čl. 10-12, Zmluvou o poskytnutí služieb na čl. 13-14, Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru na čl. 16-17, odpoveďou na lustráciu ohľadom pobytu žalovaného čl. 31, platobným rozkazom na čl. 33, vyjadrením na postúpenie pohľadávky čl. 44, Rámcovou Zmluvou o postúpení pohľadávky na čl. 46-52, oznámením o podanej žalobe čl. 62 ako aj uznesením tun. súdu čl. 65, zistil tento skutkový stav:

8. Predchodca žalobcu VÚB, a.s., - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. dňa 22.11.2017 uzavrela so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o pôžičke evid. číslo 21317133, autorizačný kód 7119812761. Na základe tejto zmluvy žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 578,84 € za účelom kúpy spotrebného tovaru, pri nákladoch spotrebiteľa 61,16 €, spolu výška úveru 640,00 €. Povinnosťou žalovaného bolo žalobcovi splácať tento úver v 16-tich mesačných splátkach po 40,00 €, prvá splátka splatná dňa 20.12.2017, konečná splatnosť úveru 20.3.2019. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru žalovaný na dohodnuté splátky uhradil dosiaľ sumu 280,00 € / riadne splátky poskytnutého úveru.. Na predžalobnú výzvu žalobcu vôbec nereagoval. RPMN pri poskytnutom úvere / pôžičke predstavovala 16,21 %, priemerná hodnota RPMN 14,01 % a fixná ročná úroková sadzba 16,21 % . Najvyššia prípustná výška odplaty predstavovala 20,56 %. Žalobca si voči žalovanému v konaní neuplatnil zmluvnú pokutu vo výške 44,60 €. Celkovú výšku dlžnej sumy tak ku dňu podania žaloby tvorí suma : istina ( bez akontácie ) 635,19 € + náklady na vymáhanie 0,00 € - prijaté úhrady ( bez akontácie ) 280,00 € = dlžná suma 355,19 €.

9. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

10. Podľa § 15 ods. 1 citovaného zákona, zmluva o viazanom spotrebiteľskom úvere je zmluva o spotrebiteľskom úvere, v ktorej sa dojednáva spotrebiteľský úver výhradne na financovanie zmluvy o kúpe konkrétneho tovaru alebo poskytnutí konkrétnej služby, pričom tieto dve zmluvy tvoria obchodný celok.

11. Podľa časti 3. bod 3.2 úverových podmienok, Spoločnosť sa Zmluvou zaväzuje zaplatiť za Klienta Kúpnu cenu Tvaru Sprostredkovateľovi. V prípade, ak Klient uhradí Sprostredkovateľovi Akontáciu

podľa bodu 3.4. tohto článku Zmluvy, Spoločnosť sa zaväzuje zaplatiť za Klienta Sprostredkovateľovi Doplatok Kúpnej ceny.

12. Podľa bodu 3.4. podmienok, Ak sa Klient rozhodne zaplatiť Akontáciu zaplatí Akontáciu Sprostredkovateľovi pri nákupe Tovar.

13. Podľa bodu 3.5. týchto podmienok, Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností Klient a Spoločnosť podpísaním Zmluvy potvrdzujú, že: (a) výška Pôžičky je totožná s Kúpnu cenou alebo Doplatkom Kúpnej ceny, ktorú uhradí Spoločnosť Sprostredkovateľovi; (b) Spoločnosť poskytuje Pôžičku na základe Zmluvy; (c) Spoločnosť zaplatí Kúpnu cenu alebo Doplatok kúpnej ceny Sprostredkovateľovi na základe súhlasu Sprostredkovateľa.

14. Podľa časti 5. bod 5.1. úverových podmienok, Spoločnosť poskytuje Klientovi Pôžičku na základe uzatvorenej Zmluvy.

15. Podľa časti 5. bod 5.4 týchto podmienok, klient je povinný plniť Spoločnosti za poskytnutie Pôžičky riadne a včas spôsobom dohodnutým v Zmluve.

16. Podľa bodu 5.6 tejto časti podmienok, Spoločnosť je povinná poskytnúť Klientovi na jeho požiadanie výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky bezplatne kedykoľvek počas celej doby trvania Zmluvy.

17. Podľa časti 8. bod 8.2 úverových podmienok, Spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania Splátok Pôžičky žiadať od Klienta zaplataenie celej pohľadávky Spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou ( vyhlásiť okamžitú splatnosť Pôžičky ), ak je Klient v omeškani s úhradou jednej Splátky alebo čiastočného plnenia jednej Splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

18. Následkom nesplácania spotrebiteľského úveru je : zmluvná pokuta ( vid'. bod 8.1 úverových podmienok ) ako aj nárok na úrok z omeškania ( vid'. bod 8.3 úverových podmienok.

19. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ( ku dňu uzavretia zmluvy ), Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

20. Podľa § 53 ods. 6 citovaného zákona, Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 53 ods. 9 cit. zákona, Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplataením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Podľa § 565 tohto zákona, Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplataenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 ods. I nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ( v znení účinnom od 1.2.2013 ), výška úrokov z omeškania je o

päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. V danom prípade súd zistil, že zmluva medzi účastníkmi konania bola uzavretá v zmysle ustanovení zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Práva a povinnosti sa teda riadia týmto právnym predpisom. Z neho je zrejmé, že spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej je poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Daný zmluvný vzťah teda patrí do pôsobnosti Občianskeho zákonníka. Z uvedeného dôvodu, čo sa týka výšky úroku z omeškania, súd prihliadal na ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., v znení neskorších právnych predpisov.

26. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná. Jeho právny predchodca na základe zmluvy uzavretej so žalovaným - spotrebiteľom, tomuto poskytol finančné prostriedky na kúpu spotrebného tovaru, žalovaný poskytnuté peňažné prostriedky čerpal, avšak riadne a včas v dohodnutých pravidelných mesačných splátkach neuhrádzal a preto dlžná suma neuhradených splátok predstavuje sumu uplatnenú v žalobe, o čom svedčí aj predložený Prehľad splátok a úhrad na karte klienta. Keďže s úhradou záväzku sa žalovaný dostal do omeškania, súd preto o celkovom nároku žalobcu rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti I./ tohto rozsudku.

27. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na 100 % náhradu trov konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti II./ tohto rozsudku. O samotnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej osobitným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch jeho vyhotoveniach ( § 362 ods. 1 CSP ).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( § 127 CSP ) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ ( § 363 až 365 CSP ).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 364 CSP ).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné / § 358 CSP /.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 ods. 3 CSP ). Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou ( § 371 a § 372 CSP ).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.