

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/186/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313213577
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5313213577.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Alfa Inkaso s.r.o., so sídlom Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4, Nusle, Česká republika, IČO: 290 50 910, zastúpeného Mgr. Petrom Starinským, advokátom, so sídlom G. A. XX, XXX XX K., proti odporcovi: A. K., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. C. XXX, XXX XX E., v konaní o zaplatenie 22.544,83 CZK s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č. k. 7C/240/2013-51 zo dňa 27. januára 2016, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd odmietol podanie navrhovateľa zo dňa 30.12.2013, doplnené 10.8.2015 a odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia vyplýva, že navrhovateľ napriek výzve súdu nedostatky návrhu na začatie konania neodstránil, keď súdu nepredložil návrh na začatie konania, ktorý by disponoval všetkými obligatónnymi náležitosťami riadneho návrhu na začatie konania v zmysle § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, teda keď súdu nepredložil návrh na začatie konania opatrený podpisom navrhovateľa a to v potrebnom počte exemplárov. Navrhovateľ by bol povinný uhradiť trovy konania odporcovi, ale nakoľko v tomto štádiu konania odporcovi žiadne trovy konania nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Proti uvedenému uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie navrhovateľ, kde uviedol, že dopĺňa návrh zo dňa 30.12.2013 v celom požadovanom rozsahu. Ku skutočnosti, že k vyjadreniu zo dňa 10.8.2015 priložil iba fotokópiu plnomocenstva a nie aj rovnopisy návrhu na začatie konania (ktoré súd požadoval) uviedol, že muselo dôjsť omylom pri príprave zásielky pre poštové doručenie, a preto týmto podaním dopĺňa predmetné rovnopisy. Navrhol napadnuté rozhodnutie zrušiť a pokračovať v konaní.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal napadnuté uznesenie na základe podaného odvolania v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) uznesenie okresného súdu potvrdil v súlade s ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správne.

Ako vyplynulo z napadnutého rozhodnutia súd odmietol návrh vo veci samej z dôvodu, že nebol podpísaný, t.j. neobsahoval obligatónnu náležitosť. Na výzvu súdu, aby navrhovateľ, o.i. tento nedostatok odstránil, síce bolo doručené vyjadrenie, no zo strany navrhovateľa nebol tento nedostatok odstránený. O skutočnosti, že ak podanie doplní bude toto odmietnuté bol oboznámený.

Z odvolania vyplýva, že jeho súčasťou sú aj dva rovnopisy návrhu vo veci, pričom v obálke sa takéto prílohy nenachádzali. Z pečiatky podateľne okresného súdu vyplýva, že odvolanie bolo doručené v dvoch exemplároch, no prílohy (overená fotokópia plnej moci zo dňa 1.12.2011, fotokópia plnej moci zo dňa 1.12.2011 a 2x návrh na začatie konania opatrený vlastnoručným podpisom) ako ich popísal odvolateľ sa v obálke nenachádzali.

Vzhľadom na uvedené mal aj odvolací súd preukázané, že navrhovateľ svoj návrh vo veci riadne nedoplnil (nebol podpísaný), a preto súd prvého stupňa správne podanie odmietol. Ani v odvolacom konaní nebol zo strany navrhovateľa tento nedostatok podania odstránený, a preto odvolací súd napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa ustanovení § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p. V odvolacom konaní nebol navrhovateľ úspešný, odporcovi však žiadne trovy nevznikli, preto bolo rozhodnuté spôsobom vyjadreným vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.