

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18C/317/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415215043
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4415215043.2

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky samosudcom JUDr. Petrom Rajňákom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: L. D.G., B.: XX.XX.XXXX, X. T. XXX/XX, XXX XX L., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou: Mgr. Jana Barancová, vyšší súdny úradníka Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 427,- Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a** .

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.07.2015 žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplateniu sumy 427 Eur s prísl. a k náhrade trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa jeho právny predchodca (spoločnosť ZSE Energia, a.s., IČO: 36 677 281, so sídlom Bratislava, Čulenova č. 6, s ktorou dňa 20.5.2014 uzavrel Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bola aj pohľadávka žalovaná k zaplateniu v predmetnom súdnom konaní) poskytol odporcovi dodávky elektriny v zmysle ustanovení zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a v zmysle Nariadenia vlády SR č. 317/2007Z.z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s elektrinou v znení neskorších predpisov. Právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté dodávky v súlade s platným cenníkom a vystavil mu vyúčtovacie faktúry, pričom navrhovateľovi postúpil pohľadávku na faktúrach. Odporca vystavené faktúru a vyššie uvedenú pohľadávku v lehote splatnosti neuhradil a s plnením svojej peňažnej povinnosti sa dostal do omeškania. Preto sa navrhovateľ so svojím nárokom obrátil na súd a podal návrh na začatie konania, prostredníctvom ktorého si okrem dlžnej istiny uplatnil aj úroky z omeškania v zákonnej výške, nakoľko odporca sa do omeškania dostal s peňažným plnením.

Uznesením tunajšieho súdu pod č.k.:18C/317/2015-42 zo dňa 28.04.2016, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.04.2016, súd ustanovil odporcovi opatrovníčku z dôvodu, že rozsiahlym šetrením mal preukázané, že odporca sa na adrese uvedenej v návrhu nezdržuje. Iný pobyt odporcu nebol zistený. Ustanovená opatrovníčka podľa § 29 ods. 2, 5, 6 O.S.P. zastupuje odporcu iba v tomto konaní.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to: Zmluvou o dodávke elektriny, ktorou sa poskytuje univerzálna služba, všeobecnými obchodnými podmienkami dodávky elektriny pre odberateľov, cenníkom pre domácnosti, zmluvou o postúpení pohľadávok, prílohami k zmluve o postúpení pohľadávok medzi postupcom a postupníkom, pokusom o zmier, uznesením 28.04.2016 ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Právny predchodca navrhovateľa dodával odporcovi elektrinu, za ktoré dodávky mal odporca hradíť dojednanú cenu, pričom však odporca si túto svoju povinnosť riadne a včas neplnil. Tým na jeho

strane došlo k neoprávnenému odberu dodávanej elektriny a ku vzniku nedoplatku. Právny predchodca navrhovateľa odporcu vyúčtoval cenu za poskytnuté dodávky v súlade s platným cenníkom a vystavil mu vyúčtovacie faktúry, pričom navrhovateľovi postúpil pohľadávku na faktúrach vo výške 427,- Eur. Postúpenie pohľadávky mal súd preukázané z predloženej zmluvy o postúpení a jej prílohy.

Odporkyňa uhradil právnenému predchodcovi navrhovateľa sumu 460,70 Eur a navrhovateľovi sumu 1.057,- Eur a vyčíslený úrok z omeškania vo výške 50,- Eur. Navrhovateľ vzal svoj návrh v časti o zaplataenie sumy 1.107,00 späť a domáhal sa zaplataenia len z vyčísleného ročného úroku z omeškania 9,00% zo sumy 1.057,00 Eur od 24.02.2011 do 11.06.2015

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 39 ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetika a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov, neoprávnený odber elektriny je odber

a) bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou o

1. pripojení k prenosovej sústave alebo o pripojení k distribučnej sústave, alebo
2. dodávke elektriny, alebo
3. zúčtovaní odchýlky účastníka trhu, alebo
4. prenesení zodpovednosti za odchýlku účastníka trhu na subjekt zúčtovania, alebo
5. distribúcii elektriny,

b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny,

c) meraný meracím zariadením, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii.

Podľa ods. 2 cit. zákona, pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť vzniknutú škodu. Spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ods. 4 cit. ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia lebo alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53b ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v zmysle ktorého ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškание s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmú byť vyššie, ako ustanoví vykonávací predpis.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, v znení zákon č. 102/2014 Z.z., orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú

zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 100 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že nárok uplatnený v predmetnom konaní je premlčaný, preto návrh zamietol v celom rozsahu ako návrh podaný neodôvodnene. Z vyššie uvedeného ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z.z., ktoré má procesnú povahu vyplýva, že orgán rozhodujúci o nárokoch plynúcich zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Vzhľadom k tomu, že zákon č. 250/2007 Z.z. má charakter špeciálnej právnej úpravy vo vzťahu ku všeobecnej úprave premlčania uvedenej v zákona č. 40/1964 Z.z., súd nepostupoval podľa druhej vety ustanovenia § 100 ods. 1, ale na premlčanie prihliadol ex offa.

Pokiaľ ide o aplikáciu všeobecnej trojročnej premlčacej doby podľa Občianskeho zákonníka na daný vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy, súd považuje za potrebné poukázať na to, že prednosť majú osobitné ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú súčasťou špeciálnej právnej úpravy v oblasti spotrebiteľského práva vrátane ustanovení § 52 až § 54 Občianskeho zákonníka, nakoľko uplatnený nárok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom.

Ako vyplýva z predložených faktúr, najskôr splatná bola faktúra vo výške 77,69 Eur dňom 05.03.2012, následne faktúra vo výške 72,69 Eur dňom 04.04.2012, faktúra vo výške 72,69 Eur dňom 04.05.2012 a faktúra vo výške 208,93 Eur dňom 01.06.2012 pričom dňami nasledujúcimi začala plynúť trojročná premlčacia doba, najneskôr dňom 06.03.2012 a skončila najneskôr 02.06.2012. Je zrejmé, že žaloba bola podaná po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby všetkých nárokov žalobcu. Súd teda ex offa prihliadol na premlčanie uplatneného nároku, a pretože premlčaný nárok nemožno priznať, návrh na začatie konania v celom rozsahu zamietol.

Z dôvodu, že pohľadávka navrhovateľa je premlčaná, súd žalobu zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Odporcovi nepriznal náhradu trov konania, nakoľko mu nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.) Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou, c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo

iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.