

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/203/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110231333
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1110231333.6

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcov: 1/ Lawyer Partners a. s., Prievozská ul. č. 37, Bratislava, 2/ Lawyers Group, s.r.o., Prievozská ul. č. 37, Bratislava, obaja zast. advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova ul. č. 4, Bratislava proti žalovanej: Slovenská republika, zast. Ministerstvom spravodlivosti SR, Župné nám. č. 13, Bratislava, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, na odvolanie žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I z 3. februára 2015, č. k. 16C/163/2011- 349, v spojení s opravným uznesením z 24. marca 2016, č. k. 16C/163/2011- 519, pomerom hlasov 3:0, takto

rozhodol:

Napadnuté uznesenie sa m e n í tak, že žalovaná nemá proti žalobcom 1/, 2/ právo na zaplatenie sumy 15,- eur.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením, v spojení s opravným uznesením súd prvého stupňa vyslovil, že žalovaná má proti žalobcom 1/, 2/ právo na zaplatenie sumy 15,- eur, ktorú sú žalobcovia 1/, 2/ povinní zaplatiť žalovanej do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvého stupňa uviedol, že žalobcovia 1/, 2/ sa svojou žalobou v znení jej zmien proti žalovanej domáhali určenia medzitimným rozsudkom, že žalovaná je zodpovedná za škodu, ktorá vznikla žalobcovi 1/ nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Veľký Krtíš, pretože tento neprijal žaloby žalobcu 1/ na začatie konania podané elektronickou formou dňa 24.07.2006 a je zodpovedná za škodu, ktorá vznikla žalobcovi 1/ nezákonným rozhodnutím Ústavného súdu SR sp. zn. II.ÚS 148/08 a rozsudkom vo veci samej sa domáhala uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi 2/ sumu spolu vo výške 10.550.074,15 eur a žalobcovi 1/ náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 72.487,70 eur. Súd prvého stupňa vo veci nariadil pojednávanie na deň 26.01.2015. Žalobcovia 1/, 2/ mali predvolanie na nariadený termín pojednávania riadne a včas doručené, keď predvolanie na toto pojednávanie bolo doručené ich právnenému zástupcovi Fridrichovi Paľkovi, s.r.o. dňa 17.12.2014. Právny zástupca žalobcov elektronickým podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 26.01.2015 ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní dňa 26.01.2015 a zároveň požiadal o odročenie tohto pojednávania z dôvodu náhlych zdravotných problémov spojených s absolvovaním lekárskeho vyšetrenia právneho zástupcu žalobcov advokáta doc. JUDr. Branislava Fridricha, PhD. s tým, že žiadal, aby sa nepojednávalo v ich neprítomnosti. K žiadosti o odročenie pojednávania nebol pripojený žiaden doklad, nebolo predložené potvrdenie o absolvovaní lekárskeho vyšetrenia doc. JUDr. Branislava Fridricha, PhD. a ani zdôvodnenie, z akých dôvodov nebolo možné zabezpečiť zastúpenie žalobcov iným advokátom konajúcim v mene právneho zástupcu žalobcov. Žalobcovia a ani ich právny zástupca sa na pojednávanie dňa 26.01.2015 (súd prvého stupňa zrejme omylom uviedol dátum 17.10.2013) nedostavili a žiadosť o odročenie pojednávania ani napriek výzve súdu nedoplnili a súdu prvého stupňa nebol predložený doklad, ktorý mal preukazovať dôvod odročenia pojednávania. Právny zástupca žalovanej na pojednávaní dňa 26.01.2015 z dôvodu, že žiadosť právneho zástupcu žalobcov o odročenie pojednávania nespĺňala náležitosti podľa § 119 ods. 3 O.s.p. a ani nebola súdu prvého stupňa doručená v lehote 3 dní pred pojednávaním, oznámil, že odročenie pojednávania namieta a že si uplatní právo na náhradu podľa § 147a ods. 1 O.s.p.. Žalovaná podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 03.02.2015

žiadala, aby súd prvého stupňa v zmysle § 147a O.s.p. zaviazal žalobcov na zaplatenie sumy 15,- eur, keďže zástupca žalovanej sa na predmetné pojednávanie dňa 26.01.2015 dostavil a súd prvého stupňa pojednávanie odročil z dôvodu neúčasti žalobcov a ich právneho zástupcu na tomto pojednávaní, pričom žalobcovia 1/, 2/ svoju neprítomnosť neospravedlnili a ich právny zástupca svoju neúčasť ospravedlnil a je zrejmé, že súd prvého stupňa rozhodol o odročení pojednávania na základe jeho žiadosti z dôležitého dôvodu na jeho strane, ktorý zavlnil alebo je výsledkom náhody, ktorá sa mu prihodila. Z tohto skutkového stavu súd prvého stupňa vyvodil záver, že sú splnené zákonné podmienky pre postup v zmysle ust. § 147a ods. 1 O.s.p. a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Proti tomuto rozhodnutiu podali odvolanie žalobcovia 1/, 2/. Navrhli, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil. Uviedli, že ich právnomu zástupcovi bolo dňa 17.12.2014 doručené predvolanie na pojednávanie stanovené na termín 26.01.2015 o 11.30 hod. Ich právny zástupca dňa 26.01.2015 elektronickým podaním ospravedlnil svoju neúčasť na tomto pojednávaní z dôvodu náhlych zdravotných problémov a požiadal o odročenie tohto pojednávania. V ospravedlnení svojej neúčasti na pojednávaní súčasne právny zástupca žalobcov uviedol, že doklad o absolvovaní lekárskeho vyšetrenia ešte v ten deň dodatočne elektronicky doloží do podateľne súdu prvého stupňa. Dňa 26.01.2015 v ranných hodinách následne po odoslaní ospravedlnenia neúčasti na pojednávaní právny zástupca žalobcu prostredníctvom advokátskeho koncipienta telefonicky kontaktoval asistentku vo veci konajúcej sudkyne Okresného súdu Bratislava I a oznámil jej, že súd prvého stupňa by už mal obdržať elektronické podanie ospravedlňujúce jeho neúčasť na pojednávaní s tým, že ako náhle sa právny zástupca žalobcov dostaví po lekárskom vyšetrení na pracovisko, bude súdu prvého stupňa zaslaný doklad o absolvovaní lekárskeho vyšetrenia. Zdravotný stav právneho zástupcu žalobcov mu nedovoľoval zúčastniť sa predmetného pojednávania, o čom svedčí potvrdenie lekára o absolvovaní vyšetrenia. Ide o dôvod, ktorý je dôležitým dôvodom na odročenie pojednávania v zmysle § 119 ods. 1 O.s.p.. Potvrdenie o vyšetrení bolo právnomu zástupcovi žalobcov vydané až po jeho skončení a preto ho nemohol pripojiť k elektronickej žiadosti o odročenie pojednávania, ktorá bola súdu prvého stupňa zaslaná dňa 26.01.2015 o 9.31 hod. Právny zástupca žalobcov nemohol o odročenie pojednávania požiadať skôr, aby bola zachovaná 3 - dňová lehota, pretože sa sám domnieval, že sa predmetného pojednávania zúčastní.

Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

V prejednávanvej veci zo spisu vyplýva, že súd prvého stupňa vytýčil termín pojednávania na deň 26.01.2015 o 11.30 hod. Predvolanie na toto pojednávanie bolo právnomu zástupcovi žalobcov advokátskej kancelárii Fridrich Paľko, s.r.o. doručené dňa 17.12.2014 (viď č. I. 338). Právny zástupca žalobcov v prílohe mailového podania odoslaného dňa 26.01.2015 o 9.31 hod. ospravedlnil svoju neúčasť na uvedenom pojednávaní z dôvodu zdravotných problémov právneho zástupcu žalobcov advokáta doc. JUDr. Fridricha Paľka, PhD. spojených s absolvovaním lekárskeho vyšetrenia s tým, že potvrdenie o návšteve lekára predloží súdu prvého stupňa dodatočne (č. I. 340). Na pojednávanie dňa 26.01.2015 sa žalobcovia nedostavili a nedostavil sa naň ani ich právny zástupca doc. JUDr. Fridrich Paľko, PhD.. Za žalovanú sa na toto pojednávanie dostavila Q.. A. Š.. Súd prvého stupňa toto pojednávanie odročil na termín 23.03.2015. Právny zástupca žalobcov v prílohe mailového podania odoslaného dňa 26.01.2015 o 11.21 hod. doručil súdu prvého stupňa potvrdenie Q.. Q. F. z 26.01.2015, podľa ktorého doc. JUDr. Fridrich Paľko, PhD. absolvoval tento dňa celodenné ošetrenie (č. I. 347). Žalovaná podaním z 26.01.2015 doručeným súdu prvého stupňa dňa 03.02.2015 (č. I. 348) uplatnila právo na zaplatenie sumy 15,- eur v zmysle § 147a ods. 1, 5 O.s.p..

Odvolací súd nemá žiadne podklady, na základe ktorých by mohol spochybniť skutočnosť, že dôvodom neúčasti právneho zástupcu žalobcov na pojednávaní dňa 26.01.2015 boli jeho zdravotné problémy, čo napokon vyplýva aj z vyššie spomenutého lekárskeho potvrdenia. Je pravda, že potvrdenie Q.. F. neobsahuje vyjadrenie, že právny zástupca žalobcov nie je schopný bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu zúčastniť sa pojednávania. Súčasne nie je sporný ani fakt, že žiadosť o odročenie pojednávania spolu s vyjadrením lekára neboli doručené súdu prvého stupňa 3 dni pred termínom pojednávania 26.01.2015 (§ 119 ods. 3, v spojení s § 147a ods. 4 O.s.p.), ale až dňa 26.01.2015. Napriek tomu je odvolací súd toho názoru, že žalovanej nemožno priznať právo požadovať od žalobcov sumu 15,- eur v zmysle § 147a ods. 1 O.s.p.. Právny zástupca žalobcov totiž požiadal vopred o odročenie pojednávania a priložil aj lekárske potvrdenie. Za týchto okolností by nebolo

spravodlivé, ak by boli žalobcovia za tento postup ich právneho zástupcu sankcionovaní. Treba vziať do úvahy, že ust. § 147a O.s.p. vôbec nezohľadňuje situácie, v ktorých sa účastník, resp. jeho zástupca objektívne nemôže pojednávania zúčastniť, hoci jeho zdravotný stav nie je závažný tak, ako to má na mysli ust. § 119 ods. 3 O.s.p. a súčasne objektívne nemôže svoju neúčast' ospravedlniť 3 dni pred termínom pojednávania. Ako príklad možno uviesť situáciu, keď účastník konania, resp. jeho zástupca sa počas cesty na pojednávanie pošmykne a zlomí si ruku. V takomto prípade predsa nemožno účastníkovi konania, resp. jeho zástupcovi na jeho ľarchu pričítať, že úraz sa mu nestal 3 dni pred pojednávaním a že sa musel podrobiť lekárskeму ošetrovaniu v deň pojednávania, hoci úraz ho na živote neohrozuje. Obdobná situácia nastala aj v prejednávanej veci.

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil podľa § 220 O.s.p. tak, že žalovanej nepriznal právo požadovať od žalobcov sumu 15,- eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.