

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 10C/418/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915210295  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Pavková  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7915210295.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Editou Pavkovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, právne zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporcovi: U. M., E..Č.. XXXXXX/XXXX, G. XX/XX, XXX XX V., t.č. na neznámom mieste, zast.: opatrovníčkou: L.Y.. K. P., X. F. Ú. D. F. Z., o zaplatenie 367,75 Eur s príslušenstvom,  
t a k t o

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 367,75 Eur, 9,00 % úrok z omeškania ročne zo sumy 367,75 Eur od 03.07.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.  
II. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 109,84 Eur, priamo na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ svojim návrhom sa domáhal proti odporcovi zaplatenia žalovanej sumy spolu s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom zmluvu o pôžičke na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi celkovú sumu pôžičky 485,85 Eur na zakúpenie spotrebného tovaru. Odporca porušil zmluvné povinnosti, nesplácal pôžičku riadne a včas, tak ako sa zaviazal v zmluve. Právny predchodca navrhovateľa vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Odporca na výzvu nereagoval.

Odporca, opatrovníčka odporcu, sa k návrhu nevyjadrili.

Súd vykonal dokazovania listinnými dôkazmi: návrhom navrhovateľa zo dňa 12.06.2015, zmluvou o pôžičke, všeobecnými obchodnými podmienkami, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou+ doručenkou, návrhom na zmenu účastníka konania, zmluvou o postúpení pohľadávok, , správou Obce Bačkov, správou OO PZ Sečovce, správou Sociálnej poisťovne, správou ZVJS, a zistil tento skutkový stav veci:

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 01.08.2015, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičová 8, 821 08 Bratislava, ako postupníkom, bola pohľadávka navrhovateľa Consumer Finance Holding, a.s., ako postupcu voči odporcovi ako dlžníkovi, ktorej zaplatenie je predmetom tohto konania, postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičová 8, 821 08 Bratislava, ako postupníkovi. Okresný súd Trebišov uznesením 10C/418/2015-25 zo dňa 27.10.2015 pripustil zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa.

Z písomného návrhu navrhovateľa, z zmluvy o pôžičke, súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili dňa 25.01.2012 zmluvu o pôžičke č. 20174545, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi pôžičku vo výške 458,85 Eur na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Podľa zmluvy o pôžičke mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 15 mesačných splátkach v sume 23,27 Eur. Odporca z uvedenej zmluvy uhradil sumu 119,70 Eur, čo vyplýva z prehľadu splátok a úhrad.

Vzhľadom na to, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, navrhovateľ dňa 23.06.2012 listom- predžalobná upomienka, vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Odporca na výzvu nereagoval, dlh neuhradil.

Podľa ust. § 29 ods. 2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné vhodné opatrenia, môže predseda senátu ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktoré pobyť nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomností v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý bol postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Odporca v súčasnosti sa zdržiava na neznámom mieste, preto mu súd v tomto konaní ustanovil opatrovníčku.

Opatrovníčka odporcu sa k návrhu nevyjadrila.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k tomuto právnomu záveru:

Podľa ust. § 657 ods. 1 Obč. zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa ust. § 51 Obč. zák., účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 53 ods. 1/ Obč. zák., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa/ ďalej len "neprijateľná podmienka" /. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 588 Obč. zák., z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa ust. § 517 ods. 1/ Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 Nar. vlády č. 87/1995 Z. z., účinného od 1. 1. 2009 je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže odporca sa dostal do omeškania s peňažným plnením, súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák.

Výška úroku je v súlade s ust. § 3 Nar. vlády č. 87/1995 Z. z. účinného od 1. 1. 2009.

Podľa ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Úspešnému navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania v sume 109,84 Eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu v sume 22,00 Eur, a trov právneho zastúpenia v sume 87,84 Eur (2 úkony právnej pomoci po 28,21 Eur + 2 x režijný paušál po 8,39 Eur, + 20 % DPH), vypočítané podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z..

Trovy konania je odporca povinný poukázať priamo na účet právneho zástupcu navrhovateľa, podľa ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p., ktorý je advokát.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p., § 115a ods. 2 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu, na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 OSP/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že

a/ v konaní došlo k vydám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené/ § 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnom konaní.