

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5C/58/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916202309
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916202309.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci navrhovateľa: Z. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX P., S. Z. XXXX/X, proti odporcovi: K. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX P., E. R. XXX/XX, v konaní o zrušenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa Z. Q. voči odporkyni K. Q., naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 7P/146/2012 - 97 zo dňa 21.02.2013, a to ku dňu 01.09.2016.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 157 ods. 3 OSP, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Predmetom konania je návrh otca na zrušenie vyživovacej povinnosti voči plnoletej dcére.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 600/2003 Z. z., nezaopatrené dieťa podľa tohto zákona je dieťa do skončenia povinnej školskej dochádzky, najdlhšie do dovŕšenia 25 rokov veku, ak
a) sa sústavne pripravuje na povolanie štúdiom.

Podľa § 4 ods. 4 písm. a) zákona č. 600/2003 Z. z., sústavná príprava dieťaťa na povolanie podľa tohto zákona je aj obdobie bezprostredne nadväzujúce na skončenie štúdia na strednej škole, najdlhšie do konca školského roka, v ktorom dieťa skončilo štúdium na strednej škole.

Vzhľadom na to, že na pojednávaní bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie, súd uviedol v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal, keď ani jeden si trovy konania neuplatnil žiadne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Proti tomuto rozsudku už odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa účastníci vzdali práva podať odvolanie proti všetkým výrokovým častiam tohto rozsudku, z toho dôvodu rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia do vlastných rúk poslednému z účastníkov.