

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/368/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113203950
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Šalata
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7113203950.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, proti žalovanej A.. H. A., F., H. X, o zaplatenie 2 778,44 € istiny s prísl.

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby ohľadom sumy 400 €, z r u š u j e rozsudok ohľadom uvedenej sumy a konanie z a s t a v u j e.

Z r u š u j e rozsudok v ostatnej časti a v rozsahu zrušenia v r a c i a vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa (ďalej len súd) rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 2 324 € s úrokmi z omeškania 9 % ročne zo sumy 423,82 € od 13.6.2010 do 22.4.2013, zo sumy 590,32 € od 20.6.2010 do 22.4.2013, zo sumy 756,82 € od 20.7.2010 do 22.4.2013, zo sumy 923,32 € od 20.8.2010 do 22.4.2013, zo sumy 1 089,82 € od 20.9.2010 do 22.4.2013, zo sumy 1 256,32 € od 20.10.2010 do 22.4.2013, zo sumy 1 422,82 € od 20.11.2010 do 22.4.2013, zo sumy 1 589,32 € od 20.12.2010 do 22.4.2013, zo sumy 1 755,82 € od 20.1.2011 do 22.4.2013, zo sumy 1 922,32 € od 20.2.2011 do 22.4.2013, zo sumy 2 088,82 € od 20.3.2011 do 22.4.2013, zo sumy 2 038,82 € od 23.4.2013 do 9.8.2013, zo sumy 1 988,82 € od 10.8.2013 do 27.9.2013, zo sumy 1 938,82 € od 28.9.2013 do 6.12.2013, zo sumy 1 888,82 € od 7.12.2013 do 1.4.2014, zo sumy 1 838,82 € od 2.4.2014 do 18.12.2014, zo sumy 1 788,82 € od 19.12.2013 do zaplatenia, zo sumy 166,50 € od 20.4.2011 do zaplatenia a zo sumy 166,50 € od 20.5.2011 do zaplatenia a nahradiť na účet jeho zástupcu trovy konania 584,37 €, pozostávajúce zo súdneho poplatku 155,20 € a trov právneho zast. 429,17 €, všetko v pravidelných splátkach po 50 € mesačne vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc od právoplatnosti rozsudku až do úplného zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zrochnosť celého plnenia a vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

V odôvodnení rozsudku, o. i., uviedol čoho sa pôvodný žalobca Consumer Finance Holding a.s. žalobou, doručenou mu 20.2.2013 domáhal, a čo taktiež žiadal, čím žalobu odôvodnil a, čo uviedla žalovaná, ktorá žiadala žalobu zamietnuť. Ďalej uviedol, že vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žalobcom predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav: Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľ uzavrel 19.5.2009 zmluvu o pôžičke č.2061218 so žalovanou ako dlžníčkou, ktorá bola v zmluve označená rod. č. a č. občianskeho preukazu, adresou Madridská 2, Košice, na základe ktorej veriteľ poskytol pôžičku 3 000 €, ktorú mala dlžníčka splácať s úrokom 33,44 € (pri rovnakej RPMN) v pravidelných 24 mesačných splátkach po 166,50 €. Priemerná hodnota RPMN bola 21,67 %. Veriteľ listom z 21.5.2010 vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo vo výške 2 713,95 €. Zásienka sa vrátila z adresy Nižná Hutka 68 s poznámkou zásielka neprevzatá v odbernej lehote. Doposiaľ žalovaná uhradila 1 372 €, dátum poslednej úhrady 24.3.2011. Zmluvou o postúpení pohľadávky uzavretej medzi Consumer Finance Holding a.s. a žalobcom 7.3.2013 Consumer Finance Holding a.s. postúpila svoju pohľadávku 2 421,82 € voči žalovanej na žalobcu. Podľa webovej stránky živnostenského registra Ing. Monika Ihnatová - EKONA, IČO: 32565593 má pozastavenú činnosť od 27.6.2012 do 26.6.2015. Citoval znenie § 52 ods.1, § 53 ods.8 O. z., účinného v čase uzavretia

predmetnej zmluvy, § 517 ods.1 prvá veta, ods.2, § 524, § 565 O. z., § 1 ods.1, § 2 písm. a), b), § 3 ods.1, 2, § 4 ods.1 zák.č.258/01 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase uzavretia zmluvy, nar.vl.č.87/95 Z. z., účinného od 1.1.2009 do 31.1.2013. Na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľ uzavrela 19.5.2009 zmluvu o pôžičke č.2061218 so žalovanou (označenou rod. č. a č. občianskeho preukazu) pôžičku 3 000 €, ktorú mala dlžníčka splácať s úrokom 33,44 € (pri rovnakej RPMN) v pravidelných 24 mesačných splátkach po 166,50 €. Z uvedeného je zrejmé, že došlo k uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy, konkrétne zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluvou o postúpení pohľadávky uzavretej medzi Consumer Finance Holding a.s. a žalobcom 7.3.2013 Consumer Finance Holding a.s. postúpila svoju pohľadávku voči žalovanej 2 421,82 € a prísl. 367,01 € na žalobcu. Citoval znenie § 1 ods.1 nar.vl.č.238/08 Z. z., účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy. Podľa súhrnných údajov o novo poskytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 1. štvrtrok 2009 bola priemerná RPMN u (ostatných) spotrebiteľských úverov poskytnutých vo výške od 1 500 do 6 500 € vrátane so splatnosťou od 1 do 5 rokov 21,67 % (ako bolo uvedené v zmluve) a vážený priemer priemerných hodnôt RPMN a priemernej úrokovej miery za všetky typy spotrebiteľských úverov bol 19,44 %. Z toho je zrejmé, že výška úroku (ako odplaty za poskytnutie úveru) 33,44 % neprekračovala dvojnásobok priemernej hodnoty RPMN pre príslušný typ spotrebiteľského úveru platnej ku dňu podpisu zmluvy a zverejnenej podľa § 7a ods.2 zák. (2 x 21,67 % = 43,34 %) ani štvornásobok hodnoty váženého priemeru priemerných hodnôt RPMN a priemernej úrokovej miery za všetky typy spotrebiteľských úverov platnej ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zverejnenej podľa § 7a ods.2 zák. (4 x 19,44 % = 77,76 %), teda dojednaný úrok bol v súlade s platnými právnymi predpismi. Má však za to, že k zosplateniu úveru na základe listu žalobcu z 21.5.2010 nedošlo, nakoľko žalobca nepreukázal jeho doručenie žalovanej a nebol ani zaslaný na jej adresu, ani nepreukázal jeho predchádzajúce upozornenie žalovanej na poslednú možnosť mesačného splácania pohľadávky, ako v liste uvádza, či upozornenie žalovanej v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Do omeškania s jednotlivými splátkami sa teda žalovaná dostala dňom nasledujúcim po splatnosti tej ktorej neuhradenej splátky a žalobcovi tak vznikol nárok na úroky z omeškania. Doposiaľ žalovaná do podania žaloby uhradila 1 372 €, čo činí 8 splátok a časť 9. Po podaní žaloby uhradila 18.12.2014, 1.4.2014, 6.12.2013, 27.9.2013, 9.8.2013 a 22.4.2013 po 50 €, teda zvyšok 9. splátky, 10. splátku a malú časť 11 splátky (z nej 4,66 €). Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola od 13.5.2009 do 12.4.2011 vo výške 1 %, z čoho je zrejmé že po celú dobu splatnosti úveru bola výška úrokov z omeškania podľa nar.vl.87/95 z. z. po navýšení o 8 „percentných“ bodov 9 % ročne. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania 9 % ročne z dlžnej sumy 2 421,82 € od 13.6.2010 do 22.4.2013, zo sumy 2 371,82 € od 23.4.2013 do 9.8.2013, zo sumy 2 321,82 € od 10.8.2013 do 27.9.2013, zo sumy 2 271,82 € od 28.9.2013 do 6.12.2013, zo sumy 2 221,82 € od 7.12.2013 do 1.4.2014, zo sumy 2 171,82 € od 2.4.2014 do 18.12.2014 a zo sumy 2 121,82 € od 19.12.2014 do zaplatenia. Teda priznal žalobcovi právo na zaplatenie dlžnej sumy 2 324 € (3 996 € - 1 372 € uhradených do podania žaloby a - 300 € uhradených po podaní žaloby) a úrokov z omeškania 9 % zo sumy 423,82 € od 13.6.2010 (k 13.6.2010 malo byť uhradených 12 splátok v celkovej výške 1 998 €, no podľa tvrdení žalobcu bolo uhradených 1 574,18 €, keďže uvádzal celkový dlh k uvedenému dňu vo výške 2 421,82 €, teda rozdiel je 423,82 €) do 22.4.2013 (kedy došlo k úhrade 50 €), zo sumy 590,32 € od 20.6.2010 (kedy bolo po splatnosti 13. splátky) do 22.4.2013, zo sumy 756,82 € od 20.7.2010 (po splatnosti 14. splátky) do 22.4.2013, zo sumy 923,32 € od 20.8.2010 (po splatnosti 15. splátky) do 22.4.2013, zo sumy 1 089,82 € od 20.9.2010 (po splatnosti 16. splátky) do 22.4.2013, zo sumy 1 256,32 € od 20.10.2010 (po splatnosti 17. splátky) do 22.4.2013, zo sumy 1 422,82 € od 20.11.2010 (po splatnosti 18. splátky) do 22.4.2013, zo sumy 1 589,32 € od 20.12.2010 (po splatnosti 19. splátky) do 22.4.2013, zo sumy 1 755,82 € od 20.1.2011 (po splatnosti 20. splátky) do 22.4.2013, zo sumy 1 922,32 € od 20.2.2011 (po splatnosti 21. splátky) do 22.4.2013, zo sumy 2 088,82 € od 20.3.2011 (po splatnosti 22. splátky) do 22.4.2013, zo sumy 2 038,82 € od 23.4.2013 (kedy bolo zaplatených 50 €) do 9.8.2013 (kedy bolo zaplatených 50 €), zo sumy 1 988,82 € od 10.8.2013 do 27.9.2013 (kedy bolo zaplatených 50 €), zo sumy 1 938,82 € od 28.9.2013 do 6.12.2013 (kedy bolo zaplatených 50 €), zo sumy 1 888,82 € od 7.12.2013 do 1.4.2014 (kedy bolo zaplatených 50 €), zo sumy 1 838,82 € od 2.4.2014 do 18.12.2014 (kedy bolo zaplatených 50 €), zo sumy 1 788,82 € od 19.12.2013 do zaplatenia, zo sumy 166,50 € od 20.4.2011 (po splatnosti 23. splátky) do zaplatenia a zo sumy 166,50 € od 20.5.2011 2011 (po splatnosti 24. splátky) do zaplatenia a v zvyšnej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.3 v spojení s § 146 ods.2 druhá veta a § 151 ods.1 O. s. p. (ich znenie citoval) tak, že žalovaná, ktorá mala úspech len v pomerne nepatrnej časti (pričom späťvzatie žaloby v časti 300 € zavinila žalovaná, keďže uvedenú sumu uhradila až po podaní žaloby), je povinná plne nahradiť úspešnému žalobcovi trovy konania. Tie pozostávajú s uhradeného súdneho poplatku zo žaloby 155,20 € (166,50 € - vrátených 11,30 €) a z trov právneho zast. podľa vyhl.č.655/04 Z. z. o

odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej služby za 3 úkony právnej služby (príprava a prevzatie zast., žaloba, späťvzatie) po 111,21 € + režijný paušál 2 x 7,81 a 8,39 + 20 % DPH, spolu trovy právneho zast. 429,17 €. O povinnosti žalovanej nahradiť žalobcovi na účet jeho zástupcu trovy konania 584,37 € rozhodol v súlade s § 149 ods.1 O. s. p. (aj jeho znenie citoval). Napokon, citujúc znenie § 160 ods.1 druhá veta O. s. p., nakoľko žalobca v poslednom podaní súhlasil s úhradou uplatnenej pohľadávky a jej prísl. vo forme splátok v minimálnej výške po 50 € mesačne pod stratou výhody splátok, v súlade s cit. zákonným ust., vzhľadom na finančnú situáciu žalovanej povolil mesačné splátky po 50 € s tým, že ak sa omešká s platením niektorej splátky, stanú sa splatnými aj tie ďalšie a žalobca môže vymáhať celý dlh, s tým, že plnenie žalovanej sa započíta najprv na istinu, potom na úroky, úroky z omeškania a napokon na trovy právneho zast., ak žalovaná neurčí inak.

Žalovaná podala voči rozsudku v zákonnej lehote toto o d v o l a n i e: s nasledovným odôvodnením: 1) Pôvodná pôžička č.2061218 bola uzavretá na sumu 3 000 €, a nie 3 996 €, ako uvádza pôvodný žalobca Consumer Finance Holding a.s. 2) Žalobca uvádza nesprávne dátumy úhrad splátok. Správne dátumy sú: nie 18.12.2014, ale 29.11.2014 suma 50 € - vid' príloha č.1, nie 1.4.2014, ale 27.3.2014 suma 50 € - vid' príloha č.2, nie 6.12.2013, ale 20.11.2013 suma 50 € - vid' príloha č.3, nie 27.9.2013, ale 20.9.2013 suma 50 € - „vid“ príloha č.4, nie 9.8.2013, ale 2.08.2013 suma 50 € - vid' príloha č.5, nie 22.4.2013, ale 15.4.2013 suma 50 € - vid' príloha č.6, kde ako dôkaz prikladá kópie úhrad. 3) Žalobca neuviedol ďalšie splátky, ktoré boli doteraz uhradené: 30.1.2015 uhradená suma 100 € - vid' príloha č.7, 10.2.2015 uhradená suma 100 € -vid' príloha č.8, 24.2.2015 uhradená suma 100 € - vid' príloha č.9, 9.4.2015 uhradená suma 100 € - vid' príloha č.10, kde ako dôkaz prikladá kópie úhrad. 4) Na základe bodu 3) došlo už k uhradeniu o ďalších 400 €. Úhrady sú splácané priamym vkladom na účet Consumer Finance Holding, a.s. č. účtu: 2011690958/0200 pod VS: 2061218. Nemá vedomosť o tom, že by mala platiť firme EOS KSI Slovensko s.r.o. Doteraz od nich nedostala žiadny relevantný dokument ani od Consumer Finance Holding o postúpení. 5) Predvolanie na pojednávanie nebolo súdom zaslané v dostatočnej lehote vopred. Súd určil pojednávanie na 12.2.2015, avšak predvolanie bolo písané s dátumom vyhotovenia 22.1.2015, odoslané na pošte odosielateľa Košice 2 s dátumom podania 29.1.2015 s úložnou lehotou na pošte 18 dní. K vyzdvihnutiu dokumentu došlo 16.2.2015, čo bolo už po pojednávaní. Na základe konštatovaných okolností navrhla zmeniť rozsudok tak, že je povinná žalobcovi zaplatiť 1 924 €, kde je to znížené o úhrady uvedené v bode 3), a adekvátne je k tomu upravený dátum úhrad v súvislosti s úrokmi z omeškania, všetko v pravidelných splátkach po 50 € mesačne vždy do 31.dňa kalendárneho mesiaca, počnúc od právoplatnosti rozsudku. Do právoplatnosti rozsudku bude naďalej uhrádzať splátky na účet Consumer Finance Holding a.s. č. účtu: 2011690958/0200 pod VS: 2061218. Tým sa do dňa právoplatnosti rozsudku adekvátne znižuje dlh. Deň úhrady na účet Consumer Finance Holding sa považuje za deň úhrady voči žalobcovi.

Žalobca podaním (č.l.84) z 11.6.2015, označeným Vec: Čiastočné späťvzatie žaloby Vyjadrenie k odvolaniu a došlým súdu 22.6.2015, oznámil: Žalovaná po podaní žaloby uhradila: 2015-4-20 100 €, 2015-3-2 100 €, 2015-3-2 100 €. Vzhľadom k uvedenému berie podľa § 96 ods.1 O. s. p. žalobu čiastočne späť - v časti 400 €, a zároveň opravuje „návrhu“ v časti úročenia, pričom navrhuje vydať tento Rozsudok Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku 2 078,44 € spolu s úrokom z omeškania ročný úrok z omeškania 9 % zo sumy 2 421,82 € od 13.6.2010 do 22.4.2013, zo sumy 2 371,82 € od 23.4.2013 do 9.8.2013, zo sumy 2 321,82 € od 10.8.2013 do 27.9.2013, zo sumy 2 271,82 € od 28.9.2013 do 6.12.2013, zo sumy 2 221,82 € od 7.12.2013 do 1.4.2014, zo sumy 2 171,82 € od 2.4.2014 do 18.12.2014, zo sumy 2 121,82 € od 19.12.2014 do 2.3.2015, zo sumy 1 821,82 € od 3.3.2015 do 20.4.2015 a zo sumy 1 721,82 € od 21.4.2015 do zaplatenia a súdnym poplatkom 166,50 €. V rovnakej lehote je žalovaná povinná zaplatiť trovy právneho zast., ktoré budú vyčíslené dodatočne. K odvolaniu žalovanej z 15.4.2015 zároveň uvádza, že eviduje všetky úhrady, ktoré vykonala. Dátumy úhrad sú uvedené správne. Žalovaná uvádza dátumy úhrad na účet pôvodného žalobcu. Keďže došlo k postúpeniu pohľadávky, pôvodný žalobca mu úhrady zo strany žalovanej preposiela, preto sú dátumy rozdielne. Zmluva o postúpení bola uzavretá 7.3.2013. Zároveň ju zasiela v prílohe spolu s prílohou. Uvedené však bolo zaslané aj listom z 21.3.2013.

Podľa § 208 O. s. p. ak je žaloba vzata späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Podľa § 222 ods.2 O. s. p. odvolanie môže odvolací súd vybaviť aj tak, že pripustí vzatie žaloby späť, alebo schváli zmier.

Čiastočné späťvzatie žaloby bolo doručené žalovanej 21.5.2016 (doručenka pri č.l.98), avšak sa k nemu nevyjadrila, aj keď na to bola vyzvaná uznesením 5Co/368/2015-98 z 28.4.2016, ktoré jej bolo doručené tiež 21.5.2016 (doručenka pri č.l.99).

Rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti, nebol odvolaním napadnutý, nadobudol právoplatnosť (§ 206 ods.1,3 O. s. p.), preto nebol v uvedenom rozsahu v odvolacom konaní preskúmaný.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods.2 O. s. p. - v ostatných prípadoch, t.j. neuvedených v § 214 ods.1 O. s. p., možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods.1,3 O. s. p., pripustil späťvzatie žaloby ohľadom sumy 400 €, zrušil rozsudok ohľadom uvedenej sumy a konanie zastavil a zistil, že čo sa týka rozsudku (okrem výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti), neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zmenu (§ 220), lebo v konaní došlo k vade uvedenej v § 221 ods.1 písm. f) O. s. p., keďže sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, preto rozsudok, okrem výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti, podľa § 221 ods.1 písm. f),ods.2 O. s. p. zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil súdu na ďalšie konanie.

Aj keď žalovaná neoznačuje v odvolaní výslovne odvolací dôvod, skutočnosti v ňom uvedené sa dajú podradiť pod odvolací dôvod upravený v § 205 ods.2 písm. a) O. s. p., t. j., že v konaní došlo k vade uvedenej v § 221 ods.1 písm. f) O. s. p., lebo účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Súd rozhodnutie zruší, len ak (o. i.) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom [§ 221 ods.1 písm. f) O. s. p].

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie procesný postup alebo aj rozhodnutie súdu, v dôsledku ktorého účastník nemôže uplatniť konkrétne procesné práva priznané mu O. s. p.

Podľa § 101 ods.2 druhá veta O. s. p. ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Podľa § 115 ods.1 O. s. p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie, na ktoré predvolá účastníkov a všetkých, ktorých prítomnosť je potrebná.

Podľa ods.2 cit. ust. predvolanie sa musí účastníkom doručiť tak, aby mali dostatok času na prípravu, spravidla najmenej päť dní pred dňom, keď sa má pojednávanie konať.

Súdna prax sa ustálila na výklade, že účastníkovi bola postupom súdu odňatá možnosť konať pred súdom, keď o pojednávaní nebol riadne a s dostatočným predstihom upovedomený.

Žalovaná prevzala predvolanie na pojednávanie, nariadené na 12.2.2015, na ktorom bol vyhlásený napadnutý rozsudok, až 16.2.2015 (doručenka pri č.l.32), preto súd nemohol uskutočniť pojednávanie, ani konštatovať, že bola zachovaná 5 dňová lehota na prípravu pojednávania, a ak napriek tomu konal a rozhodol, odňal tak žalovanej možnosť konať pred súdom, čím porušil jej právo na spravodlivý proces. Povinnosťou súdu bude preto vo veci znova konať, umožniť účastníkom konania, aby uplatnili všetky svoje procesné práva a opätovne rozhodnúť a v rozhodnutí sa podrobne vyrovnáť aj so všetkými skutočnosťami tvrdenými v odvolaní a vo vyjadrení k nemu.

V novom rozhodnutí o veci rozhodne súd aj o náhrade trov tohto odvolacieho súdu (§ 224 ods.3 O. s. p.).

Odvolací súd nemohol vo veci rozhodnúť, lebo by porušil zásadu dvojinstančnosti občianskeho súdneho konania (§ 9 ods.1 a § 10 ods.1 O. s. p.), pretože ak by rozhodol, porušil by právo účastníkov konania na spravodlivý proces, keďže by im odoprel právo namietat' správnosť jeho právneho názoru.

Podľa Čl.46 (PRÁVO NA SÚDNU A INÚ PRÁVNU OCHRANU) ods.1 Ústavy Slovenskej republiky (uverejnenej pod č.460/92 Zb., v znení neskorších ústavných zákonov; ďalej len Ústava) každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

Podľa Čl.48 ods.2 Ústavy každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Verejnosť možno vylúčiť len v prípadoch ustanovených zákonom.

Podľa Čl.6 (Právo na spravodlivé súdne konanie) bod 1. Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (uverejneného oznámením č.209/92 Zb. a č.102/99 Z. z.; ďalej len Dohovor) každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu. Rozsudok musí byť vyhlásený verejne, ale tlač a verejnosť môžu byť vylúčené buď po dobu celého, alebo časti procesu v záujme mravnosti, verejného poriadku alebo národnej bezpečnosti v demokratickej spoločnosti, alebo keď to vyžadujú záujmy maloletých alebo ochrana súkromného života účastníkov alebo, v rozsahu

považovanom súdom za úplne nevyhnutný, pokiaľ by, vzhľadom na osobitné okolnosti, verejnosc konania mohla byť na ujmu záujmom spoločnosti.

Z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, ako aj z rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky vyplýva, že tak základné právo podľa Čl.46 ods.1 Ústavy, ako aj právo podľa Čl.6 ods.1 Dohovoru v sebe zahŕňajú aj právo na rovnosť zbraní, kontradiktórnosť konania a odôvodnenie rozhodnutia, pričom obsah práva na spravodlivý súdny proces nespočíva len v tom, že osobám nemožno brániť v uplatnení práva alebo ich diskriminovať pri jeho uplatňovaní, ale obsahom tohto práva je i relevantné konanie súdov a iných orgánov Slovenskej republiky a ak je toto konanie v rozpore s procesnými zásadami, porušuje ústavnoprávne princípy.

O. s. p., podľa svojho § 1, upravuje postup súdu a účastníkov v občianskom súdnom konaní tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov, ako aj výchova na zachovávanie zákonov, na čestné plnenie povinností a na úctu k právam iných osôb.

Zmyslom práva na súdnu ochranu je umožniť každému reálny prístup k súdu a tomu zodpovedajúcu jeho povinnosť o veci konať, pričom právo na súdnu ochranu, okrem Čl.46 ods.1 Ústavy, Čl. 36 ods.1 Listiny základných práv a slobôd (úst.zák.č.23/91 Zb.) zabezpečujú a vykonávajú aj jednotlivé ust. O. s. p. a obsahom práva na súdnu ochranu v rámci spravodlivého procesu je i právo účastníka, aby sa jeho vec, ak to zákon pripúšťa, vždy prejednála v dvojinstančnom konaní.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.