

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/138/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121210898
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5121210898.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a členiek senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a Mgr. Zuzany Hartelovej, v právnej veci navrhovateľov: 1/ P. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. R., ul. K. č. XXX/XX, 2/ U. K., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. R., ul. K. č. XXX/XX, obaja zastúpení splnomocneným zástupcom ADVOKÁT ADRIANA HRDINOVÁ, s.r.o., so sídlom Žilina, ul. Vojtecha Spanyola č. 1726/13, IČO: 47 245 841, za účasti subjektov: 1/ Q. M., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. R., ul. K. č. XXX, 2/ Q. M., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., ul. C. č. XXXX/XX, 3/ Q. A., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., ul. B. č. XXXX/XX, 4/ M. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., ul. B. č. XXXX/XX, 5/ Ing. O. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. č. XX, Česká republika, 6/ Ing. W. J., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. O. č. XX, o potvrdenie vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, o späťvzatí návrhu na začatie konania, takto

rozhodol:

p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania.

Uznesenie Okresného súdu Žilina č. k. 13Vyd/1/2022-29 zo dňa 13. júna 2022 zrušuje a konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Žilina uznesením č. k. 13Vyd/1/2022-29 zo dňa 13.06.2022 návrh na začatie konania o potvrdení vydržania zamietol (výrok I.). Rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok II.).

2. Navrhovatelia 1/ a 2/ prostredníctvom splnomocneného zástupcu podali súdu podanie zo dňa 11.07.2022 označené ako „Odvolanie - Späťvzatie návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania“. V podaní uviedli, že z dôvodu odstránenia procesnej hrozby právoplatne rozhodnutej veci pri podaní nového návrhu na začatie konania s rovnakým predmetom konania, avšak už so správne určeným okruhom žalovaných podľa zákona, v lehote na odvolanie berú návrh na začatie konania o potvrdení vydržania doručený súdu dňa 23.12.2021 v celom rozsahu späť a žiadajú, aby súd zrušil uznesenie 13Vyd/1/2022 zo dňa 13.06.2022 a konanie 13Vyd/1/2022 zastavil.

3. Podľa § 29 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, ďalej „C. m. p.“ navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti.

4. Podľa § 2 ods. 1 C. m. p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 370 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „C. s. p.“ ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým

protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Žalobca môže vziať počas konania žalobu späť. Žalobca tak môže urobiť aj po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale len dovtedy, kým rozhodnutie súdu prvej inštancie nenadobudne právoplatnosť. O pripustení späťvzatia žaloby v tomto prípade rozhoduje odvolací súd. Odvolací súd rozhodne buď o pripustení späťvzatia žaloby, alebo o nepripustení späťvzatia žaloby. Späťvzatie žaloby žalobcom odvolací súd nepripustí v tom prípade, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Za tým účelom si súd musí vyžiadať vyjadrenie protistrany. Nesúhlas protistrany musí byť odôvodnený vážnymi dôvodmi tak, ako pri späťvzatí návrhu v konaní pred súdom prvej inštancie. Ak odvolací súd späťvzatie žaloby pripustí, zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. V predmetnom spore vzali dňa 11.07.2022 navrhovatelia 1/ a 2/ návrh na začatie konania o potvrdení vydržania v celom rozsahu späť, a to potom ako okresný súd, ako súd prvej inštancie, dňa 13.06.2022 rozhodol, pričom jeho rozhodnutie nenadobudlo doposiaľ právoplatnosť (uznesenie bolo splnomocnenej zástupkyňi navrhovateľov 1/ a 2/ doručené dňa 27.06.2022, pričom rozhodnutia by nadobudlo právoplatnosť dňa 12.07.2022 - § 362 C. s. p.). Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľov 1/ a 2/, odvolací súd, bez nariadenia pojednávania podľa § 2 ods. 1 C. m. p. v spojení s § 385 ods. 1 a contrario C. s. p., v zmysle § 370 ods. 1, 2 C. s. p. späťvzatie návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania pripustil, uznesenie Okresného súdu Žilina č. k. 13Vyd/1/2022-29 zo dňa 13.06.2022 zrušil a konanie zastavil. Vzhľadom na predmet sporu - konanie o potvrdení vydržania, v ktorom sa v zmysle § 359d ods. 3 C. m. p. návrh na začatie konania doručuje ostatným účastníkom (títo sú uvedení v ust. § 359c ods. 2 písm. b/, c/, d/ C. m. p.) až spolu s vyzývacím uznesením podľa § 359g C. m. p., nebolo podľa odvolacieho súdu dôvodné vyzývať týchto účastníkov k tomu či súhlasia/nesúhlasia so späťvzatím návrhu na začatie konania. Napokon uvedené vyplýva aj z ust. § 359e ods. 3 C. m. p., podľa ktorého o odmietnutí alebo o zamietnutí návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania rozhoduje súd bez vyjadrenia ostatných účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania; uznesenie súdu o odmietnutí alebo o zamietnutí návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania podľa odsekov 1 a 2 sa doručuje len navrhovateľovi. Teda v tejto prvej fáze konania súd koná len s navrhovateľom, ostatní účastníci konania tak nemajú vedomosti o veci.

8. O nároku na náhradu rov konania (celého) rozhodol odvolací súd podľa § 52 C. m. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia § 359a až 359k C. m. p. upravujúce konanie o potvrdení vydržania neustanovujú inak.

9. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania. (§ 76 C. m. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).