

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12P/72/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215203845
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4215203845.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti o maloleté deti: E. A., A.. XX.X.XXXX Y. Q. A., A.. XX.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Komárno, deti rodičov: D. A., A.. X.X.XXXX, W. G. XXX, v konaní zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Daniel Urban s.r.o., so sídlom Bratislava, Uhrova 18 a Š. A., A.. XXX.XX.XXXX, W. G.Ž., O. XXX, v konaní zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Roman Blažek s.r.o., so sídlom Komárno, Pohraničná 4 o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov voči ma. dieťaťu sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou takto

rozhodol:

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v zmysle ktorej je otec povinný zaplatiť zaostalé zročné výživné na mal. E. A., A.. XX.X.XXXX za obdobie od 16.3.2015 do 31.5.2016 vo výške 100 eur spolu s bežných výživným za mesiac jún 2016 k rukám matky mal. dieťaťa.

Súd mal. Q. A., A.. XX.X.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom.

Otec je povinný platiť výživné na mal. Q. mesačne vo výške 200 eur počnúc od 18.4.2015.

Výživné je zročné vždy do 15-teho dňa, toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. dieťaťa.

Zaostalé zročné výživné na mal. Q. za obdobie od XX.X.XXXX do 31.5.2016 vo výške 2 335,58 eur, súd povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach po 200 eur spolu s bežným výživným až do vyrovnania a to tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka mal. detí sa svojim písomne podaný návrhom domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností voči mal. deťom. Žiadal súd aby maloleté deti zveril do jej osobnej starostlivosti a žiadala určiť výživné na mal. deti po 200,- Eur mesačne odo dňa podania návrhu.

Okresný súd Komárno o návrhu rozhodol rozsudkom 12P/72/2015 dňa 9.7.2015 a to tak, že maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť platiť výživné na mal. E. vo výške 200,- Eur mesačne od 16.3.2015 pričom zaostalé zročné výživné vypočítal za obdobie od 16.3.2015 do 30.6.2015 vo výške 100,- Eur a na mal. Q. uložil otcovi povinnosť platiť výživné vo výške 170,- Eur od XX.X.XXXX s tým, že zaostalé zročné výživné nevzniká. Proti uvedenému rozsudku podal

odvolanie otec mal. dieťaťa v časti výroku o výške výživného pre mal. Q., proti výroku o povinnosti zaplatiť zaostalé výživné za obdobie od 16.3.2015 do 30.6.2015 vo výške 100,- Eur. Odvolací súd uznesením 5CoP/45/2015 dňa 28.10.2015 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti výroku o zverení maloletej Q. do osobnej starostlivosti matky, v časti výroku o povinnosti otca platiť na maloletú Q. výživné vo výške 170,- Eur mesačne a v časti výroku o zročnom výživnom na maloletú E. zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie prvostupňovému súdu. Rozsudok v časti zverenia mal. E. a v časti určenia výživného vo výške 200,- Eur nadobudol právoplatnosť.

S poukazom na uznesenie odvolacieho súdu, súd doplnil dokazovanie za účelom zistenia zárobkových a majetkových pomerov oboch rodičov, zároveň doplnil dokazovanie zisťovaním mesačných nákladov na každé mal. dieťa. Trvalo pripojil k predmetnej veci spis 9C/66/2015.

Po doplnení dokazovania matka navrhla mal. Q. zveriť do jej osobnej starostlivosti určiť výživné vo výške 200,- Eur mesačne a schváliť rodičovskú dohodu o zaostalom zročnom výživnom na mal. E.. Otec navrhol určiť výživné vo výške 130,- na mal. Q.. Súhlasil so zverením Q. do osobnej starostlivosti matky a žiadal schváliť rodičovskú dohodu. Kolízna opatrovníčka navrhla schváliť rodičovskú dohodu ohľadne mal. E., navrhla zveriť mal. Q. do starostlivosti matky a navrhla určiť výživné na mal. Q. vo výške 200,- Eur od jej narodenia.

Súd vo veci vykonal a doplnil dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s nasledovnými dôkazmi: sobášny list, RL mal. Q.H. P. E., potvrdenie o príjme otca za rok 2012/2013, za august 2013, rozhodnutie Soc. poisťovne, potvrdenie o príjme matky, potvrdenie o rodičovskom príspevku za rok 2014/2015, pracovná zmluva na dobu určitú zo dňa 30.1.2015, výpis z účtu - pohyby na bežnom účte, čestné prehlásenia F. F., F. T. Y. N. W., pracovné ponuky zamestnávateľa otca, upomienka, zmluva o dodávke vody, platba za vodu, mesačné výdavky na deti, pracovná zmluva zo dňa 30.1.2015., pracovná zmluva zo dňa 8.2.2015 a na základe takto vykonaného dokazovanie ustálil tento skutkový a právny záver:

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že z manželstva účastníkov konania sa narodila mal. E. Y. P. Q.. Ich manželstvo bol dňa 3.5.2016 rozvedené, doposiaľ rozsudok nie je právoplatný. Rodičia mal. detí nežijú spolu. Rozsudkom Okresného súdu Komárno 9C/66/2015 dňa 8.7.2015 bola otcovi mal. detí uložená povinnosť prispievať titulom manželského výživného 400,- Eur, pričom uvedený rozsudok bol odvolacím súdom 9Co/800/2015 dňa 19.11.2015 potvrdený. Starostlivosť o mal. deti zabezpečuje matka. V súčasnej dobe je matka na materskej dovolenke a rodičovský príspevok predstavuje 203,20 Eur mesačne. Matke mal. detí pomáhajú jej rodičia a jej sestra. Matka uviedla, že má prehľad o príjme otca mal. detí, nakoľko aj ona s ním spolu pracovala na lodi. Poukázala na to, že k oficiálnemu príjmu, ktorý im chodil na účet sa nemuseli ani dotknúť, nakoľko z prostriedkov, ktoré dostali na ruku a z garantovaného prepitného si zabezpečili bežný život a ešte aj ušetrili. Matka za účelom preukázania svojich tvrdení o tringeltoch predložila čestné prehlásenia od F. F., ktorý okrem výplaty týždenne dostáva 150,- až 250,- Eur. F. T. v čestnom prehlásení uviedol, že okrem výplaty dostáva mesačné prepitné 600,- až 700,- eur. N. Q. uviedla, že okrem mesačnej výplaty dostáva prepitné 650,- až 750,- eur. Z predloženého ponukového listu spoločnosti súd zistil, že na voľné pozície kuchár, čašník, chyžný, umývači riadu (vyplácané na všetky pozície) sa ponúka v spoločnosti Q. H. I. plat od 1200,-Eur až do 1800,-Eur/netto a podiel zo servisného 600,- až 800,- eur + ubytovanie a strava zabezpečená (z uvedeného platu sa už nestrháva). Matka na čl. 95 a čl.96 predložila súdu zoznam výdavkov na domácnosť a deti. Uviedla, že otec na výživu mal. Q.H. platí 35,- Eur a na mal. E. 200,- Eur. Matka žije v spoločnej domácnosti s mal. deťmi. E. navštevuje materskú škôlku od roku 2014. Výdavky na škôlku predstavujú 10,- Eur - mestský poplatok, 26,- Eur strava, triedny fond 2,- Eur a iné výdavky cca 10,- Eur. Výdavky na mal. Q. predstavujú platby za stravu, oblečenie, topánky, plienky detská kozmetika, poisťka a iné. Nehnutelnosť, ktorú obýva spolu s mal. deťmi je bezpodielovým vlastníctvom manželov. Motorové vozidlo matka nevlastní, ale užíva vozidlo svojho otca a za pohonné hmoty platí 70,- Eur mesačne a iný majetok nemá. Za réžiu celého bývanie vynakladá matka mesačne minimálne cca 150,- Eur.

Otec mal. detí je zamestnaný v spoločnosti Q. I. Y. W., čo vyplýva zo zmluvy uzatvorenej dňa 8.2.2016. Aj v období od 4.3.2015 do 16.11.2015 bol zamestnaný u tej istej spoločnosti. Zo zmlúv ktoré boli predložené súdu, súd zistil, že sa zmluvy uzatvárajú na dobu určitú. Zo zmluvy uzatvorenej dňa 8.2.2016 vyplýva, že bola uzatvorená od 17.3.20216 do 20.11.2016. Z uvedenej zmluvy vyplýva, že hrubá mzda otca mal. detí je 1901,- Eur na mesiac. Odvody, postenie, preddavok na daň, poplatok za stravu, ubytovanie sú zrážané priamo z hrubej mzdy. Zo zmluvy ďalej vyplýva, že zamestnanec má právo, aby

dostával prepitné od zákazníkov, pričom suma týchto prepitných sa môže meniť z mesiaca na mesiac. Výlučne zamestnanec je zodpovedný za to, že aby správne priznal všetky prepitné na účely dane z príjmu. Prepitné je mimo dosahu kontroly zamestnávateľa a nepovažuje sa za súčasť mzdy. Otec mal. detí uviedol, že prepitné nie je pravidelná časť príjmu. Otec mal. detí žije v spoločnej domácnosti so svojou priateľkou s ktorou spoločne hospodária, pričom ona má príjem 1100,- Eur. Otec ďalej uviedol, že od novembra 2015 do marca 2016 bol dobrovoľne nezamestnaný a platil do zdravotnej poisťovne 60,60 Eur. Vtedy nemal žiadny príjem. V tomto čase platil nájomné vo výške 250,- Eur a bývali s priateľkou v W. A. W. vo štvorizbovom byte. Tento byt, v ktorom býva v čase keď nie je na lodi vlastnícky patrí jeho priateľke, ktorá si zobrala úver a on jej za vedenie domácnosti zato, že užíva byt a že tam býva platí 250,- Eur, ktoré nazýva nájomným. Čo sa týka rodinných prídavkov tieto si uplatňoval otec mal. detí v zahraničí vo výške cca 200,- Eur. V súčasnej dobe matka rodinné prídavky nepoberá pretože na ne nemá nárok, nakoľko otec pracuje v zahraničí.

Obaja rodičia zhodne uviedli že zaostalé ročné výživné predstavuje na E. 100,- Eur a uzatvorili rodičovskú dohodu s tým, že zaostalé ročné výživné 100,- Eur za obdobie od 16.3.2015 do 31.5.2016, otec zaplatí spolu s bežným výživným za mesiac jún 2016.

V zmysle Čl. 5 Zákona o rodine,

záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa § 36 ods.1 Zák. o rodine, rodičia mal. dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť ich rodičovské práva a povinnosti najmä určí ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že narušenie a rozvrat vzťahov medzi rodičmi mal. detí je tak vážny, že neexistuje perspektíva ďalšieho trvania a vytvárania životného spoločenstva rodičov mal. detí. Vzhľadom na túto skutočnosť je potrebné upraviť rodičovské práva a povinnosti aj voči mal. Q. a to najmä určiť, ktorému z rodičov zverí súd mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Rozhodnutie o zverení mal. dieťaťa jednému z rodičov do osobnej starostlivosti zachováva všetky rodičovské práva a povinnosti aj tomu z rodičov, ktorému mal. deti neboli zverené do osobnej starostlivosti. Tento rodič nie je pozbavený práva dieťa vychovávať. Je na ňom, aby využíval aspoň obmedzené možnosti na to, aby aj pri nedostatku príležitostí na sústavné výchovné pôsobenie mal na výchovu dieťaťa vplyv. V súčasnosti bude v záujme maloletej Q. zotrvanie v osobnej starostlivosti matky, ktorá túto starostlivosť riadne vykonáva, preto ju súd zveril do osobnej starostlivosti matky. O zverení mal. E. je už právoplatne rozhodnuté. O výške výživného súd rozhodol na základe skutkového stavu zisteného v čase vyhlásenia rozsudku, s čím rodičia aj súhlasili.

Vyživovacia povinnosť je zákonnou povinnosťou oboch rodičov a trvá až do času, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť.

Súd zároveň rozhodol o vyživovacej povinnosti otca voči mal. deťom. Pri rozhodovaní vychádzal jednak z potrieb mal. detí, z vyjadrenia matky ako aj z rozpisu výdavkov na mal. deti a tiež aj z finančných a majetkových pomerov rodičov. Súd dospel k záveru, že v danom prípade je v schopnostiach a možnostiach otca platiť výživné na mal. Q. mesačne vo výške 200,- Eur. Súd pri určovaní výšky výživného vychádzal z odôvodnených potrieb mal. detí, ktoré vyčíslila matka na pojednávaní ako aj zo zárobkových a majetkových možností oboch rodičov. Odôvodnené potreby v prípade mal. Q. predstavujú minimálne čiastku 200,- Eur. Súd reálné výdavky na domácnosť rozdelil rovným dielom medzi troch členov domácnosti čo predstavuje pri bežnej spotrebe 50,- Eur na jedného člena domácnosti a ostatné výdavky vypočítal z rozpisu mesačných platieb, ktoré matka súdu predložila a ktoré otec v konaní nenamietal. Súd však nezahrnul do súčtu vynakladaných výdavkov ešte lieky, poplatky za očkovanie, dane, zákonné poistné atď. Je nutné poznamenať, že mal. deti sú povinné sa podieľať na životnej úrovni svojich rodičov. V danom prípade súd skúmal zárobkové a majetkové možnosti rodičov. V prípade otca zistil čistý mesačný príjem vo výške 1 300,- Eur a napriek tomu, že otec poberanie tringeltov popiera, súd ako dôkaz za poberanie tringeltov považoval samotnú výpoveď odporkyne, ktorá vychádza z reálnej praxe na lodi a taktiež aj z predložených čestných prehlásení ako aj z ponukového inzerátu spoločnosti. Súd ustálil, že titulom prepitného odporca dosahuje mesačne minimálne 600,- Eur, čo vyplýva aj z bodu 6 pracovnej zmluvy. Potom možno konštatovať, že príjem otca mesačne predstavuje minimálne cca 1 900,- Eur. Otec uviedol, že hospodári spoločne so svojou priateľkou a mesačne vynakladá na jej byt 250,- Eur. Príjem priateľky otca predstavuje cca 1 100,- Eur a keďže aj ona pracuje na tej istej lodi, taktiež dostáva prepitné. Družka otca nemá sice vyživovaciu povinnosť voči mal. deťom svojho druhu, avšak aj jej príjem ovplyvňuje životnú úroveň otca mal. detí, na ktorej sa deti majú právo podieľať. Súd neprihliadol na skutočnosť, že otec medzi podpisom dvoch zmlúv nepracoval, pretože bol dobrovoľne nezamestnaný. Keďže matka dosahuje príjem len vo forme rodičovského príspevku vo výške 203,- Eur a dočasne z manželského výživného vo výške 400,- Eur, ona svoju vyživovaciu povinnosť zabezpečuje aj osobnou starostlivosťou a v časti, ktorú nepokryje výživné zo strany otca zabezpečuje výživné zo svojho príjmu. Je nutné uviesť aj takú podstatnú skutočnosť, že nadobudnutím právoplatnosti rozsudku o rozvode končí vyživovacia povinnosť manžela voči manželke, čiže matka mal. detí titulom výživného už nebude poberať 400,- Eur mesačne. Súd s poukazom na ustanovenie § 132 O.s.p. hodnotil dôkazy každý jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že súdom určená výška výživného na mal. Q. v sume 200,- Eur je primeraná výška výživného vzhľadom na príjem rodičov ako aj potreby mal. dieťaťa, pričom takto stanovená výška výživného neohrozí životnú úroveň otca mal. detí. Súd za obdobie od 18.4.2015 (dátum narodenia Q.) do 31.5.2016 vypočítal výšku zaostalého ročného výživného vo výške 2335,58 Eur. Za 13 dní apríla 2015 výživné predstavuje 86,58 Eur (200,- Eur :30 dní = 6,66 Eur x 13 dní = 86,58 Eur). Za mesiace máj 2015 až december 2015 ročné výživné predstavuje 1600,-Eur (8 mesiacov x 200,- Eur) a za mesiace január 2016 až máj 2016 ročné výživné predstavuje 1000,- Eur (5 mesiacov x 200,- Eur). Spolu výživné za vyššie uvedené obdobie potom

predstavuje 2686,58 Eur. Počas uvedeného obdobia však otec platil výživné na mal. Q. a to počas 10 mesiacov po 35,- Eur t.j. 350,- Eur. Uvedenú sumu už zaplateného výživného súd odpočítal od súčtu výživného t.j. 2686,58 Eur - 350,- Eur a takto dostal rozdiel, ktorý predstavuje zaostané zročné výživné v sume 2336,58 Eur. Túto čiastku súd povolil otcovi splácať v zmysle § 160 ods. 1 OSP v splátkach 200,- Eur až do vyrovnania spolu s bežným výživným až do vyrovnania. Výšku splátok súd určil tak, aby ich otec mohol splatiť v primeranej výške a v primeranom čase. Tieto finančné prostriedky musela matka vynakladať počas celého obdobia kým sa otec obmedzil len na platenie takej výšky výživného, ktorého výška je na hranici minimálneho výživného.

S poukazom na ustanovenie § 78 Zákona o rodine súd poznamenáva, že pre rozhodnutie súdu, je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozhodnutia. V dôsledku rôznych okolností sa však reálne podmienky postupom času s pravidla odlišujú od skutkových podmienok, z ktorých rozhodnutie súdu vychádzalo. Ak by sa v čase po rozhodnutí o výkone rodičovských práv a povinností zmenili pomery súd môže toto rozhodnutie zmeniť.

Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.