

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/179/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313205929
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4313205929.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s. r. o., so sídlom Politických väzňů 1272/21, Praha-Nové Město, Česká republika, IČO: 26 429 705, zast. Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava proti odporcovi: L. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XXX, o zaplatenie zmenkovej sumy 112 eur s príslušenstvom, o späťvzatí návrhu po doručení rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 28. augusta 2015 č. k. 14C/283/2013-45 takto

rozhodol:

Odvolačí súd čiastočné späťvzatie návrhu navrhovateľa zo dňa 21. 12. 2015 **n e p r í p ú ť a .**

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom zo dňa 28. augusta 2015 č. k. 14C/283/2013-45 uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu vo výške 112 eur, zmenkový úrok vo výške 0,25% denne zo sumy 112 eur od 22. 03. 2010 do zaplatenia, 6% ročný úrok zo zmenkovej sumy 112 eur od 27. 07. 2010 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 1/3% zmenkovej sumy, teda 0,37 eura a náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku 16,50 eura na účet navrhovateľa č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v H. banke a. s. a trov právneho zastúpenia vo výške 58,34 eura, na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený vo R., a. s., a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanoveniami článku I. § 75, § 77 ods. 1, 2, § 5 ods. 1, 2, 3, § 10, § 11 ods. 1, § 12 ods. 1, § 13 ods. 1, § 14 ods. 1, § 15 ods. 1, § 16 ods. 1, § 17, § 20, § 33, § 34 ods. 1, § 39 ods. 1, 2, 3, § 43 ods. 1, § 44 ods. 1, § 46 ods. 1, 2, 3, § 48 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb. zákona zmenkového a šekového a konštatovaním, že na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že predložená zmenka má všetky formálne a materiálne náležitosti, ktoré zákon vyžaduje, a je teda platnou zmenkou. Navrhovateľ si predmetným návrhom uplatnil to, čo mu podľa čl. I § 48 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb. titulom postihového práva patrí, právo bolo navrhovateľom uplatnené riadne a včas, pričom bolo preukázané, že odporca sa k veci nevyjadril a neuplatnil ani žiadne námietky a neuviedol žiadne skutočnosti na jeho obranu.

Predmetné rozhodnutie bolo navrhovateľovi doručené dňa 05. 11. 2015 a odporcovi dňa 18. 02. 2016, pričom navrhovateľ podaním zo dňa 21. 12. 2015, doručeným súdu prvého stupňa dňa 22. 12. 2015, v zmysle § 96 ods. 1 OSP zbral návrh čiastočne späť, a to v časti zmenkového úroku vo výške 0,19% denne z časti uplatneného zmenkového úroku vo výške 0,25% denne, čím si navrhovateľ uplatnil zmenkový úrok už len vo výške 0,06% denne.

V súvislosti so späťvzatím návrh navrhovateľom súd prvého stupňa vyzval odporcu na oznámenie stanoviska, či s čiastočným späťvzatím návrhu navrhovateľom súhlasí, resp. nesúhlasí. Na výzvy súdu prvého stupňa odporca nereagoval a svoje stanovisko k späťvzatiu návrhu navrhovateľa neoznámil.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. I OSP) dospel k záveru, že i napriek čiastočnému späťvzatiu návrhu navrhovateľa po tom, ako súd prvého stupňa rozhodol, ale jeho rozhodnutie

nenadobudlo právoplatnosť, je potrebné čiastočné späťvzatie nepripustiť, nakoľko odporca k čiastočnému späťvzatiu návrhu navrhovateľa neudelil súhlas.

Podľa § 208 OSP, ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Účinnosť dispozičného úkonu späťvzatia návrhu v celom rozsahu závisí od súhlasu druhého účastníka konania, ktorým je účastník s opačnou procesnou pozíciou než navrhovateľ, teda odporca. Odvolací súd pripustí späťvzatie návrhu vtedy, ak došlo k procesne účinnému úkonu o späťvzati, ako aj (kumulatívne) procesne účinnému udeleniu súhlasu. Ak tieto dva predpoklady nie sú splnené, rozhodne tak, že späťvzatie nepripustí.

V prejednávanej veci navrhovateľ po rozhodnutí súdu prvého stupňa do času, kým rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, písomným podaním zo dňa 21. 12. 2015 vzal svoj žalobný návrh čiastočne späť a žiadal konanie v rozsahu späťvzatia návrhu zastaviť. Vzhľadom na skutočnosť, že odporca procesne účinným spôsobom neudelil súhlas s čiastočným späťvzatím návrhu v zmysle ustanovenia § 208 OSP, odvolací súd dospel k záveru, že nie sú splnené všetky podmienky stanovené v § 208 OSP na to, aby odvolací súd mohol čiastočné späťvzatie návrhu pripustiť, rozhodnutie súdu prvého stupňa v časti späťvzatia návrhu zrušiť a konanie v tejto časti zastaviť. Keďže pre takýto postup odvolacieho súdu sa vyžaduje, aby po späťvzati návrhu navrhovateľa účastník s opačnou procesnou pozíciou vyjadril s týmto úkonom navrhovateľa súhlas, pričom v danom prípade absentuje súhlas odporcu s čiastočným späťvzatím, odvolací súd rozhodol tak, že čiastočné späťvzatie návrhu nepripustil.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.