

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4To/74/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1322010248
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Molnárová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1322010248.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Molnárovej a sudcov Mgr. Marcely Kosovej a Mgr. Michala Kačániho PhD., v trestnej veci obvineného K. T., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, o sťažnosti Okresnej prokuratúry Bratislava III, proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III, č. k. 0T/77/2022-62 z 21. apríla 2022, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 25. augusta 2022, pomerom hlasov 3:0, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Sudca pre prípravné konanie podľa § 204 ods. 1 Trestného poriadku, uznesením sp. zn. 0T/77/2022 rozhodol nasledovne:

„Podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku s poukazom na § 241 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku za použitia § 214 ods. 1 Trestného poriadku súd trestnú vec vedenú proti obvinenému: K. T., nar. XX.XX.XXXX v B. - A. republika, bytom S. č. d. XXXX, ktorý je trestne stíhaný podľa obžaloby Okresnej prokuratúry Bratislava III, zo dňa 19.04.2022, sp. zn. 1Pv 142/22/1103, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 17.04.2022 v čase o 22.45 h. v Senci, po ulici J. viedol osobné motorové vozidlo zn. Mercedes Benz C220, modrej metalízy, EC: SC-XXXFS, kde bol predpísaným spôsobom zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Senec, po zákonom poučení bol vyzvaný na podrobenie dychovej skúške elektronickým meracím prístrojom AlcoQuant 6020 plus v.č. A410118 s čím súhlasil a v čase 22.47 h dňa 17.04.2022 mu bola nameraná hodnota 0,54 mg/l (1,13 %) alkoholu vo vydychovanom vzduchu, a opakovanou dychovou skúškou elektronickým meracím prístrojom AlcoQuant 6020 plus v.č. A410118 mu bola v čase o 23.03 h dňa 17.04.2022 nameraná hodnota 0,43 mg/l (0,90 %) alkoholu vo vydychovanom vzduchu,

postupuje príslušnému okresnému dopravnému inšpektorátu, pretože nejde o trestný čin, ale žalovaný skutok by sa mal prejednať ako priestupok.“

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote prokurátor okresnej prokuratúry sťažnosť, v ktorej nesúhlasil s rozhodnutím súdu postúpiť vec na priestupok. Rozviedol výpoveď obvineného a najmä svedkov ppráp. X. B. a dal do pozornosti aj zápis o dychovej skúške, z ktorého je zrejmé, že elektronickým meracím prístrojom AlcoQuant 6020 plus, v čase o 22:47 hod dňa 17.04.2022 bola obvinenému nameraná hodnota 0,54 mg/l (1,13‰) alkoholu vo vydychovanom vzduchu a opakovanou skúškou v čase o 23:03 hod. bola nameraná hodnota 0,43 mg/l (0,90‰) alkoholu vo vydychovanom vzduchu a doplnil, že práve prvá nameraná hodnota spĺňa znaky trestného činu podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona po objektívnej a subjektívnej stránke.

V dôvodoch odvolania prokurátor dodal: „Z medicínskeho hľadiska, akceptovaného praxou, je schopnosť vodiča bezpečne viesť motorové vozidlo zásadným spôsobom ovplyvnená, ak hladina alkoholu dosiahne 0,4762 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu (hladina 1,00 % alkoholu v dychu). V konkrétnom prípade však postačí aj nižšia hladina alkoholu v krvi za predpokladu, že schopnosť vodiča viesť motorové vozidlo aj pri tejto nižšej hladine alkoholu bola znížená v tej miere, ako to vyžaduje toto ustanovenie. Opakovanou dychovou skúškou elektronickým meracím prístrojom AlcoQuant 6020 plus v.č. A410118 v čase o 23.03 h a 23.18 h dňa 17.04.2022 mu bola nameraná hodnota 0,43 mg/l (0,90 %) alkoholu vo vydychovanom vzduchu, pričom opakovaná dychová skúška slúži na zistenie, či alkohol u vodiča má stúpajúcu či klesajúcu tendenciu, pričom vodič K. T. bol zastavený a kontrolovaný hliadkou PZ o 22.45 h, v čase o 22.47 h keď mu bola nameraná hodnota 0,54 mg/l (1,13%) alkoholu vo vydychovanom vzduchu, z čoho logicky vyplýva, že v čase keď vodič K. T. začal viesť motorové vozidlo mal v dychu vyššiu hladinu alkoholu ako pri prvej kontrole v čase o 22.47 h. Taktiež mám za to, že súd iba konštatoval pričom sa nezaoberal všetkými okolnosťami, ktoré sú spôsobilé ovplyvniť výsledok merania, akými sú množstvo alkoholu, vek, výška, váha obvineného, ako prepočítací faktor, spôsob dýchania, chorobné stavy, prítomnosť alkoholu v ústnej dutine, nakoľko vo veci nedal vypracovať znalecký posudok keď mal pochybnosti o množstve alkoholu v dychu v čase kontroly.“

Na podklade uvedeného navrhol zrušiť napadnuté uznesenie a vec vrátiť súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

Spis bol predložený prvostupňovým súdom na rozhodnutie o sťažnosti tunajšiemu súdu dňa 07.06.2022.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

- a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a
- b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 241 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku

(1) Obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s výnimkou obzvlášť závažného zločinu, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu

- b) postúpi vec inému orgánu, ak sú tu okolnosti uvedené v § 214 ods. 1.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku Prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.80 ods. 2 Tr.por. súd postúpi vec inému orgánu, ak zistí, že nejde o trestný čin, ale žalovaný skutok by mal iný orgán prejednať ako priestupok, služobné previnenie alebo disciplinárne previnenie, o ktorých je tento orgán príslušný rozhodovať.

Podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku Ak sa koná po odovzdaní osoby súdu podľa § 204 ods. 1, sudca pre prípravné konanie vypočuje obvineného, najmä na okolnosti zadržania a skutočnosti odôvodňujúce návrh na vzatie do väzby, ak je podaný, a

- a) prednostne, najneskôr v lehote podľa § 87 ods. 2, určí termín vykonania hlavného pojednávania spravidla do pätnástich pracovných dní od podania obžaloby, ak vec nevybaví trestným rozkazom alebo neurobí niektoré z rozhodnutí podľa § 241 ods. 1 písm. a) až g); termín bezodkladne oznámi prokurátorovi a obžalovanému, ktorému zároveň doručí obžalobu, a ak je prítomný obhajca, oznámi termín hlavného pojednávania a doručí obžalobu aj obhajcovi,

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona Kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku Nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Krajský súd v Bratislave ako nadriadený súd na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Trestného poriadku jednak správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému bola podaná sťažnosť a jednak konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Nadriadený súd rozhodujúci o sťažnosti z predloženého spisového materiálu zistil, že na obvineného K.a T.a bola Okresnou prokuratúrou Bratislava III, dňa 19.04.2022, pod č. k. 1Pv 142/22/1103-6 podaná obžaloba pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe v nej uvedenom.

V super rýchlom konaní obžalobu posúdil sudca pre prípravné konanie a v čase od 08:30 hod. do 08:52 hod, dňa 21.04.2022 vypočul obvineného a rozhodol napadnutým uznesením a obvineného prepustil zo zadržania na slobodu.

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní a z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia sudcu pre prípravné konanie je zrejme nasledovné: „Obvinený pri svojom výsluchu vypovedal, že mu je to ľúto, celý deň pracoval na stavbe, potom si dal jedno pivo a išiel spať, pričom sa necítil byť omámený alkoholom. Podľa výsledkov alkohol testu bolo u obvineného prvé meranie 0,54 mg/1 alkoholu čo predstavuje hodnotu 1,13‰, a druhé meranie 0,43 mg/1, čo predstavuje 0,90‰ a na tejto hodnote sa zastavilo aj tretie meranie. Podľa certifikátu o overení meracieho prístroja je stanovená dovolená chyba merania pre koncentráciu menšiu ako 0,4 mg/1 0,02 mg/1 a pre koncentráciu v rozmedzí 0,4 až 2 mg/1, je 5% Pri zohľadnení uvedeného obvineného prvé meranie bolo v hodnote 0,51 mg/1 čo predstavuje 1,06‰ a druhé meranie 0,41 mg/1 čo predstavuje hodnotu 0,85‰. Na tomto mieste súd považuje za potrebné poukázať, že za predpokladu, keď sú hodnoty nameraného alkoholu v dychu takto rôzne pričom, prvá hodnota síce prevyšuje 1‰, ale toto je tiež hraničné, a druhé a tretie meranie je v hodnote 0,85‰. Podľa súčasného stavu poznania v oblasti medicíny a pri zohľadnení všetkých okolností, ktoré sú spôsobilé ovplyvniť výsledok merania, akými sú množstvo alkoholu, vek, výška, obvineného, ako i prepočítací faktor, spôsob dýchania, chorobné stavy, prítomnosť alkoholu v ústnej dutine, dodržiavanie návodu na použitie a tolerancia merania. Súhrn týchto faktorov a namerané hodnoty sú podľa názoru súdu spôsobilé jednoznačne prijať záver o takej pochybnosti, pri daných hodnotách alkoholu, že súd v danej veci postupoval v zmysle zásady v pochybnostiach v prospech obvineného.“

Preskúmaním predloženého spisového materiálu sťažnostný súd zistil, že jediným a podstatným dôkazom, o ktorý sa obžaloba opiera, je zápis o dychovej skúške, ktorá bola vykonaná v čase o 22:47 hod. kedy bola nameraná hodnota 0,54 mg/l (1,13‰), avšak s odstupom času o 23:03 hod. už bola nameraná hodnota 0,43 mg/l (0,90‰), čo možno považovať za významnú skutočnosť.

Z kópie certifikátu o overení analyzátoru dychu typu AlcoQuant 6020plus, v.č. A 410118, ktorá sa nachádza v spise na čl. 31, je zrejme, že meradlo zodpovedalo v čase merania schválenému typu a technickým a metrologickým požiadavkám kladeným na tento druh meradla, tj. v súlade s Prílohou č. 62 k vyhláske ÚNMS SR č. 161/2019 Z. z. o meradlách a metrologickej kontrole v znení neskorších predpisov, sa následné overenie považuje za úspešné, tj. výsledok skúšky vyhovel, ak absolútna hodnota rozdielu priemernej nameranej hodnoty a certifikovanej hodnoty, je menšia než hodnota najväčšej dovolenej chyby zmenšenej o rozšírenú neistotu merania. hodnota najväčšej dovolenej chyby je pre koncentráciu menšiu ako 0,4 mg/L 0,02 mg/L a pre koncentráciu v rozmedzí (0,4 až 2) mg/L, je 5%.

Vo vzťahu k posudzovanej veci treba uviesť, že výsledok dychovej skúšky vykonanej overeným meradlom neovplyvňuje len vyššie zmienená prípustná neistota merania, ale tiež iné faktory a rušivé vplyvy (teplota vzduchu, relatívna vlhkosť vzduchu, atmosferický tlak), ktoré faktory nemožno označiť za zanedbateľné.

Z medicínskeho hľadiska, ktoré je akceptované trestnoprávnou praxou, schopnosť vodiča bezpečne viesť motorové vozidlo je nepriaznivo ovplyvnená, ak hladina alkoholu v krvi dosiahne 0,4762 mg/l etanolu vo vzduchu, čo je hladina alkoholu v krvi 1,00 g/kg, teda 1 promile. Schopnosť vodiča je nutné individualizovať. trestná zodpovednosť páchatel'a je podmienená stavom vylučujúcim spôsobilosť na výkon zamestnania alebo inej činnosti, ktorý stav možno vyvodit' zo súhrnu viacerých okolností, za ktorých páchatel' konal, napr. z druhu a množstva pozitívnych návykových látok, zo spôsobu a času ich použitia, z celkového správania sa páchatel'a v čase skutku a po jeho spáchaní (Čentěš a kol, Trestný zákon s komentárom - str- 404 a 405).

Skutočnosť, že dychová skúška bola vykonaná overeným meradlom (aj keď opakovane), ešte neznamená, že zobrazený výsledok merania zodpovedá skutočnej hladine alkoholu v krvi. Nemožno

ignorovať fakt, že opakovaným meraním bola zaznamenaná nižšia hodnota a potom obe merania možno označiť, pri zohľadnení prípustnej odchýlky, za merania hraničné pri určení či sa naplnili hodnoty pre posúdenie konania ako trestného činu.

Vychádzajúc z uvedeného dospel súd k záveru, že výsledok dychovej skúšky (aj opakovanej) v spojení s výpoveďou obvineného K.a T.a, ktorý priznal, že uvedeného dňa pil alkohol - jedno plechovkové pivo (0,5L) a to asi o 17:00 hod., potom išiel spať a v čase o 22:30 hod. nasadol do vozidla, ktoré riadil necítiac sa opitým, resp. že by nemohol auto normálne odšoférovať, síce nasvedčuje tomu, že obvinený viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, avšak bez následného overenia ďalšími dôkazmi dostatočne nepreukazuje, že jednoznačne hladina alkoholu v krvi obvineného dosiahla hranicu 1‰, zvlášť keď s odstupom času 16 minút od prvého merania, kedy bola nameraná hodnota 1,13‰ (pri povolenej odchýlke merania), bola nameraná nižšia hodnota a to 0,90‰. Podľa názoru nadriadeného súdu nebola s istotou zodpovedaná otázka, či skutok má znaky trestného činu.

Ak prokurátor v dôvodoch sťažnosti preferuje prvé meranie v čase o 22:47 hod. (v hodnote 0,54 mg/l - 1,13‰) a na podklade tohto zastáva názor, že konanie obvineného má znaky trestného činu, potom krajský súd v zhode s názorom a záverom súdu prvého stupňa uvádza, že nemožno opomenúť ani výsledok opakovaného merania, ktoré s odstupom 16 minút prinieslo výrazne inú hodnotu merania (0,90‰). Dôkazy je nutné hodnotiť všetky a to jednak individuálne a tiež vo vzájomnom vzťahu a súhrnne.

Ak vytýka prvostupňovému súdu, že tento sa nezaoberal všetkými okolnosťami, ktoré sú spôsobilé ovplyvniť výsledok merania a teda nedal si vypracovať znalecký posudok, keď mal pochybnosti o množstve alkoholu v dychu v čase kontroly, nadriadený súd uvádza, že už v prípravnom konaní boli známe tieto dve namerané hraničné hodnoty a o to dôležitejším sa javilo vykonať celé prípravné konanie tak, aby dostatočne odôvodnilo podstavenie obvineného K.a T.a pred súd a to všetko v nadväznosti na ustanovenie § 119 Trestného poriadku (R 54/1968), pričom treba mať na zreteli, že súd nemôže pomáhať niektokej z procesných strán v konaní pred súdom ohľadne ustálenia viny, resp. nevinu.

Riadiac sa uvedenými úvahami, nadriadený súd podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku sťažnosť prokurátora zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.