

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10CoPr/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115216957
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Varga
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5115216957.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky: Mgr. M. K., nar. XX.X.XXXX, bytom T., H. N. X, právne zastúpená spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Chlapík, s.r.o., so sídlom Žilina, Sládkovičova 13, proti odporcovi: Základná škola Martinská 20, so sídlom Žilina, Martinská 20, IČO: 00624128, právne zastúpená spoločnosťou Advokátska kancelária Mestická, Slovíková, s.r.o., so sídlom Žilina, Hviezdoslavova 6, o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru a zaplatenie náhrady mzdy, na základe späťvzatia návrhu na začatie konania po vyhlásení uznesenia Okresného súdu Žilina č. k. 17Cpr/3/2015-26 zo dňa 24.8.2015, takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na začatie konania, uznesenie okresného súdu z r u š u j e a konanie v celom rozsahu z a s ť a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd uznesením č. k. 17Cpr/3/2015-26 zo dňa 24.8.2015 postupom podľa § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol podanie navrhovateľky v časti, v ktorej sa domáhala priznania náhrady mzdy. Predostretý žalobný petit totiž považoval za neurčitý a materiálne nevykonateľný.

Skôr ako napadnuté uznesenie nadobudlo právoplatnosť (nakoľko bolo napadnuté odvolaním), doručila navrhovateľka okresnému súdu podanie obsahujúce späťvzatie návrhu v celom rozsahu.

Odporca v písomnom vyjadrení vyjadril súhlas s predmetným dispozitívnym úkonom navrhovateľky.

Podľa § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

S poukazom na popísanú procesnú situáciu a citované zákonné ustanovenie krajský súd pripustil späťvzatie návrhu navrhovateľky, uznesenie okresného súdu zrušil a konanie vo veci v celom rozsahu zastavil.

O trovách konania rozhodol v zmysle § 146 ods. 1, 2 O.s.p. v spojení čiastočne s § 224 ods. 1 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu. Navrhovateľka síce späťvzatím návrhu procesne zavinila, že konanie muselo byť zastavené (netvrdila, že odporca splnil to, čo od neho podaným návrhom požadovala), preto by vo všeobecnosti bola povinná protistrane nahradiť účelne vynaložené konania. Odporca si však predmetný procesný nárok neuplatnil (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.