

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/40/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316201249
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4316201249.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, v právnej veci navrhovateľa: Accentus s.r.o., so sídlom Nové Záhry I 13/A, Bratislava, IČO: 44 731 744, právne zastúpeného JUDr. Katarínou Dvorskou, advokátkou so sídlom Vietnamská 48, 821 04 Bratislava, proti odporcovi: M. naposledy hlásený pobyt bezdomovca Levice, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený ustanovenou opatrovníčkou Evou Hudecovou, zamestnankyňou Okresného súdu Levice, o zaplatenie 187,80 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 187,80 eura spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 145 eur od 05.11.2014 do zaplatenia, 18,90 % úrokom ročne zo sumy 30 eur od 05.11.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 69,80 eura spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku za návrh 16,50 eura a trov právneho zastúpenia vo výške 53,30 eura, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 28.01.2016 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 187,80 eura s príslušenstvom a trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že dňa 6.7.2010 uzatvorila Československá obchodná banka, a.s., ako veriteľ s odporcom ako dlžníkom Zmluvu o bežnom účte a balíku produktov, na základe ktorej ČSOB viedol v prospech odporcu bežný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Odporca dňa 21.12.2011 požiadal o poskytnutie úveru formou povoleného prečerpania na identifikovanom bežnom účte a ČSOB na základe toho poskytol odporcovi úver vo forme povoleného prečerpania. Zároveň mu povolil prečerpanie na úverovom účte vo výške 30 eur s úrokom 16,90 % p.a.. Odporca sa dostal do omeškania so splácaním pohľadávky. Dňa 20.6.2011 veriteľ písomne vyzval odporcu na zaplatenie pohľadávky, ktorý napriek uvedenej pohľadávke zo zmluvy o povolenom prečerpaní úveru, pohľadávku navrhovateľa neuhradil. Vzhľadom k tomu navrhovateľ vyhlásil predčasnú splatnosť pohľadávky ku dňu 31.03.2013, a to Oznamením o zosplatnení záväzku zo dňa 05.02.2013, ktorým navrhovateľ oznámil odporcovi, že celý dlh sa stal splatným ku dňu 31.03.2013. Pohľadávka navrhovateľa pozostáva z istiny 30 eur, z úroku 15,04 eura, z úroku z omeškania 27,76 eura a z poplatkov 115 eur. Odporca sa dostal do omeškania s úhradou pohľadávky navrhovateľa, preto sa navrhovateľ domáhal v zmysle § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka aj úroku z omeškania z dlžnej sumy. Dňa 04.11.2014 uzavrel navrhovateľ ako postupník s ČSOB ako postupcom zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej nadobudol pohľadávku zo zmluvy o bežnom účte.

Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 29.01.2016 pod č.k. 12C/40/2016-22. Keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd ho uznesením vydaným dňa 31.03.2016 pod č.k. 12C/40/2016-33 zrušil. Zároveň tým istým uznesením, z dôvodu, že pobyt odporcu

sa súdu napriek vykonaným šetreniam nepodarilo zistiť, ustanovil mu na ochranu záujmov v zmysle § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej OSP) opatrovníčku.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta OSP, rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP predmetná právna vec je drobným sporom, preto súd podľa § 115a ods. 2 OSP nenariaďoval vo veci pojednávanie a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Navrhovateľ, právna zástupkyňa navrhovateľa ani opatrovníčka odporcu sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Československá obchodná banka, a.s., Bratislava ako veriteľ a odporca ako dlžník uzavreli dňa 19.12.2011 Zmluvu o bežnom účte a balíku produktov, na základe ktorej ČSOB viedla v prospech odporcu bežný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Na žiadosť odporcu mu poskytol aj úver formou povoleného prečerpania na identifikovanom bežnom účte, a to vo výške 30 eur.

Odporca z dlžnej sumy neuhradil žiadnu časť, a to ani v lehote poskytnutej jej na dodatočné plnenie, preto ČSOB Oznámením o zosplatnení záväzku zo dňa 05.02.2013 oznámil odporcovi, že celý dlh sa stal splatným ku dňu 31.01.2013.

Dňa 04.11.2014 uzavrel navrhovateľ ako postupník s ČSOB ako postupcom zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej nadobudol pohľadávku zo zmluvy o bežnom účte.

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Na základe výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Bolo jednoznačne preukázané, že medzi spoločnosťou Československá obchodná banka, a.s., Bratislava ako

veriteľom a odporcom ako dlžníkom bola uzavretá zmluva o úvere, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi peňažné plnenie a odporca sa zaviazal vrátiť navrhovateľovi poskytnuté peňažné prostriedky. Odporca si svoju povinnosť zo zmluvy o úvere nesplnil, a to ani v dodatočnej lehote. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam uložil súd odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 30 eur, ktorá predstavuje výšku prečerpania finančných prostriedkov na bežnom účte odporcu, ako aj povinnosť zaplatiť úrok vo výške 15,04 eura, úrok z omeškania vo výške 27,76 eura a poplatok vo výške 115 eur. Súd taktiež zaviazal odporcu k úroku vo výške debetnej úrokovej sadzby 18,90 % v zmysle úrokových sadzieb ČSOB platných od 01.10.2014, keďže došlo k povolenému prečerpaniu úverového limitu, teda sumy 30 eur, a to od 05.11.2014.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže sa odporca s plnením žalovanej pohľadávky dostal do omeškania, súd zaviazal odporcu v zmysle § 517 ods. 2 OZ k úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne (t.j. základná úroková sadzba ECB v období od 13.11.2013 do 10.06.2014 - 0,75% + 8%) z sumy 145 eur (t.j. istina 30 eur + poplatky 115 eur), a to odo dňa 05.11.2014.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 13a ods. 1 písm. a/ a c/ Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej Vyhlášky), odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby : a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej-

Podľa § 15 Vyhlášky, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok

- a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy,
- b) na náhradu za stratu času (§17).

Podľa § 16 odsek 3 Vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby („režijný paušál“). Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Keďže mal navrhovateľ v konaní plný úspech, vzniklo mu právo na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 1 OSP. Súd preto zaviazal odporcu k náhrade trov konania pozostávajúcej zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura a trov právneho zastúpenia vo výške 53,30 eura /odmena za 2 úkony právnej služby podľa § 13a ods. 1 písm. a/ a c/ Vyhlášky (2 x 18,26 eura) a k týmto úkonom prislúchajúce režijné paušály podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky (2 x 8,39 eura)/.

Podľa § 160 ods. 1 OSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach na Okresný súd Levice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).