

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/245/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614203058
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6614203058.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti odporkyňi: S. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. J. I., N. X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Košice, Park Angelinum 2, IČO: 42 326 923, zast. Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom, so sídlom Košice, Park Angelinum 2, o zaplatenie 419,38 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Lučenec zo dňa 08. 10. 2015 č. k. 4C/90/2014 - 106 do výroku, ktorým navrhovateľovi bola uložená povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým navrhovateľovi bola uložená povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy právneho zastúpenia vo výške 59,59 Eur v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka Mgr. Petra Masaroviča.

V ostatných nenapadnutých výrokoch s a rozsudku okresného súdu n e d o t ý k a .

Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 170,43 Eur spolu s príslušenstvom, nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 63,12 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, pričom odporkyňi povolil splátky po 30,- Eur, počínajúc mesiacom október 2015, vždy do 25. dňa každého mesiaca až do úplného vyrovnania po následkom straty výhody splátok. Navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy právneho zastúpenia vo výške 59,59 Eur v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Pokiaľ ide o napadnutý výrok o trovách vedľajšieho účastníka, tak okresný súd poukázal na to, že navrhovateľ procesne zavinil, že konanie ohľadom nároku vo výške 248,95 Eur bolo zastavené, a preto prichádzal do úvahy postup podľa ustanovenia § 146 ods. 2 O. s. p.

Proti rozsudku okresného súdu do napadnutého výroku, ktorým navrhovateľovi bola uložená povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania podal tento odvolanie. Žiadal v napadnutom výroku zmeniť rozsudok okresného súdu tak, že vedľajšiemu účastníkovi nebude priznaná náhrada trov konania. V dôvodoch odvolania poukazoval na to, že vedľajší účastník, ako združenie vytvorené za účelom ochrany práv spotrebiteľov, by mal byť tak odborne a personálne vybavený, aby nebol daný dôvod dať sa v konaní zastupovať pri ochrane práv spotrebiteľov právnym zástupcom z radov advokátov. Pokiaľ tak vedľajší účastník urobil, tak navrhovateľ nepovažoval trovy, ktoré takýmto spôsobom v konaní vznikli, za trovy potrebné a účelne vynaložené na ochranu práv odporkyne, ako spotrebiteľky.

Okrem toho poukazoval na to, že vedľajší účastník vstupuje do konaní na základe formulárových a opakujúcich sa podaní bez ohľadu na stav konania, vôľu spotrebiteľa a účelnosť úkonov vedľajšieho účastníka. Vstupuje teda do konania automaticky zastúpený právnym zástupcom bez toho, aby vopred mal vedomosti o konkrétnych okolnostiach daného sporu. Za týchto okolností, ak vedľajší účastník bol zastúpený právnym zástupcom, tak neexistuje ani prínos na jeho strane pri ochrane práv spotrebiteľa, pretože pomoc poskytol v konečnom dôsledku právny zástupca z radov advokátov. Okrem toho, vedľajší účastník by nemal v konaní vystupovať proti vôli hlavného účastníka konania a ak takýto súhlas na zastupovanie nemal, tak nemohol zastupovať účastníka v konaní. Za daných okolností bol preto toho názoru, že vedľajšiemu účastníkovi nevzniklo právo na náhradu trov konania.

Na odvolanie navrhovateľa sa vedľajší účastníka nevyjadril.

Krajský súd preskúmal rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a tento v napadnutom výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Z obsahu podaného odvolania navrhovateľa vyplýva, že tento ním napadol rozsudok okresného súdu len vo výroku, ktorým mu bola uložená povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania. Iné výroky rozsudku okresného súdu navrhovateľ nenapadol.

Krajský súd bol viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania, preto na základe podaného odvolania zo strany navrhovateľa preskúmaval rozsudok okresného súdu len vo výroku, ktorým bola uložená povinnosť navrhovateľovi nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania. Ostatných výrokov rozsudku okresného súdu sa krajský súd nedotkol, pretože tieto podaným odvolaním zo strany navrhovateľa napadnuté neboli.

V zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Po preskúmaní veci na základe podaného odvolania navrhovateľa do výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka dospel krajský súd k záveru, že okresný súd pri rozhodovaní o napadnutej časti výroku rozsudku okresného súdu zohľadnil všetky podstatné okolnosti majúce vplyv na rozhodnutie, svoje rozhodnutie aj náležitým spôsobom odôvodnil podľa ustanovenia § 157 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 167 ods. 2 a § 169 ods. 1 O. s. p. S dôvodmi rozhodnutia okresného súdu, ktoré sa dotýkali napadnutého výroku, sa krajský súd stotožňuje a na tieto poukazuje.

Z obsahu spisu je nesporné, že podaným návrhom navrhovateľ uplatňoval proti odporkyni zaplatenie 419,38 Eur. Uvedená pohľadávka pozostávala jednak zo sumy znejúcej na 248,95 Eur, ktorá predstavovala zmluvnú pokutu za porušenie povinnosti zo Zmluvy o pripojení, ktorá bola uzatvorená medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou a ďalších súm predstavujúcich cenu služieb, ktoré odporkyňa vo vzťahu k právnemu predchodcovi navrhovateľa odobrala a na základe vystavených faktúr nezaplatila.

Do konania vstúpil vedľajší účastník na strane odporkyne Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, ktoré sa vyjadrilo k uplatneným nárokom navrhovateľa a v časti požadovanej zmluvnej pokuty nepovažoval vedľajší účastník návrh za dôvodný. V tejto časti bol návrh zo strany navrhovateľa v konečnom dôsledku aj čiastočne vzatý späť. Okresný súd preto o tejto časti nároku rozhodol uznesením zo dňa 07. 10. 2015 č. k. 4C/90/2014 - 100, ktorým konanie v časti uplatnenej zmluvnej pokuty 248,95 Eur spolu s príslušenstvom zastavil. O čiastočnom zastavení konania teda okresný súd rozhodol skôr, ako vydal rozhodnutie, ktorým v konečnom dôsledku vo veci samej zaviazal odporkyňu na zostatok uplatnenej pohľadávky 170,43 Eur s príslušenstvom.

Správne preto v rozsudku vo veci samej okresný súd rozhodol aj o trovách čiastočného zastavenia konania podľa ustanovenia § 146 ods. 2 vety prvej O. s. p., keďže o trovách konania v písomne vypracovanom uznesení, ktorým konanie čiastočne o sumu 248,95 Eur zastavil, nerozhodol.

Aj krajský súd sa stotožňuje so záverom okresného súdu, že pokiaľ došlo k späťvzatiu návrhu na začatie konania o sumu 248,95 Eur, tak navrhovateľ procesne zaviniť, že konanie v tejto časti nároku bolo zastavené, a preto je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania. Vyčíslené a uplatnené trovy konania zo strany vedľajšieho účastníka boli v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z., a preto okresný súd správne určil povinnosť navrhovateľovi zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 59,59 Eur.

Pokiaľ v podanom odvolaní navrhovateľ namietal, že nebol daný právny dôvod, aby sa vedľajší účastník dal zastúpiť právnym zástupcom z radov advokátov, tak túto námietku nepovažoval krajský súd za dôvodnú, pretože tak, ako navrhovateľ má právo dať sa zastúpiť právnym zástupcom, tak toto právo má aj vedľajší účastník, lebo žiadne ustanovenie Občianskeho súdneho poriadku nevyklučuje, aby takýmto spôsobom vedľajší účastník v konaní postupoval. Pokiaľ tak urobil, postupoval len v súlade s tým, čo mu umožňoval Občiansky súdny poriadok, a preto, ak sa dal zastúpiť právnym zástupcom z radov advokátov a v súvislosti s tým mu vznikli trovy, tak má na tieto v prípade úspechu v konaní právo. Keďže vedľajší účastník namietal správnosť uplatňovanej pohľadávky 248,95 Eur a v konečnom dôsledku ohľadne tejto sumy bol čiastočne návrh vzatý späť a konanie zastavené, tak správne postupoval okresný súd pri náhrade trov konania podľa ustanovenia § 146 ods. 2 vety prvej O. s. p.

Pokiaľ ide o účelnosť trov, tak z obsahu spisu vyplýva, že právny zástupca vedľajšieho účastníka uplatnil len nevyhnutné trovy spojené s právnym zastúpením, a to prípravu a prevzatie zastúpenia a za podané vyjadrenie, teda dva úkony právnej pomoci. Tieto trovy aj vo vzťahu k istine, ktorú riadne namietal, považoval krajský súd za účelne vynaložené a uplatnené v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z.

Pokiaľ v podanom odvolaní bol namietaný vstup vedľajšieho účastníka do konania, tak treba poukázať na to, že v danej veci bolo o tejto otázke tak okresným súdom, ako aj krajským súdom rozhodnuté v konečnom dôsledku tak, že bol vstup vedľajšieho účastníka do konania pristúpený. Týmto táto otázka už odvolacím súdom bola vyriešená, a preto sa touto námietkou krajský súd v podanom odvolaní ďalej nezaoberal.

Z vyššie uvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Pokiaľ ide o náhradu trov odvolacieho konania, tak vedľajší účastník sa na odvolanie navrhovateľa nevyjadril. V odvolacom konaní mu teda nevznikli žiadne trovy konania a žiadne si preto ani neuplatnil. Preto, aj keď v odvolacom konaní mal vedľajší účastník úspech a vzniklo mu právo na náhradu trov odvolacieho konania podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., tak krajský súd mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal z vyššie uvedených dôvodov. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.