

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16C/392/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415212027
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyvová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4415212027.4

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený S. S. Š., O., I. I. J.Č. Č., X, D., proti žalovanej: O. S., R.: XX.XX.XXXX, D. F. W. XXXX/XX, Š., Š. V. I., o zaplatenie 3.110,29 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

Súd **v r a c i a** žalobcovi: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154 súdny poplatok vo výške 179,80 eur cestou prevádzkovateľa systému: Slovenská pošta, a.s., so sídlom Banská Bystrica, Partizánska cesta 9, IČO: 36 631 124, do 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 12.06.2015 domáhal voči žalovanej vydania platobného rozkazu na zaplatenie sumy 3110,29 eur s 9 % úrokmi z omeškania ročne od 05.07.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom porušenia zmluvných povinností žalovanou vyplývajúcich jej zo zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky.

Uznesením 16C/392/2015-24 zo dňa 29.09.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 21.10.2015 súd pripustil zmenu účastníkov na strane žalobcu podľa § 92 ods. 2, 3 O.s.p. tak, že z konania vystúpil pôvodný žalobca a do konania vstúpil žalobca Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154.

Právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 26.04.2016 doručil súdu čiastočné späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie sumy 381,76 eur s príslušenstvom titulom uplatnenej zmluvnej pokuty pre omeškanie s platením úverových splátok. Po oboznámení sa s uvedenými skutočnosťami pred otvorením pojednávania žalovaná uviedla, že žalovanú pohľadávku vo výške 2928,53 eur s príslušenstvom je ochotná žalobcovi zaplatiť v krátkej lehote 3 dní spolu s trovami konania.

Podaním zo dňa 30.05.2016 právny zástupca žalobcu doručil súdu späťvzatie žaloby v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť, z dôvodu zaplatenia žalovanej pohľadávky vrátane uplatneného príslušenstva po začatí súdneho konania. Náhradu trov právneho zastúpenia voči žalovanej si neuplatnil a zároveň žiadal vrátiť krátený súdny poplatok.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd konanie zastavil vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti s poukazom na zákonné ustanovenia, dispozičné právo žalobcu, ktorý zobral žalobu späť pred prvým pojednávaním.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p., ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Súd procesne úspešnému účastníkovi, t.j. žalobcovi trovy konania nepriznal, i napriek tomu, že by mu prináležali, pretože vyslovene uviedol, že si trovy konania neuplatňuje.

Žalobca zaplatil súdny poplatok vo výške 186,50 eur, ktorý mu súd vracia krátený o sumu 6,70 eur cestou prevádzkovateľa systému podľa § 11 ods. 3,4,6 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení noviel.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.