

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 5Co/195/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614212480  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1614212480.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: W. R., B.. XX.XX.XXXX, X. T. I. XXX, proti neoznačenému odporcovi, o nešpecifikovanom predmete konania, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Malacky zo dňa 13. novembra 2015 č.k. 4C/174/2014-10 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e** .

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením odmietol podanie navrhovateľa zo dňa 24.11.2014, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania. Keďže podanie neobsahovalo náležitosti podľa § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 a 2 O.s.p., súd prvého stupňa postupujúc podľa § 43 ods. 1 O.s.p. vyzval navrhovateľa uznesením č. k. 4C/174/2014 - 3 zo dňa 23.12.2014, aby podanie v lehote 10 - tich dní odo dňa doručenia uznesenia doplnil. Navrhovateľ uznesenie prevzal prostredníctvom pošty dňa 25.04.2015, podanie však v stanovenej lehote, ktorá márne uplynula dňa 05.05.2015, nedoplnil. Keďže navrhovateľ nedoplnil podanie v lehote určenej súdom a v rozsahu uvedenom v uznesení č. k. 4C/174/2015 - 3 zo dňa 23.12.2014, súd s poukazom na § 43 ods. 2 prvá veta O.s.p. podanie navrhovateľa odmietol.

O trovách konania rozhodol súd analogicky podľa § 146 ods.1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie navrhovateľ. Žiadal, aby sa v jeho veci konalo, nakoľko poberá z úradu práce 61,50 euro, nemá na platenie výživného na deti určené súdom. Súčasne žiadal o zníženie výživného na 20 euro, žiadal zrušiť i dlh na výživnom u súdneho exekútora. Taktiež žiadal o krvnú skúšku detí W. R., B.. X. X. XXXX H. Y. R., B.. X. X. XXXX. V prípade potvrdenia otcovstva chce požiadať súd o striedavú starostlivosť maloletých detí, keďže má na to nárok.

Odvolací súd vec prejednal podľa § 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p., bez nariadenia pojednávania a po preskúmaní veci dospel k záveru, že sú splnené procesné podmienky na potvrdenie rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 43 ods. 3 O.s.p. na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada.

Všeobecné náležitosti podania určuje ustanovenie § 42 ods. 3 O.s.p. Pre návrh na začatie konania Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 79 stanovuje ďalšie náležitosti, uvedenie ktorých je nevyhnutne potrebné, aby súd mohol návrh prejednať a vecne (meritórne) o ňom rozhodnúť. Okrem uvedenia mena a bydliska účastníkov, prípadne zástupcov, musí návrh na začatie konania obsahovať údaj o štátnom občianstve a ďalej najmä pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, okrem toho musí byť z návrhu zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha. Návrh na začatie konania musí obsahovať konkrétny návrh výroku rozhodnutia, obsahujúci rozsah uplatneného nároku. Údaj o tom, čoho sa navrhovateľ domáha (tzv. petit) musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Súd totiž musí presne vedieť o čom má konať a rozhodnúť, pretože s výnimkou uvedeného v § 153 ods. 2 O.s.p. nesmie účastníkom prisúdiť viac než čoho sa domáhajú, ani účastníkom priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, ako sú navrhované. Presný, určitý a zrozumiteľný petit návrhu nie je vyjadrením iba formálnych náležitostí návrhu, ale je aj nevyhnutným predpokladom toho, aby súdne rozhodnutie bolo (z materiálneho hľadiska) vykonateľné a aby nastali právne účinky, ktoré žalobca podaním návrhu sledoval. Ak nemá návrh potrebné náležitosti, alebo má iné nedostatky, je povinnosťou súdu poskytnúť žalobcovi potrebné poučenie (§ 5 O.s.p.) a viesť ho k takej formulácii návrhu, ktorá by zodpovedala právnym predpisom a záujmom, o ochranu ktorých žalobca žiada. Neúplnosť návrhu, ako odstrániteľný nedostatok podmienky konania sa súd musí pokúsiť odstrániť v súčinnosti s navrhovateľom (§ 43 ods. 1 O.s.p.) ešte pred nariadením pojednávania vo veci. Ak sa napriek výzve súdu podanie neopraví alebo nedoplní a v konaní nemožno pre tento nedostatok pokračovať, súd podanie odmietne. O týchto následkoch musí byť účastník poučený (§ 43 ods. 2 O.s.p.).

Odvolačný súd sa stotožňuje s postupom súdu prvého stupňa pri rozhodovaní o odmietnutí podania, ktorý v napadnutom uznesení konštatoval, že podanie navrhovateľa má nedostatky, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, tieto neboli odstránené ani na výzvu súdu po postupe podľa § 43 ods. 1 O.s.p. a poučení o následkoch neodstránenia väd podania. Navrhovateľ na výzvu súdu podanie nedoplnil, tzn. stále zostali presne neidentifikovaní účastníci na strane odporcov, ale i predmet konania. Rovnako z jednotlivých podaní navrhovateľa nevyplýva, čoho presne a voči akému odporcovi sa navrhovateľ domáha, teda nepresne, nejasne a nezrozumiteľne zostal formulovaný aj petit návrhu.

Z uvedených dôvodov neostalo odvolaciemu súdu než napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdiť.

#### **Poučenie:**

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.