

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 6C/129/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414207373
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Jančovič
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1414207373.4

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Mariánom Jančovičom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, Bratislava, Dr.VI.Clementisa 10 proti odporcovi: V. S., trvalý pobyt Bratislava-Dúbravka, zastúpeného opatrovníčkou Ľ. C., zamestnankyňou Okresného súdu Bratislava IV, Saratovská 1/A, o zaplatenie 197,27 eura s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný v lehote troch dní zaplatiť navrhovateľovi 39,27 eura s úrokom z omeškania 8,75 % ročne od 26.01.2013 do zaplatenia, náhradu trov konania 16,50 eura a náhradu trov právneho zastúpenia 74,46 eura na účet Bobák Bollová a spol, s.r.o., advokátska kancelária, Bratislava, Dr.VI.Clementisa 10

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 14.04.2014 žiadal navrhovateľ súd, aby zaviazal odporcu na zaplatenie 197,27 eura s príslušenstvom z titulu ceny služieb a zmluvnej pokuty.

Okresný súd Bratislava IV dňa 04.09.2014 vydal platobný rozkaz č. k. 6C 129/2014-38, ktorým zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej pohľadávky. Platobný rozkaz sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto súd uznesením zo dňa 05.06.2015 platobný rozkaz zrušil.

Uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 6C 129/2014-70 súd konanie v časti 158,- eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 158,- eur od 26.01.2013 do zaplatenia zastavil pretože navrhovateľ zoberal v tejto časti návrh späť.

Odporca sa zdržuje na neznámom mieste, jeho pobyt sa súdu nepodaril zistiť, preto mu v zmysle § 29 O. s. p. ustanovil opatrovníka pre toto konanie.

Súd vykonal dokazovanie a zistil, že účastníci uzavreli dňa 08.02.2012 zmluvu o poskytovaní verejných služieb na poskytovanie služieb Orange Doma, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli všeobecné zmluvné podmienky. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytované telekomunikačné služby za obdobie od augusta 2012 do októbra 2012 v sume 39,27 eura (16,98+18,31+3,98), čím porušil zmluvné povinnosti. Navrhovateľ upomienkou zo dňa 11.01.2013 vyzval odporcu na zaplatenie pohľadávky. Odporca na upomienku nereagoval. Preto navrhovateľ podal tento návrh.

V zmysle § 559 O. z., s plnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

V zmysle § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V danom prípade mal súd preukázané, že odporca nespĺnil svoj záväzok a nezaplatil cenu za poskytnutú službu v žalovanom období august až október 2012 v sume 39,27 eura. Odporca je v omeškaní s plnením peňažného dlhu preto má navrhovateľ právo aj na úroky z omeškania ktoré sú 8,75% ročne od 26.01.2013 do zaplatenia. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle §§ 142 ods. 1 a 149 O. s. p. vzhľadom na plný úspech navrhovateľa v konaní mu priznal náhradu trov konania 16,50 eura z titulu zaplatenia súdneho poplatku a za tri úkony advokáta po 16,60 eura, režijný paušál 2x 8,04 eura a 1x 8,58 eura, 20% DPH, 14,79 eura, t.j. spolu 74,46 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.):

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, je možné podať návrh na jeho výkon podľa osobitných predpisov.