

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 14C/516/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215214904
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4215214904.4

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci navrhovateľa: J. S., nar. X.XX.XXXX, bytom Y. cesta XX, K., proti odporcom: 1/ V. S., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XX, K., 2/ N. A., nar. X.X.XXXX, bytom L. A. K. XX, K., v konaní o náhradu škody vo výške 1.648,- €, takto

rozhodol:

Odporcovia v rade 1/ a 2/ sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu vo výške 1.648,- €, to všetko v mesačných splátkach po 100,- € splatných vždy do posledného kalendárneho dňa toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku pre uznanie až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením či i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Odporcovia v rade 1/ a 2/ sú p o v i n n í zaplatiť spoločne a nerozdielne súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 98,50 € a to na účet Okresného súdu Komárno, IBAN: B VS: XXXXXXXXXXXX, KS: XXXX, do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku pre uznanie.

Odporcovia v rade 1/ a 2/ sú p o v i n n í zaplatiť spoločne a nerozdielne súdny poplatok za odpor vo výške 98,50 € a to na účet Okresného súdu Komárno, IBAN: B VS: XXXXXXXXXXXX, KS: XXXX, do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku pre uznanie.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 14.8.2015, upresneným dňa 27.10.2015, domáhal uloženia povinnosti odporcom v rade 1/ a 2/ zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 1.648,- € a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že odporcovia v rade 1/ a 2/ ho fyzicky napadli a spôsobili mu pomliaždenie nosa so zlomeninou nosových kostičiek, pomliaždenie tváre vľavo v oblasti líca a povrchové pomliaždenie okolo ľavého oka, ktoré poškodenie zdravia v podobe bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia bolo ohodnotené znalcom na 100 bodov, čo predstavuje sumu 1.648,- €. Odporcovia v rade 1/ a 2/ boli uznaní vinnými z prečinu výtržníctva v spolupáchateľstve rozsudkom Okresného súdu Komárno č.k. 2T/36/2015-151 zo dňa 18.5.2015. Navrhovateľ sa pokúsil odporcov v rade 1/ a 2/ kontaktovať, aby sa s nimi dohodol na náhrade škody, avšak bezvýsledne. Na písomné výzvy ani jeden z odporcov nereagoval.

Tunajší súd vo veci vydal dňa 30.10.2015 platobný rozkaz č.k. 14C/516/2015-18, proti ktorému podali odporcovia v rade 1/ a 2/ včas odpor. V podanom odpore uznali nárok navrhovateľa v plnom rozsahu a žiadali, aby súd vydal bez nariadenia pojednávania rozsudok pre uznanie. Z dôvodu platobnej neschopnosti požiadali súd, aby im povolil splatiť dlh spoločne a nerozdielne v mesačných splátkach po 50,- € mesačne.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

Podľa § 444 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa jednorazove odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 2 ods. 2 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Podľa § 2 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., ak vznikne viacerým poplatníkom podľa odseku 1 povinnosť zaplatiť poplatok spoločne, platia ho spoločne a nerozdielne.

Podľa § 4 ods. 2 písm. ch) zákona č. 71/1992 Zb., navrhovateľ v konaní o náhrade škody vrátane škody na veciach, ktorá vznikla v súvislosti s ublížením na zdraví.

Podľa pol. 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba sa súdny poplatok vypočítava z ceny (z úhrady) predmetu konania alebo z hodnoty predmetu sporu vo výške 6%, najmenej 16,50 eura, najviac 16 596,50 eura, v obchodných veciach najviac 33 193,50 eura.

Podľa pozn. č. 5 k pol. 1 Sadzobníka súdnych poplatkov, podľa položky 1 písmena a) sa platí poplatok pri návrhu na vydanie platobného rozkazu, pri návrhu na vydanie európskeho platobného rozkazu, pri návrhu na vydanie zmenkového (šekového) platobného rozkazu. Podľa rovnakej sadzby sa platí poplatok za námietky v zmenkovom a šekovom konaní, za odpor proti platobnému rozkazu, za odpor proti európskemu platobnému rozkazu, ak súd námietky nezamietol alebo odpor neodmietol.

Keďže odporcovia v rade 1/ a 2/ uznali navrhovateľom uplatnený nárok v celom rozsahu čo do dôvodu i výšky, súd ich rozsudkom pre uznanie zaviazal na zaplatenie navrhovateľom uplatneného nároku na peňažné plnenie tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku pre uznanie. V súlade s § 160 ods. 1 O.s.p. súd uložil odporcom v rade 1/ a 2/ zaplatiť judikovaný záväzok v pravidelných mesačných splátkach pod hrozbou straty výhody splátok. Výšku mesačne splátky vo výške 100,- € súd považoval za primeranú preukázaným pomerom odporcov v rade 1/ a 2/ ako aj výške dlžnej sumy a dobe splatenia. Povinnosť plnenia súd uložil pod následkom straty výhody splátok, to znamená, že ak odporcovia v rade 1/ a 2/ neuhradia čo i len jednu splátku vo výške minimálne 100,- € riadne a včas (t.j. do posledného kalendárneho dňa každého mesiaca počnúc od právoplatnosti rozsudku pre uznanie až do úplného

vyrovnania), stratia výhodu splátok, ktorú im povolil súd a navrhovateľ si od nich bude môcť uplatňovať zaplatenie celého zvyšku dlhu naraz (a to i prípadne podaním návrhu na vykonanie exekúcie).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku pre uznanie odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.