

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2C/143/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515204001
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danko Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8515204001.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právnej veci žalobcu Podtatranská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., so sídlom Hraničná 662/17, 058 89 Poprad, IČO: 36 500 968 proti žalovanému E. O., nar. X.X.XXXX, bytom M. XXX, XXX XX D., t.č. na neznámom mieste, občan SR, zastúpený opatrovníkom pre toto konanie D. O., nar. X.X.XXXX, bytom M. XX, v konaní o zaplatenie 578,64 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 578,64 eur a nahradiť mu trovy konania vo výške 34,50 eur a to všetko do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 12.8.2015 uplatnil proti žalovanému právo na zaplatenie peňažnej sumy 578,64 eur a náhradu trov konania, titulom neuhradených faktúr za dodávku pitnej vody v celkovej výške 578,64 eur, ktorá mu bola dodaná v čase od 7.8.2012 do 5.8.2014 v objeme 456 m².

Súd žalobe vyhovel platobným rozkazom č.k. 2C/143/2015-20 zo dňa 9.11.2015, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k. 2C/143/2015-24 zo dňa 15.1.2016 v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Keďže žalovaný sa v mieste trvalého bydliska nezdržoval, miesto jeho aktuálneho pobytu sa nepodarilo zistiť uznesením č.k. 2C/143/2015-25 zo dňa 15.1.2016 súd ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka pre toto konanie v osobe jeho brata D. O..

Následne súd doručil opatrovníkovi žalovaného návrh žalobcu a obom účastníkom konania zaslal poučenie o ich procesných právach a povinnostiach. Opatrovníka žalovaného zároveň vyzval, aby sa k predmetu sporu písomne vyjadril v lehote 15 dní a v prípade že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, aby vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti

.na obranu žalovaného a pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň ho poučil, že ak nesplní túto svoju povinnosť podľa § 114 ods. 2 O.s.p. uloženú uznesením, môže súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. Poučenie spolu s výzvou prevzal opatrovník žalovaného osobne dňa 9.4.2016.

Opatrovník žalovaného sa k veci nevyjadril, ani neuviedol žiadne rozhodujúce skutočnosti na obranu žalovaného.

Keďže predmet konania neprevyšuje 1000 eur v zmysle § 200ea O.s.p. ide o drobný spor, pri ktorom podľa § 115a ods. 2 O.s.p. nie je potrebné nariadovať pojednávanie, preto súd dňa 5.5.2016 vyvesil na

úradnej tabuli súdu a elektronický zverejnil oznám, že dňa 31.5.2016 bude vo veci účastníkov konania verejne vyhlásený rozsudok, ktorý následne vyhlásil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

Žalobca dodával žalovanému pitnú vodu hodnotu ktorej vyúčtoval faktúrou č. 413312354 splatnou dňa 25.9.2013 za obdobie od 7.8.2012 do 30.8.2013 v sume 572,11 eur a faktúrou č. 514151151 splatnou dňa 15.8.2014 za obdobie od 31.8.2013 do 10.1.2014 v sume 6,53 eur.

Listom zo dňa 5.3.2014, ktorý bol daný na poštovú prepravu dňa 6.3.2014 žalobca urgoval úhradu prvej faktúry v sume 572,11 eur a listom zo dňa 15.1.2015, ktorý bol daný na poštovú prepravu dňa 19.1.2015 žalobca urgoval úhradu druhej faktúry. Ku dňu súdneho pojednávania žalobca eviduje dlh žalovaného v celkovej výške 578,64 eur.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 588 Obč. zák. z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 28 ods. 3, 5, 6,8,10, 11 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v znení neskorších predpisov za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

Právo na vodné vzniká vtokom vody do potrubia napojeného bezprostredne za meradlom. Ak nie je osadené meradlo, právo na vodné vzniká vtokom vody do hlavného uzáveru pripojeného pozemku alebo stavby, prípadne do uzáveru hydrantu, výtokového stojana, plniaceho miesta alebo hadicového zariadenia; v takom prípade sa vodné stanoví smernými číslami spotreby vody.

Vodné je platba za dodanú pitnú vodu, ktorú tvorí súčin ceny za 1 m³ vyrobenej a dodanej pitnej vody verejným vodovodom podľa osobitného predpisu a množstva odobratej pitnej vody.

Za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou platí producent prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie stočné, ak sa nedohodne, že stočné sa platí vlastníčkovi verejnej kanalizácie. V prípade, že spoluproducenti vypúšťajú odpadové vody prostredníctvom producenta, vzniká spoluproducentom povinnosť, aby za vypúšťané množstvo odpadových vôd zaplatili producentovi rozpočítanú čiastku.

Právo na stočné vzniká vtokom odpadových vôd do verejnej kanalizácie.

Vodné je platba za dodanú pitnú vodu, ktorú tvorí súčin ceny za 1 m³ vyrobenej a dodanej pitnej vody verejným vodovodom podľa osobitného predpisu a množstva odobratej pitnej vody.

Stočné je platba za odvedenú odpadovú vodu, ktorú tvorí súčin ceny za 1 m³ odvedenej odpadovej vody verejnou kanalizáciou a spravidla aj čistenej odpadovej vody podľa osobitného predpisu a množstva odvedenej odpadovej vody.

Vlastník verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie, prípadne ich prevádzkovateľ je povinný predložiť odberateľovi alebo producentovi výpočet vodného a stočného.

Vzhľadom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že nárok uplatnený žalobcom je dôvodný.

Z priložených faktúr je preukázané, že žalovaný si svoju povinnosť a to riadne a včas zaplatiť cenu pitnej vody nesplnil, preto sa žalobca dôvodne domáhal súdnej ochrany. Za obdobie od 27.8.2012 do 5.8.2014 žalovaný nezaplatil cenu pitnej vody v celkovej výške 578,64 eur. Táto skutočnosť bola v konaní riadne preukázaná a nenamietaná. Súd preto priznal žalobcovi uplatnený nárok v tomto rozsahu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. teda podľa zásady úspechu tak, že priznal úspešnému účastníkovi - žalobcovi právo na ich náhradu od neúspešného účastníka - žalovaného. Trovy konania tvorí zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 34,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.