

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/23/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116201491
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6116201491.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej C. Š.A., nar. XX. XX. XXXX, bytom Š. XXXX/X, L. L., štátny občan SR, o zaplatenie 815,16 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 815,16 Eur, úrok vo výške 54,16 Eur a úrok z omeškania vo výške 1,19 Eur spolu s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 815,16 Eur od 07. 02. 2014 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 48,50 Eur a to v splátkach po 40 Eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci počnúc mesiacom júl 2016 pod hrozbou straty výhody splátok na účet žalobcu vedený v J. L. R., C..R., Č.. Ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX.

Súd návrh žalobcu vo zvyšku z a m i e t a .

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 815,16 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca so žalovanou uzavrel dňa 12. 02. 2013 úverovú zmluvu č. XXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 1 000 Eur. Žalovaná sa zaviazala splácať poskytnutý úver a úroky v pravidelných mesačných splátkach, pričom celý úver aj s príslušenstvom bola žalovaná povinná splatiť do 15. 01. 2016. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaná porušila zmluvné povinnosti, preto bola listom zo dňa 15. 01. 2014 vyzvaná na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 06. 02. 2014. Napriek výzve však pohľadávku neuhradila. Na základe uvedeného sa žalobca od žalovanej domáhal zaplatenia istiny vo výške 815,16 Eur, úroku z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru vo výške 54,16 Eur, úroku z omeškania z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru vo výške 1,19 Eur, úroku vo výške 19,9 % z nezaplatennej istiny 815,16 Eur od 07. 02. 2014 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny 815,16 Eur a nezaplatených úrokov 54,16 Eur od 07. 02. 2014 do zaplatenia a náhrady trov konania predstavujúcich súdny poplatok vo výške 48,50 Eur.

Tunajší súd vo veci platobný rozkaz nevydal a to z dôvodu, že žalobca uplatňuje zmluvný úrok až do zaplatenia a úrok z omeškania aj z príslušenstva pohľadávky.

Žalobca súhlasil s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania, preto súd konal v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v jeho neprítomnosti.

Žalovaná na pojednávaní konanom dňa 31. 05. 2016 uviedla, že so žalobcom uzavrela zmluvu o úvere, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 1 000 Eur. Žalovaná nevedela uviesť, koľko z neho splatila. Nespochybnila výšku istiny 815,16 Eur, taktiež úrok vo výške 54,16 Eur a úrok z omeškania vo

výške 1,19 Eur. Túto sumu však nemôže zaplatiť naraz, ale v splátkach po 40 Eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci počnúc mesiacom júl 2016. Pracuje len na polovičný úväzok kvôli zdravotným problémom s príjmom vo výške 300 Eur, poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 180 Eur. Má vyživovací povinnosť k maloletému dieťaťu. Majetok nevlastní žiadny.

Súd z fotokópie Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 12. 02. 2013 zistil, že žalobca sa so žalovanou dohodli na poskytnutí úveru vo výške 1 000 Eur. Úroková sadzba bola dohodnutá na 19,9 %, ročná percentuálna miera nákladov na 27,24 %, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bola 46,35 %. Celková čiastka, ktorú mala žalovaná zaplatiť bola dohodnutá na 1 392,48 Eur so splatnosťou úveru dňa 15. 01. 2016. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala splácať v mesačných splátkach po 36,69 Eur po dobu 36 mesiacov. Splátky boli splatné k 15. dňu v mesiaci a termín splatnosti prvej splátky bol 15. 02. 2013.

Žalobca pripojil Všeobecné obchodné podmienky, ktoré sú písané drobným, voľným okom nečitateľným písmom.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy /ďalej len O.z./, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 2 O.z., ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak ja to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 O.z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 O.z., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 O.z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 2 O.z., za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 3 O.z., ak dodávateľ nepreukáže opak zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 O.z., neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 O.z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 O.z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy /ďalej len Obchodný zákonník/, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá O.z., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 O.z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Tunajší súd predmetnú zmluvu posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu, ktorá bola uzavretá v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka s tým, že súd zistil, že obsahuje všetky náležitosti v zmysle § 9 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy.

Tunajší súd v danom prípade na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalobca dňa 12. 02. 2013 uzavrel so žalovanou Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovanej poskytol úver vo výške 1 000 Eur. Súd predmetnú zmluvu posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu, pretože je typickou tzv. formulárovou zmluvou a preto je potrebné pre jej posúdenie okrem Obchodného zákonníka aplikovať aj ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ustanovenia zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala splácať v splátkach po 36,69 Eur mesačne po dobu 36 mesiacov. Konečná splatnosť úveru mala nastať 15. 01. 2016. Ročná percentuálna miera nákladov bola dohodnutá na 27,24 %, úroková sadzba na 19,9 %, priemerná hodnota RPMN vo výške 46,35 % a celková čiastka, ktorú mala žalovaná zaplatiť ako súčet výšky úveru a celkových nákladov bola určená na sumu 1 392,48 Eur. Žalovaná si povinnosti z uzavretej zmluvy neplnila a žalobcovi neuhrádzala splátky úveru podľa dohodnutého harmonogramu splátok. Tunajší súd preto žalobu v tejto časti považoval za dôvodnú, nakoľko v konaní nebolo preukázané, že žalovaná na poskytnutý úver uskutočnila iné platby ako tvrdil žalobca a preto súd žalobe čiastočne vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 815,16 Eur ako nesplatenej časti úveru.

Žalobca sa zároveň domáhal aj zaplatenia úroku vo výške 54,16 Eur predstavujúceho dohodnutý úrok vo výške 19,9 % ročne v zmysle zmluvy z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru a dohodnutého úroku vo výške 19,9 % ročne z nezaplatenej istiny od 07. 02. 2014 až do zaplatenia, t.j. po zosplatnení úveru, ku ktorému došlo dňom 06. 02. 2014. Súd návrhu žalobcu v časti úroku vo výške 54,16 Eur vyhovel, žalobu v tejto časti považoval za dôvodnú, nakoľko v konaní nebolo preukázané, že žalovaná poskytnutú istinu a dohodnuté úroky do dátumu predčasnej splatnosti úveru zaplatila. Preto súd žalovanú zaviazal na zaplatenie úroku vo výške 54,16 Eur. Súd však návrhu žalobcu nevyhovel a žalovanú nezaviazal na zaplatenie dohodnutého úroku vo výške 19,9 % po zosplatnení úveru, a to s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Obo 143/98 a uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. IV. ÚS 476/2012-14 zo dňa 18. 09. 2012, v zmysle ktorých dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu. Zároveň tunajší súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 6Co/190/2014 zo dňa 30. 06. 2015, ktorý uviedol, že k predčasnemu zosplatneniu záväzku spotrebiteľa dochádza konaním veriteľa a predčasné zosplatnenie úveru predstavuje vo svojej povahe jednostranný sankčný právny inštitút, ktorý umožňuje veriteľovi zmenou záväzku požadovať jednorázové okamžité vrátenie celej požičanej istiny. Veriteľ týmto svojím právnym úkonom navodil stav, podľa ktorého by sa popreli účinky veriteľom vyvolanej zmeny obsahu záväzku a veriteľ by úroky inkasoval ako keby k zmene záväzku nedošlo a spotrebiteľovi by tak neboli garantované nijaké práva, ktoré mu plynuli zo zmluvy pred veriteľom vyvolanou zmenou záväzku. Takýto stav je neprípustný a bol by hrubou nadvládou dodávateľa voči spotrebiteľovi. Takéto konanie veriteľa neponíma v slovenskom právnom poriadku nijakú právnu ochranu a ani preto niet titulu na inkasovanie odplatných úrokov po lehote splatnosti.

Žalobca sa taktiež domáhal aj zaplata sumy 1,19 Eur predstavujúcej úrok z omeškania dohodnutý v zmluve vo výške 5 % ročne z neuhradených splátok po ich splatnosti do dátumu predčasnej splatnosti úveru a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplataenej istiny vo výške 815,16 Eur a nezaplataených úrokov vo výške 54,16 Eur od 07. 02. 2014 do zaplataenia. Tunajší súd v tejto časti návrhu žalobcu čiastočne vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplataenie úroku z omeškania ročne tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia z nezaplataenej istiny. Predmetný úrok z omeškania je v súlade s Nariadením vlády č. 87/1995 Zb. v znení neskorších predpisov. Úrok z omeškania z nezaplataených úrokov súd nepriznal, nakoľko žalobcovi úrok z omeškania z úroku neprislúcha, pretože tým, že dlžník včas nespláti úroky z istiny, dostáva sa týmto do omeškania s plnením príslušenstva, nie do omeškania s plnením vlastného dlhu (istiny). Právo požadovať od dlžníka príslušenstvo z príslušenstva (úroky z omeškania z dojednaných úrokov) potom veriteľ nemá, pretože ani Občiansky zákonník a ani Obchodný zákonník mu túto možnosť nepriznávajú, teda nestanovujú majetkové sankcie pre prípad omeškania s platením príslušenstva pohľadávky. Aj zmluvné dojednanie o platení úrokov z omeškania z dohodnutých (zmluvných) úrokov je podľa § 39 O.z. neplatné pre rozpor so zákonom (rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 5C/143/2013-105 zo dňa 02. 06. 2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 5Co/611/2014-130 zo dňa 16. 12. 2014).

Podľa ustanovenia § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V zmysle ustanovenia § 160 ods. 1 O.s.p. súd žalovanej povolil sumu 815,16 Eur s príslušenstvom ako aj trovy konania žalobcu splácať v splátkach po 40 Eur mesačne tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Súd v tomto smere prihliadol jednak na majetkové a zárobkové pomery žalovanej, ktoré jej nedovoľujú uhradiť žalovanú sumu naraz, avšak pri určení výšky splátok nemohol opomenúť výšku žalovanej sumy 815,16 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania v sume 48,50 Eur, vzhľadom na ktorú považoval splátky vo výške 40 Eur za primerané.

Vzhľadom na skutočnosť, že súd návrhu žalobcu v celom rozsahu nevyhovel, súd návrh žalobcu vo zvyšku zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 3 O.s.p. podľa pomeru úspechu a neúspechu v konaní, nakoľko žalobca bol tak v konaní v prevažnej miere úspešný a neúspešný bol len v nepatrnej miere (v časti dohodnutého úroku vo výške 19,9 % ročne z nezaplataenej istiny od 07. 02. 2014 až do zaplataenia, t.j. po zosplataení úveru a v časti úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplataených úrokov vo výške 54,16 Eur od 07. 02. 2014 do zaplataenia) a preto súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania rozhodol tak, že žalovanú zaviazal na náhradu trov konania vo výške 48,50 Eur, ktoré pozostávajú zo zaplataeného súdneho poplatku z podanej žaloby. Žalovaná bola v prevažnej miere v konaní neúspešná.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.