

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/188/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614205304
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5614205304.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci žalobcu CRIF - Slovak Credit Bureau, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Malý trh 2/A, IČO: 35 886 013, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou KUHAJDA s.r.o., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 47, IČO: 47 232 773, proti žalovanej I. G., bytom vo S. XXX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 543,12 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 330,- eur s 9 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 333,50 eur od 24. 1. 2012 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieťa.

Žalobcovi sa priznáva právo na náhradu trov konania v sume 45,18 eur, náhrada trov právneho zastúpenia v sume 87,85 eur, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu 9. 6. 2014 sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 543,12 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 19,60 eur od 27. 9. 2011 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania 9,5 % ročne zo sumy 69,71 eur od 25. 10. 2011 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 51,81 eur od 24. 11. 2011 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania 9 % ročne zo sumy 20,- eur od 23. 12. 2011 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania 9 % ročne zo sumy 382,- eur od 24. 1. 2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania a trovy právneho zastúpenia vo výške 106,94 eur. V žalobe uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 24. 6. 2013 so spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o., IČO 35 848 863 s účinnosťou odo dňa 24. 6. 2013 nadobudol uplatňovanú pohľadávku proti žalovanej. Žalovaná uzatvorila s postupcom rámcovú zmluvu o poskytnutí osobitných podmienok pri poskytovaní elektronických komunikačných služieb č. 46126635/1 v zmysle § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka („rámcová zmluva“), predmetom ktorej bola dohoda zmluvných strán o poskytnutí zvýhodnených podmienok pri poskytovaní služieb a predaji, resp. sprostredkovaní predaja koncových telekomunikačných zariadení zo strany poskytovateľa. Žalovaná uzatvorila s postupcom zmluvu o pripojení v zmysle Zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, na základe ktorej boli žalovanej poskytnuté elektronické komunikačné služby, a to konkrétne dňa 14. 8. 2011 v rámci programu služieb O2 Moja firma s účastníckym číslom +XXX XXX XXX XXX. Postupca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby nasledujúcimi faktúrami: faktúra č. 1023192863, splatná 26. 9. 2011, vystavená na sumu 39,60 eur. V tejto faktúre bola započítaná zaplatená záloha vo výške 20,- eur, preto si z tejto faktúry žalobca uplatňuje nárok na zaplatenie sumy 19,60 eur. Faktúra č. 1024446420, splatná 24. 10. 2011, vystavená na sumu 69,71 eur, faktúra č. 1055394709, splatná 23. 11. 2011, vystavená na sumu 51,81 eur, faktúra

č. 1027088550, splatná 22. 12. 2011, vystavená na sumu 20,- eur, faktúra č. 1028333819, splatná 23. 1. 2012, vystavená na sumu 382,- eur. Postupca podaním zo dňa 5. 11. 2011 vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy. Žalovaná žalovanú čiastku do dňa podania návrhu na vydanie platobného rozkazu neuhradila.

Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariaďoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1.000,- eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 2. 5. 2016 č. k. 5C/188/2014-64, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 3. 5. 2016, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami, a to zmluvou o pripojení, dodatkom k zmluve o pripojení, faktúrami, zmluvou o postúpení pohľadávok, pokusom o zmier, odstúpením od zmluvy, doručenkou a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 24. 06. 2013 uzatvorili žalobca ako postupník so spoločnosťou Telefónica Slovakia s.r.o. so sídlom Einsteinova 24, Bratislava, IČO: 35 848 863 ako postupca zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej pôvodný veriteľ postúpil pohľadávku voči žalovanej, na žalobcu.

Medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Telefónica Slovakia s.r.o. a žalovanou bola dňa 14. 8. 2011 uzatvorená zmluva o pripojení podľa § 43 a nasl. Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Súčasne bola medzi účastníkmi uzatvorená rámcová zmluva o poskytnutí osobitných podmienok pri poskytovaní elektronických komunikačných služieb č. 46126635/1.

Zmluvné strany sa v čl. 1 Rámcovej zmluvy dohodli, že právny predchodca žalobcu ako poskytovateľ poskytne zvýhodnené podmienky pri poskytovaní služieb a predaji, resp. sprostredkovaní predaja koncových telekomunikačných zariadení zo strany poskytovateľa. Podmienky dohodnuté rámcovou zmluvou sa vzťahujú na služby poskytované zo strany poskytovateľa účastníkovi, na základe zmlúv o pripojení uzatvorených počas účinnosti tejto zmluvy ako aj pred jej účinnosťou v rozsahu a za podmienok dohodnutých v tejto zmluve. Podľa čl. 2 bod 1 písm. ii sa poskytovateľ zaviazal po dobu trvania zmluvy poskytnúť účastníkovi zľavu z cien služieb oproti cenám služieb uvedených v platnom cenníku O2 Moja firma, cenníku O2 Féer a cenníku O2 Filip poskytovaných na základe zmlúv o pripojení uzatvorených medzi zmluvnými stranami počas trvania služby a pred nadobudnutím jej účinnosti. Podľa čl. 2 bod 2 sa žalovaná ako účastníčka zaviazala, že počas trvania zmluvy neklesnú jej platby za služby poskytované na základe zmlúv o pripojení uzavretých medzi zmluvnými stranami, pod čiastku 25,- eur bez DPH (ďalej len „minimálny obrat“) za každé celé zúčtovacie obdobie. Do minimálneho obratu sa nezapočítavajú (i) ceny za využitie služieb tretích strán a partnerov, (ii) ceny volaní na audiotextové čísla a číslo pre audio hlasovanie, (iii) ceny volaní na čísla služieb s rozdelením poplatkov (predvoľba 0850), (iv) jednorázové aktivačné poplatky, (v) ceny za koncové zariadenia, (vi) zmluvné pokuty. Podľa čl. 2 bod 3 platby za služby poskytnuté poskytovateľom na základe zmlúv o pripojení uzatvorených medzi zmluvnými stranami, môžu v príslušnom zúčtovacom období klesnúť pod minimálny obrat, maximálne však o 20 %. Účastníci v čl. 3 bod 2 dohodli, že v prípade podstatného porušenia zmluvy podľa čl. 3 bod 1 písm. a/ je poskytovateľ oprávnený uložiť za každé jednotlivé podstatné porušenie podľa čl. 3 bod 1 písm. a/ zmluvnú pokutu vo výške podľa nasledovnej tabuľky: za nesplnenie dohodnutého minimálneho obratu o viac ako 20 % do 30 % je výška zmluvnej pokuty podľa čl. 3.1. 5,- eur, za nesplnenie dohodnutého minimálneho obratu o viac ako 30 % do 40 % je výška zmluvnej pokuty podľa čl. 3.1. 7,50- eur, za nesplnenie dohodnutého minimálneho obratu o viac ako 40 % do 50 % je výška zmluvnej pokuty podľa

čl. 3.1. 10,- eur, za nesplnenie dohodnutého minimálneho obratu o viac ako 50 % je výška zmluvnej pokuty podľa čl. 3.1. 25,- eur. Podľa čl. 3 bod 3 v prípade podstatného porušenia zmluvy podľa čl. 3 bod 1 písm. b/ je poskytovateľ oprávnený uložiť za každé jednotlivé podstatné porušenie podľa § 3 bod 1 písm. b/ zmluvnú pokutu vo výške 1.000,- eur za každú SIM kartu, prostredníctvom ktorej k porušeniu došlo, a to a opakovane. Podľa čl. 4 bod 1 zmluva sa uzatvára na dobu určitú 6 mesiacov od nadobudnutia jej účinnosti. Podľa čl. 4 bod. 2 ak žiadna zo zmluvných strán neprejaví záujem ukončiť činnosť tejto zmluvy doručením písomnej žiadosti o ukončení účinnosti zmluvy najneskôr v štrnásty deň pred jej uplynutím splatnosti tejto zmluvy podľa čl. 4 bod 1 predlžuje sa trvanie tejto zmluvy automaticky o ďalších 6 mesiacov, a to opakovane, avšak maximálne na dobu 5 rokov odo dňa jej účinnosti. Po uplynutí 5 rokov od dňa účinnosti tejto zmluvy sa na jej predĺženie vyžaduje písomný súhlas účastníka. Zmluva nadobudla účinnosť a platnosť aktiváciou SIM karty. Dátum aktivácie 14. 8. 2011. Podľa čl. 3 bod 1 zmluvy za podstatné porušenie rámcovej zmluvy sa považuje ak a/ klesnú platby účastníka za služby pod minimálny obrat v rozpore s podmienkami ustanovenými v čl. 2 bod 2 a v čl. 2 bod 3 zmluvy, b/ účastník využíva služby v rozpore s čl. 4 bod 2 písm. a/ všeobecných podmienok, účastník je okrem ďalších povinností uvedených vo všeobecných podmienkach povinný a/ využívať služby spôsobom, ktorý je v súlade so zákonom, zmluvou, s týmito všeobecnými podmienkami, cenníkom, písomnými návodmi a s pokynmi poskytovateľa a ktorý nemôže negatívne ovplyvniť prevádzku siete alebo akejkolvek jej časti, ani kvality služieb poskytovaných iným účastníkom, c/ účastník nezaplatí poskytovateľovi úhradu za niektorú Službu poskytovanú na základe zmluvy o pripojení, na ktorú sa vzťahuje Zmluva ani do 30 dní odo dňa splatnosti úhrady.

Podľa čl. 5 bod 1 poskytovateľ je oprávnený písomne odstúpiť od tejto zmluvy ak sa účastník počas jej trvania dopustí podstatného porušenia zmluvy podľa čl. 3 bod 1 tejto zmluvy Podľa čl. 5 bod 2 v prípade odstúpenia od zmluvy podľa čl. 5 bod 1 alebo v prípade jednostranného ukončenia tejto zmluvy zo strany účastníka s výnimkou odstúpenia účastníka od zmluvy podľa čl. 5 bod 3 je účastník povinný uhradiť poskytovateľovi zmluvnú pokutu vo výške vypočítanej podľa nasledovného vzorca $Q = 330 \text{ eur} + (2x(DxMx0,235))$. Pričom D znamená zostávajúca doba platnosti zmluvy v zmysle čl. 4.1a alebo čl. 4.2, M znamená minimálny obrat, Q znamená zmluvná pokuta v EURO. Podľa čl. 5 bod 4 odstúpenie od tejto zmluvy podľa čl. 5 bod 1, čl. 5 bod 3 a 6.3 je určené dňom doručenia písomného odstúpenia od tejto zmluvy druhej zmluvnej strany.

Spoločnosť Telefónica Slovakia, s.r.o. ako právna predchodkyňa žalobcu vyfakturovala žalovanej cenu poskytnutých služieb faktúrami: faktúra č. 1023192863, splatná 26. 9. 2011, vystavená na sumu 39,60 eur. V tejto faktúre bola započítaná zaplatená záloha vo výške 20,- eur, preto si z tejto faktúry žalobca uplatňuje nárok na zaplatenie sumy 19,60 eur. Faktúra č. 1024446420, splatná 24. 10. 2011, vystavená na sumu 69,71 eur, faktúra č. 1055394709, splatná 23. 11. 2011, vystavená na sumu 51,81 eur, faktúra č. 1027088550, splatná 22. 12. 2011, vystavená na sumu 20,- eur, faktúra č. 1028333819, splatná 23. 1. 2012, vystavená na sumu 382,- eur. Spoločnosť Telefónica Slovakia, s.r.o. ako právna predchodkyňa žalobcu pokusom o zmier zo dňa 5. 11. 2011 vyzvala žalovanú na úhradu neuhradenej pohľadávky vo výške 109,31 eur. Žalovanej bolo pridelené telefónne číslo +XXX XXX XXX XXX, SIM karta č. 894210432010435893.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom 5C/188/2014 - 37 zo dňa 13. 1. 2015. Žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 164,62 euro, s úrokmi z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 19,60 eur od 27.9.2011 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 69,71 eur od 25.10.2011 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 51,81eur od 24.11.2011 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 20,- eur od 23.12.2011 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Proti rozsudku podal žalobca odvolanie, v ktorom uviedol, že okresný súd nesprávne právne posúdil vec a na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou zmluvu o pripojení dňa 14. 8. 2011, na základe ktorej boli žalovanej poskytnuté elektronické komunikačné služby v rámci programu služieb O2 moja firma a Rámcovú zmluvu o poskytnutí osobitných podmienok pri poskytovaní elektronických komunikačných služieb č. 46126635/1 zo dňa 14. 8. 2011, ktoré žalovaná uzatvárala ako podnikateľ podnikajúci pod obchodným menom Elena Kokyová, s miestom podnikania Važec, IČO 46126635. Žalobca nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty odvodzuje od čl. 5 bod 5.2 Rámcovej zmluvy na základe ktorej vystavil žalovanej faktúru č. 1028338195 na sumu 382,- eur so splatnosťou 23. 1. 2012. Vzhľadom k tomu, že žalovaná neuhrádzala riadne a včas už skôr splatné faktúry- faktúra na 39,60 eur splatná 26. 9. 2011, faktúra na sumu 69,71 splatná 24. 10. 2011, faktúra na sumu 51,81 eur splatná dňa 23. 11. 2011, a

faktúra na sumu 20 eur splatná 22. 12. 2011, odstúpil právny predchodca žalobcu od zmluvy o pripojení písomným podaním zo dňa 18. 11. 2011. V zmysle čl. 5 bod 5.2 Rámcovej zmluvy vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty podľa vzorca $Q=330 \text{ eur} + (2x / D \times M \times 0,235)$), pričom D znamená zostávajúca doba platnosti zmluvy v zmysle čl. 4.1.a alebo 4.2 Rámcovej zmluvy M znamená minimálny obrat v zmysle čl. 2 bod 2 Rámcovej zmluvy t.j. 30,- eur s DPH Q znamená zmluvná pokuta. V zmysle čl. 4 bod 1 Rámcovej zmluvy sa táto zmluva uzatvárala na dobu určitú v trvaní 6 mesiacov od nadobudnutia účinnosti, t.j. odo dňa je podpisu 14. 8. 2011. Tým, že žalovaná neuhrádzala ceny za poskytnuté služby riadne a včas- bola v omeškaní viac ako 30 dní s úhradou za poskytnuté služby, išlo o podstatné porušenie zmluvy podľa čl. 3 bod 1, písm. c) Rámcovej zmluvy. Z uvedeného dôvodu právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej zmluvnú pokutu faktúrou č. 102833819 so splatnosťou 23. 1. 2012 vo výške 378,50 eur, ktorú vypočítal nasledovne. $Q=330 \text{ eur} + (2 \times (3,44 \times 30,00 \times 0,235))$. Žalobca súčasne s odvolaním pripojil aj listinný dôkaz odstúpenia od zmluvy zo dňa 18. 11. 2011 a doručenkou, ktorou preukazoval doručenie odstúpenia od zmluvy žalovanej.

Listom zo dňa 18. 11. 2011 právny predchodca žalobcu odstúpil od zmluvy so žalovanou ku dňu 18. 12. 2011 súčasne vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej čiastky 109,31 eur v lehote najneskôr do 11. 12. 2011. K odstúpeniu od zmluvy došlo z dôvodu nezaplatenia dlžnej čiastky za poskytnuté telekomunikačné služby napriek viacerým výzvam právneho predchodcu žalobcu. Odstúpenie bolo žalovanej doručené dňa 22. 11. 2011.

Krajský súd v Žiline Uznesením 10Co/184/2015-56 zo dňa 27. 8. 2015 rozsudok okresného súdu vo výroku o povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 164,62 eur s príslušenstvom do troch dní od právoplatnosti rozsudku ponechal nedotknutý, vo zvyšnej časti rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení uviedol, že podľa obsahu podania a jeho jednotlivých tvrdení posúdil odvolací súd predmetné odvolanie ako odvolanie podané len nie voči zamietajúcemu výroku. Krajský súd okresnému súdu uložil povinnosť posúdiť dôvodnosť uplatnenej zmluvnej pokuty v kontexte skutkových tvrdení doplnených v odvolaní a súčasne poučiť žalobcu o jeho procesných právach a povinnostiach.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 78 ods. 9 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne

aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 prvá veta, Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1. 1. 2009 do 31. 1. 2013) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba I. Y. N. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzatvorená zmluva o pripojení a rámcová zmluva o poskytnutí osobitných podmienok pri poskytovaní elektronických komunikačných služieb dňa 14. 8. 2011, na základe ktorých sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanej účastnícky program O2 Moja firma za zvýhodnených podmienok. Zmluva nadobudla účinnosť dňom aktivácie SIM karty, t. j. dňom 14. 8. 2011. Účastníci konania uzatvorili zmluvu na dobu určitú s možnosťou predĺženia automaticky o ďalších 6 mesiacov, avšak maximálne na dobu 5 rokov. Žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti zaplatiť cenu za poskytnuté služby, preto ju Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom 5C/188/2014- 37 zo dňa 13. 1. 2015 zaviazal zaplatiť sumu 164,62 eur. V tejto časti rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 18. 2. 2015. Súd mal preukázané, že žalovaná neplatila ceny za poskytnuté služby už od počiatku riadne a včas, t.j. nezaplatila včas už faktúru za prvé vyúčtovacie obdobie.

Po rozhodnutí Krajským súdom predmetom konania ostalo zaplatenie sumy 378,50 eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 24. 1. 2012 do zaplatenia a úroky z omeškania 9% ročne zo sumy 3,50 eur od 24. 1. 2012 do zaplatenia.

Žalobca uplatnil zmluvnú pokutu v sume 378,50 eur z titulu odstúpenia od zmluvy podľa čl. 5 bod 2 Rámcovej zmluvy, z dôvodu podstatného porušenia zmluvy žalovanou podľa čl. 3 bod 1 písm. c/. V tomto prípade účastníci dohodli pre výpočet zmluvnej pokuty vzorec podľa ktorého mala žalovaná zaplatiť sumu 330 eur + čiastku vypočítanú ako dvojnásobok za čas zostávajúcej doby platnosti zmluvy násobený minimálnym obratom a násobený čiastkou 0,235. Súd mal preukázané, že zmluvný vzťah trval od 14. 8. 2011 do 22. 11. 2011 (odo dňa aktivácie zmluvy 14. 8. 2011 do dňa doručenia odstúpenia od zmluvy). Keďže žalovaná porušovala svoje zmluvné povinnosti platiť cenu za poskytnuté riadne a včas, súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie zmluvnej pokuty, tak , ako to účastníci dohodli v čl. 5 bod 2. Rámcovej zmluvy. Účastníci dohodli vzorec pre výpočet zmluvnej pokuty v tomto prípade pevnou čiastkou 330 eur + (2x /DxMx0,235)), pričom D znamená zostávajúca doba platnosti zmluvy v zmysle čl. 4.1.a alebo 4.2 Rámcovej zmluvy M znamená minimálny obrat v zmysle čl. 2 bod 2 Rámcovej zmluvy t.j. 30,- eur s DPH Q znamená zmluvná pokuta. Súd priznal zmluvnú pokutu len v pevnej časti 330,- eur, ktorá bola v zmluvných dojednaniach čl. 5 bod 2 vo vzorci stanovená jednoznačne a určite. Vo zvyšnej časti uplatnenej zmluvnej pokuty, t.j. v sume 48,50 eur súd žalobu zamietol, nakoľko táto časť vzorca pre výpočet zmluvnej pokuty bola stranami dohodnutá nejasne a neurčito. Žalobca v odvolaní tvrdil, že čiastku vypočítal nasledovne $Q=330 + (2x (3,44 \times 30 \times 0,235))$. Súdu nebolo zrejmé z predložených listinných dôkazov, akým spôsobom došlo k výpočtu zmluvnej pokuty, v časti, ktorá bola vo vzorci uvedená v zátvorke. Keďže zmluva zanikla dňa 22. 11. 2011 a pôvodne mala trvať do 14. 2. 2012 súdu nebolo zrejmé, prečo žalobca uvádzal vo vzorci dobu trvania číslom 3,44, keď do pôvodného skončenia zmluvného vzťahu boli dva mesiace a 22 dní. Taktiež súdu nebolo zrejmé, prečo žalobca vychádzal pri výpočte zmluvnej pokuty z minimálneho obratu 30,- eur, keď účastníci v bode 2 bod 2. Rámcovej zmluvy dohodli minimálny obrat 25 eur. Súd súčasne zamietol aj príslušenstvo, t.j. uplatnené úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 48,50 eur od 24. 1. 2012 do zaplatenia.

Žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Žalobca vyfakturoval zmluvnú pokutu faktúrou č. 1028333819 vystavenou na sumu 382,- eur splatnou 23. 1. 2012. Súd priznal úroky z omeškania vo výške 9 % ročne čo je v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením § 517 ods. 2 O.Z. v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Súd priznal úroky z priznanej čiastky 330,- eur z titulu nezaplatenej zmluvnej pokuty, ako aj zo sumy 3,50 eur, ktorá bola predmetnou faktúrou vyfakturovaná z titulu upomienky a o ktorej súd v rozsudku 5C/188/2014-37 zo dňa 13. 1. 2015 nerozhodol v potvrdzujúcom výroku, odo dňa nasledujúceho po splatnosti vyššie uvedenej faktúry, t.j. od 24. 1. 2012.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP. Žalobca mal vo veci úspech v sume 494,62 eur, čo je 91,07 %, neúspech v sume 48,50,- eur, čo je 8,93 %. Pomer úspechu a neúspechu predstavoval 91,07 % - 8,93 % je rozdiel 82,14 %. Súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania vo výške 82,14 % zo zaplatených súdnych poplatkov vo výške 45,18 eur (zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 32,50 eur, zaplatený súdny poplatok za odvolanie 22,50 eur) a 82,14 % z náhrady trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia priznal za dva úkony právnej služby, prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby spolu 60,- eur (jeden úkon á 36,52 eur, § 10 ods. 1 v spojení s § 13 a ods. 1 písm. a/ c/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov). Právny zástupca si neuplatnil náhradu trov konania za podané odvolanie. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov právnomu zástupcovi žalobcu priznal paušálnu náhradu hotových výdavkov v súvislosti s dvomi úkonmi právnej služby vo výške 13,21 eur (8,04 x dva úkony v roku 2014). Súd priznal právnomu zástupcovi žalobcu zvýšenie o DPH v sume 14,64 eur, nakoľko právna zástupkyňa preukázala, že je platcom DPH. Trovy právneho zastúpenia sú celkom 87,85 eur. Trovy je žalovaný povinný zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.