

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 4Csp/51/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620202387
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Pastirčík
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1620202387.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký sudcom Mgr. Jánom Pastirčíkom v spore žalobkyne: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpenej E. proti žalovanému: Y. o zaplatenie 1 831,52 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 170,66 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 170,66 € od 21.8.2020 až do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

Vo zvyšnej časti žalobu **zamieta**.

Žalovanému nárok na náhradu trov konania **nepriznáva**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 29.9.2020 sa pôvodná žalobkyňa Y. domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1 831,52 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 21.8.2020 až do zaplatenia. Žalobu odôvodnila tým, že medzi ňou ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 25.5.2016 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Y. na základe ktorej sa zaviazala poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedla účet č. XXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 % ročne. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 900 € a bol povinný pôvodnej žalobkyne platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 30 €. Pôvodná žalobkyňa ďalej vysvetlila, že dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažený úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch, pôvodná žalobkyňa vystavila ku dňu 6.8.2020 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.7.2020 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného, s konečným zostatkom na úhradu vo výške 1 831,52 €. Keďže žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti do 20.8.2020, pôvodná žalobkyňa požadovala aj zákonné úroky z omeškania od 21.8.2020 až do zaplatenia.

2. Podaním doručeným súdu dňa 5.11.2020 pôvodná žalobkyňa navrhla, aby súd rozhodol o zmene strany sporu na strane žalobkyne, nakoľko pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania, bola postúpená na terajšiu žalobkyňu, ktorá zároveň vyjadrila svoj súhlas so vstupom do tohto konania.

Súd uznesením zo dňa 30.3.2022 č.k. 4Csp/51/2020-63 pripustil, aby do konania na miesto pôvodnej žalobkyne vstúpila terajšia žalobkyňa.

3. Žalovaný sa k podanej žalobe písomne nevyjadril.

4. Žalobkyňa v podaní doručenom súdu dňa 17.8.2022 uviedla, že žalovaný dňa 23.5.2016 vyplnil Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro. Prijatím a schválením tejto žiadosti zo strany banky dňa 23.5.2016 došlo k uzatvoreniu Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Y. Ku dňu vystaveniu výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 900 € so zmluvným úrokom vo výške 22,80 % ročne a so štandardnou splátkou vo výške 30 € mesačne. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 2.6.2016. V súlade s čl. V bod 35 písm. a/ Obchodných podmienok právna predchodkyňa žalobkyne listom zo dňa 4.10.2017 vyhlásila okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Plnenie žalovaného v prospech kartového účtu predstavuje sumu 1 230,65 €, ktorá je podrobne rozpísaná vo výpisoch z kartového účtu v časti kreditných transakcií s popisom transakcie „úhrada“. Čo sa týka uplatnenej sumy 1 831,52 €, táto pozostáva z istiny 899,52 €, poplatkov 22,56 €, štandardného úroku 761,34 € a sankčného úroku 148,10 €. Zároveň žalobkyňa vzala žalobu späť v časti o zaplatenie istiny 170,66 € (poplatky a sankčný úrok) spolu s príslúchajúcimi úrokmi z omeškania a žiadala konanie v tejto časti zastaviť. Po zohľadnení čiastočného späťvzatia žiadala, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť jej sumu 1 660,86 € a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 660,86 € od 21.8.2020 až do zaplatenia.

5. V predmetnej veci súd nariadil pojednávanie na 26.8.2022, na ktoré predvolal strany sporu. Žalobkyňa ani jej právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' ospravedlnili podaním doručeným súdu dňa 17.8.2022, v ktorom s poukazom na pracovnú zaneprázdnenosť a zásadu hospodárnosti konania žiadali, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti. Vychádzajúc z uvedeného, súd podľa § 180 druhej vety C.s.p. uznesením rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobkyne, pojednávanie otvoril, vec prejednal a rozhodol.

6. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise a zistil tento skutkový stav:

7. Zo zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Quatro a zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX, uzavretej dňa 25.5.2016 medzi pôvodnou žalobkyňou ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom, súd zistil, že jej predmetom bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru - revolvingového s vykonávaním platobných operácií z úveru prostredníctvom kreditnej platobnej karty. Strany si dohodli úverový rámec 900 €, štandardnú mesačnú splátku 30 € a štandardnú úrokovú sadzbu 22,80 % ročne, RPMN bola 25,19 % ročne. Doba trvania zmluvy sa dohodla na neurčito. Termín konečnej splatnosti úveru bol v deň zániku zmluvy alebo v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti. V zmysle článku XII. tejto zmluvy boli Obchodné podmienky neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

8. V časti I. Obchodných podmienok sa uvádza, že správcom je Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130. Ešte pred článkom I. je v Obchodných podmienkach uvedené, že správca je oprávnený vykonávať všetky úkony voči držiteľom kariet v mene banky, na ktoré je banka oprávnená alebo povinná v zmysle týchto Obchodných podmienok. Konanie správcu v súlade s týmito Obchodnými podmienkami sa považuje za konanie banky.

9. V zmysle bodu 31 Obchodných podmienok bol klient povinný uhradiť povinnú splátku vo výške uvedenej vo výpise najskôr v deň nasledujúci po dni uzávierky a najneskôr v deň splatnosti. V zmysle obchodných podmienok sa dňom splatnosti rozumel deň uvedený vo výpise, žiadosti/zmluve alebo oznámený klientovi iným spôsobom, v ktorý sa stáva splatnou príslušná čiastka záväzku klienta voči banke.

10. Podľa bodu 32 Obchodných podmienok, v prípade, ak klient uhradí dlžný zostatok alebo jeho časť pred dňom uzávierky, je táto úhrada započítaná do prebiehajúceho cyklu a klient je povinný ďalej uhrádzať povinné splátky mesačne v zmysle výpisu, a to až do vyrovnania dlžného zostatku. V zmysle Obchodných podmienok sa dňom uzávierky rozumel posledný deň mesačného cyklu, kedy banka stanoví predpis poplatkov a úrokov v súlade so zmluvou a/alebo cenníkom, vypočíta dlžný zostatok za daný cyklus a určí povinnú splátku.

11. Podľa bodu 35 poslednej vety Obchodných podmienok, banka je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok žiadať od Klienta zaplatenie celej pohľadávky banky, ktorá sa stane okamžite splatnou, ak je klient v omeškaní s úhradou jednej povinnej splátky alebo čiastočného plnenia jednej povinnej splátky počas obdobia dlhšieho ako tri mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

12. Z výpisu z pôžičkovej karty Quatro predloženého pôvodnou žalobkyňou vyplýva, že žalovaný úver riadne nesplácal. V mesiaci júl 2016 uhradil splátku 30 € a zároveň aj sumu 900,65 €, ktorá úhrada sa mu však v súlade s bodom 32 Obchodných podmienok zarátala do prebiehajúceho cyklu (do mesiaca júl 2016). I napriek uvedenej úhrade žalovaný mal na konci tohto mesačného cyklu stále dlžný zostatok, bol preto povinný aj v ďalších mesiacoch platiť povinné splátky. Žalovaný potom riadne uhradil splátky vo výške 30 € splatné v mesiacoch august 2016 až máj 2017. Do omeškania sa dostal so splátkou splatnou v mesiaci jún 2017, ktorú vôbec neuhradil, rovnako ako všetky nasledujúce splátky. Dlžný zostatok žalovaného na pôžičkovej karte ku dňu 31.7.2020 predstavoval sumu 1 831,52 €. Deň splatnosti tohto zostatku bol podľa výpisu 20.8.2020.

13. Listom zo dňa 2.9.2017 označeným ako „Predžalobná upomienka“ pôvodná žalobkyňa prostredníctvom správcu vyzvala žalovaného na úhradu nedoplatku na splátkach na predmetnej kreditnej karte vo výške 90 € (poznámka súdu - teda splátok splatných v mesiacoch jún, júl a august 2017) s upozornením, že ak do 9.9.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 07/2017, bude oprávnená úver zosplatiť. Doručenie tohto listu žalovanému v konaní sporné nebolo.

14. Listom zo dňa 4.10.2017 pôvodná žalobkyňa prostredníctvom správcu žalovanému oznámila, že jeho dlh z predmetnej kreditnej karty sa stal splatným v celom rozsahu naraz, nakoľko dlžné splátky v lehote uvedenej v Predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil. Uviedla, že dlžná čiastka k uvedenému dňu predstavuje sumu 1 013,41 €, pričom z dôvodu denného úročenia zákonným úrokom narastá. Doručenie tohto listu žalovanému v konaní sporné nebolo.

15. Z Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 uzavretej medzi Consumer Finance Holding, a.s. a pôvodnou žalobkyňou ako postupcami a žalobkyňou ako postupníkom, v spojení s prílohou č. 3 k tejto rámcovej zmluve vyplýva, že predmetom tejto Rámcovej zmluvy bola aj pohľadávka, ktorú si žalobkyňa uplatňuje voči žalovanému v tomto konaní. Ďalej sa v Rámcovej zmluve dohodlo, že konkrétne pohľadávky, ktoré sa majú postúpiť, budú určené v jednotlivých Žiadosiach o postúpenie a prevod, pričom dátumom postúpenia sa rozumie každý dátum, ku ktorému dôjde k doručeniu Žiadosti o postúpenie a prevod od postupcov postupníkovi.

16. Zo Žiadosti o postúpenie a prevod z 8.10.2020 (kde pôvodná žalobkyňa a Y. vystupovali ako postupcovia a žalobkyňa ako postupník), vyplýva, že predmetná pohľadávka voči žalovanému sa s odvolaním na Rámcovú zmluvu postupuje na žalobkyňu k dátumu prevzatia, t.j. k 22.10.2020.

17. Listom zo dňa 28.10.2020 pôvodná žalobkyňa oznámila žalovanému postúpenie predmetnej pohľadávky na žalobkyňu.

18. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 1 ods. 2 prvej vety zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa § 2 písm. a/, b/ ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 2 písm. d/ ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

22. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

24. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

26. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté, alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

27. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

28. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

29. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

30. Podľa 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

31. Podľa § 1 písm. a/ zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „zákon č. 62/2020 Z.z.“), lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú. Uvedený zákon nadobudol účinnosť 27. marca 2020.

32. Nakoľko žalobkyňa podaním doručeným súdu ešte pred prvým pojednávaním vo veci vzala žalobu v časti o zaplatenie sumy 170,66 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 170,66 € od 21.8.2020 až do zaplatenia späť, súd bez toho, aby skúmal stanovisko žalovaného k tomuto čiastočnému späťvzatiu, vzal zreteľ na tento právne účinný dispozitívny úkon žalobkyne a konanie v uvedenej časti zastavil (§ 145 ods. 2 v spojení s § 146 ods. 1 C.s.p.).

33. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi pôvodnou žalobkyňou ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola uzavretá Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty. Právny vzťah medzi stranami sporu založený predmetnou úverovou zmluvou je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou a je nevyhnutné posudzovať ho nielen podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl.), ale aj právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ZoSÚ), keďže pôvodná žalobkyňa pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere vystupovala ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, pretože mu bol poskytnutý úver za iným účelom ako za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania.

34. Zákom č. 343/2018 Z.z. zo dňa 27.11.2018 sa zmenil Občiansky zákonník tak, že za § 54 sa vložil nový § 54a, ktorý znie: „Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel“. Týmto zákonom bola do Občianskeho zákonníka vložená dvadsiata štvrtá hlava s názvom Prechodné ustanovenia § 879 v znení: „Konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.“ Tento zákon je účinný dňom vyhlásenia, teda dňa 5.12.2018.

35. Z dôvodovej správy vyplýva, že cieľom novely je zavedenie osobitnej úpravy uplatňovania premlčaných nárokov zo spotrebiteľských zmlúv a ich zabezpečenia. Úprava je reakciou na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. PL. ÚS 11/2016-60, zo dňa 7. februára 2018, v ktorom Ústavný súd Slovenskej republiky rozhodol, že ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov nie je v súlade s čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Pri subjektívnych majetkových právach zo spotrebiteľskej zmluvy je opodstatnené, aby sa po uplynutí premlčacej doby tieto práva dostali „ex lege“ do polohy naturálnych záväzkov. Po uplynutí premlčacej doby, najmä s ohľadom na súčasný stav trhovej ekonomiky, niet v zásade z pohľadu štátnej moci záujmu hodného ochrany na podpore vynucovania plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy, ak sa právo niektorej zo strán premlčalo. Významom inštitútu premlčania nie je automatické oslobodenie dlžníka od plnenia záväzku. Základným cieľom navrhovanej právnej úpravy bolo vytvorenie priestoru na to, aby dlhy plynúce zo spotrebiteľských zmlúv boli vymáhané len v rozumnom a primeranom čase a dlžník nebol nútený prostriedkami s prvkami štátneho donútenia zaplatiť dlh, vo vzťahu ku ktorému uplynulo značné časové obdobie, v dôsledku čoho by mohla byť oslabená jeho pozícia (napr. nebude už disponovať dôkazmi). Právo plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy sa uplynutím premlčacej doby tak ex lege dostáva do polohy naturálneho záväzku, ktoré je možné splniť dobrovoľne povinným subjektom, avšak toto právo nemožno vymáhať proti vôli povinného subjektu (dlžníka). V tomto prípade sa vylučuje kondícia, t. j. v prípade dobrovoľného plnenia premlčaného dlhu dlžníkom sa prijaté plnenie nepovažuje za bezdôvodné obohatenie (§ 455 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Nemožnosť vymáhania premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy zohľadňuje dynamickosť spotrebiteľského prostredia a vedomie tohto rizika bude oprávnené motivovať veriteľov vymáhať svoje pohľadávky čo najskôr. Navrhovaná právna úprava sa z dôvodu predchádzania prípadnej nerovnosti vzťahuje na obe strany spotrebiteľského vzťahu, na spotrebiteľa aj na dodávateľa.

36. Vzhľadom na to, že žaloba bola podaná dňa 29.9.2020, teda v čase účinnosti § 54a Občianskeho zákonníka, súd ex offa skúmal, či právo zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré si uplatňuje veriteľ v danom prípade, nie je premlčané.

37. V prejednávanej veci nebolo sporné, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutý spotrebiteľský úver riadne a včas, z ktorého dôvodu pôvodná žalobkyňa v zmysle ustanovenia § 565 v spojení s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka úver predčasne zosplatnila.

38. Pre prípady, kedy sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným (splatným) celý dlh stanovuje Občiansky zákonník v § 103 druhej vete, osobitné pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby zosplatneného dlhu. Podľa spomínaného ustanovenia platí, že ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok

stane ročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Premlčacia doba práva na zaplatenie takto zosplatneného dlhu sa teda začína skôr, ako dôjde k zosplatneniu dlhu. Začína plynúť dodatočne už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatnený (súd v tomto smere poukazuje aj na rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/233/2016 a sp. zn. 6Co/77/2018, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/34/2018, Krajského súdu v Trnave sp. zn. 26Co/158/2017, Krajského súdu v Nitre sp. zn. 6Co/427/2016, Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9Co/31/2019, 16Co/152/2018, 8CoCsp/21/2020, 9CoCsp/1/2021 a 7CoCsp/3/2021).

39. V zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka môže veriteľ žiadať od spotrebiteľa zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky najskôr až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Z výpisu z pôžičkovej karty Quatro predloženého pôvodnou žalobkyňou, vyplýva, že posledná splátka, ktorú žalovaný uhradil, bola splátka splatná v mesiaci máj 2017. Ďalšie splátky už neuhradil. Keďže konkrétny dátum splatnosti povinných splátok nebol v zmluve uvedený a žalobkyňa ani nepriložila výpisy, v ktorých mal byť podľa Obchodných podmienok uvedený deň splatnosti povinných splátok splatných za obdobie od júna 2017 do septembra 2017, súd vychádzal z toho, že predmetné povinné splátky boli splatné k 20. dňu v mesiaci tak, ako je uvedená splatnosť povinnej splátky v poslednom výpise, ktorý bol priložený k žalobe. V danom prípade pôvodná žalobkyňa vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru listom zo dňa 4.10.2017. Z uvedeného je zrejmé, že jedinou neuhradenou splátkou, pre ktorú mohla pôvodná žalobkyňa úver k tomuto dátumu zosplatniť, bola splátka splatná dňa 20.6.2017, lebo vo vzťahu k neskorším splátkam by už nebola splnená zákonná podmienka trojmesačného omeškania pred zosplatnením úveru. Práve splátka splatná 20.6.2017 bola teda splátkou, od splatnosti ktorej začala v danej veci v zmysle § 103 druhej vety Občianskeho zákonníka plynúť zákonná trojročná premlčacia doba. K dátumu 20.6.2020 je však treba v zmysle § 1 písm. a/ zákona č. 62/2020 Z.z. pripočítať ďalších 35 dní, počas ktorých premlčacia doba neplynula. Keďže posledný deň tejto doby pripadol na sobotu 25.7.2020, posledným dňom premlčacej doby bol napokon až pondelok 27.7.2020. Žalobkyňa však podala žalobu na súde až 29.9.2020, teda zjavne po uplynutí premlčacej doby.

40. Na základe vyššie uvedeného, s poukazom na účel navrhovanej zmeny Občianskeho zákonníka v súlade s ustanovením § 54a Občianskeho zákonníka, súd žalobu vo zvyšnej časti (o zaplatenie sumy 1 660,86 € s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 660,86 € od 21.8.2020 až do zaplatenia) zamietol, nakoľko premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nie je možné v súdnom konaní priznať.

41. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

43. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

44. V danom prípade súd konanie v časti o zaplatenie sumy 170,66 € zastavil pre späťvzatie žaloby, ktoré žalobkyňa nijako neodôvodnila. V tejto časti preto procesne zavinila zastavenie konania, čo treba zároveň vyhodnotiť ako procesný úspech žalovaného. Žalovaný bola úspešný aj vo zvyšnej časti, v ktorej bola žaloba zamietnutá. I napriek tomu, že žalovaný mal úspech v celom rozsahu, súd mu nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože mu v konaní žiadne trovy nevznikli (viď R 72/2018).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)

a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku).