

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 5Co/184/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814207621  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5814207621.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Gabriely Veselovej a JUDr. Dagmar Cabadajovej, v právnej veci žalobkyne: L. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. V., L. XXXX/XX, zastúpená opatrovníčkou: I. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. V., L. XXXX/XX, zastúpená splnomocneným zástupcom: Mgr. Martin Machaj, advokát, H. V., C. XX, proti žalovaným v rade : 1/ Q. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, 2/ Y. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, 3/ F. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., H. XX, 4/ R. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, 5/ T. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, 6/ R. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, 7/ T. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, 8/ Y. T., K., T., nar. X.XX.XXXX, bytom N. XXX, v odvolacom konaní žalovaní v rade 1/ až 8/ právne zast. advokátom JUDr. Jozefom Polákom, so sídlom v H. V., C. XXXX, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o odvolaní žalovaných v rade 1/ až 8/ proti rozsudku Okresného súdu v Námestove zo dňa 6. júla 2015 č.k. 7C/163/2014-132, takto

### rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

Žalovaní v rade 1/ až 8/ **s ú p o v i n n í** spoločne a nerozdielne nahradiť žalobkyni trovy odvolacieho konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia v sume 262,33 eur do 3 dní na účet právneho zástupcu žalobkyne advokáta Mgr. Martina Machaja.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd rozhodol o návrhu žalobkyne na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti tak, že :

Súd zrušil podielové spoluvlastníctvo k rodinnému domu súpisné číslo XX, na pozemku KN parc. č. 215/4, ktorý je evidovaný na LV č. XXXX pre obec a k.ú. N., a to predajom tejto nehnuteľnosti a rozdelením výťažku z predaja rodinného domu medzi účastníkov a to žalobkyni v podiele 16/24 a žalovaným 1/ až 8/ v podiele po 1/24 z výťažku predaja. Žalobkyni náhradu trov konania nepriznal. Žalovaní 1/ až 8/ uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť súdny poplatok za podanú žalobu 519,50 eur na účet L. T., a.s., číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v T. F., a.s. s variabilným symbolom: 0694659848 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Pri právnom posúdení veci vychádzal z ust. § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktoré ustanovenie v písomnom vyhotovení rozsudku aj citoval.

Ďalej v odôvodnení okresný súd uviedol, že z vykonaného dokazovania súd zistil, že žalobkyňa sa domáha zrušenia podielového spoluvlastníctva k rodinnému domu súpisné číslo XX, na pozemku KN parc. č. 215/4, ktorý je evidovaný na LV č. XXXX pre obec a k.ú. N.. Ako spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva navrhla prikázať túto nehnuteľnosť do výlučného vlastníctva žalovaného 6/, ktorý by jej vyplatil náhradu za jej spoluvlastnícky podiel 13000 EUR, resp. prikázať tento dom do

vlastníctva žalovaných 1/ až 8/, každému v podiele 2/24 s tým, že žalovaní 1/ až 8/ je vyplatia náhradu za jej podiel vo výške 13 000,- EUR. Žalovaní sa na pojednávaní dňa 06. 07. 2015 vyjadrili, že dom neužívali ani neužívajú a nemajú oň záujem. Keďže žalobkyňa ako jedna zo spoluvlastníčok dala návrh na zrušenie spoluvlastníctva, súd jej v zmysle zásady, že nikto nemôže byť spravodlivo nútený, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu, spoluvlastníctvo k nehnuteľnosti zrušil. Čo sa týka vyporiadania spoluvlastníctva, vzhľadom na to, že žiadny z vlastníkov nehnuteľnosť nechce, tak do úvahy pripadá len zrušenie spoluvlastníctva predajom nehnuteľnosti a rozdelením výťažku z tohto predaja v pomere zodpovedajúcom podielom jednotlivých spoluvlastníkov na nehnuteľnosti. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 150 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že náhradu trov konania žalobkyni nepriznal. Súd je názoru, že je dôvod osobitného zreteľa spočívajúci v tom, že žalovaní svojím správaním nijako nezapríčinili podanie návrhu, keďže v minulosti sa viac krát aj pokúšali nehnuteľnosť predať, čo sa ale (nie vinou žalovaných) nepodarilo. Súd zohľadnil aj skutočnosť, že žalobkyni nevyhovelo v časti vyporiadania spoluvlastníctva, pretože žalobkyňa navrhovala prikázať nehnuteľnosť do výlučného vlastníctva jedného zo žalovaných, resp. do podielového spoluvlastníctva všetkých žalovaných s tým, že jej vyplatia náhradu za spoluvlastnícky podiel, ale vzhľadom na nezáujem žalovaných o nehnuteľnosť súd rozhodol o inom spôsobe vyporiadania podielového spoluvlastníctva, než navrhla žalobkyňa. Keďže žalobkyňa bola oslobodená od súdneho poplatku a súd jej návrhu vyhovel (resp. nevyhovelo len ohľadne spôsobu vyporiadania, pričom vzhľadom na špecifikum konania o zrušení a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, ktoré je tzv. iudiciumduplex, kde návrh by mohol podať rovnako navrhovateľ ako aj odporca a súd ohľadne spôsobu vyporiadania návrhom nie je viazaný), súd v zmysle ust. § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku za podanú žalobu žalovaných 1/ až 8/.

Proti rozsudku okresného súdu podali odvolanie odporcovia v rade 1/ až 8/ prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu, ktorého splnomocnili na zastupovanie až v rámci odvolacieho konania. V odvolaní okrem iného uviedli, že súd prvého stupňa pri vydaní napadnutého rozsudku nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu, nedostatočne zistil skutkový stav a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, čím sú dané odvolacie dôvody v zmysle ust. § 205 ods. 2 písm. a) v spojitosti s § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. V odvolaní tvrdili, že prvostupňový súd vôbec neskúmal vôľu všetkých žalovaných vo vzťahu k tomu, či na strane niektorého zo žalovaných sa neprejavil záujem o nehnuteľnosť, ktorú by nadobudol v celom rozsahu. Nakoľko v tomto prípade podľa odvolateľov existuje možnosť vyporiadania podielového spoluvlastníctva prikázaním veci v celosti za náhradu do vlastníctva žalovaného v 5/, resp. žalovanej v 1/ rade, je rozsudok nesprávny, pretože prvostupňový súd nerešpektoval obligatórnu postupnosť skúmania dôvodov na vyporiadanie podielového spoluvlastníctva v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V odvolaní taktiež napadli časť výroku súdu o súdnom poplatku. Navrhovali, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie a priznal žalovaným v rade 1/ až 8/ aj náhradu trov odvolacieho konania a trov právneho zastúpenia.

K odvolaniu žalovaných v rade 1/ až 8/ podala písomné vyjadrenie žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu, ktorá navrhovala rozsudok okresného súdu v celom rozsahu potvrdiť ako vecne správny. Zdôraznila, že žiaden zo žalovaných v rade 1/ až 8/ neprejavil vôľu nadobudnúť predmetnú nehnuteľnosť v celosti.

Krajský súd v dôsledku podaného odvolania prejednal vec v odvolacom konaní a po preskúmaní rozsudku prvostupňového súdu rozhodol postupom v súlade s ust. § 156 ods. 3 a § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia ústneho pojednávania a rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil aj s odôvodnením rozsudku súdu prvého stupňa, preto v súlade s ust. § 219 ods. 2 O.s.p. sa obmedzuje len na konštatovanie správnosti odôvodnenia prvostupňového rozsudku. Odvolací súd len konštatuje, že prvostupňový súd riadne vyhodnotil dôkazy v súlade s ust. § 132 a nasl. O.s.p. a dospel k správnejmu právnejmu záveru, pričom spôsob zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti je v súlade s ust. § 142 ods. 1 Obč. zákonníka a dôvod pre takýto spôsob vysporiadania prvostupňový súd jasne a zrozumiteľne odôvodnil.

Okresný súd odôvodnil dostatočne aj rozhodnutie o náhrade trov konania (náhradu trov konania žalobkyni nepriznal s použitím ust. § 150 ods. 1 O.s.p.) a taktiež odôvodnil dostatočne aj výrok o povinnosti žalovaných v rade 1/ až 8/ zaplatiť súdny poplatok.

V odvolacom konaní odvolatelia úspešní neboli a žalobkyňa si uplatnila náhradu trov odvolacieho konania spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia a to podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. v platnom znení a to za jeden úkon právnych služieb - vyjadrenie k odvolaniu žalovaných z hodnoty spoluvlastníckeho podielu žalobkyne v pomere celku 253,94 eur + 8,39 eur režijný paušál, čo spolu predstavuje trovy právneho zastúpenia v sume 262,38 eur, ktoré ich náhradu odvolací súd priznal žalobkyni podľa § 142 ods. 1, § 149 ods. 1 v spojitosti s § 224 ods. 1 O.s.p.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.