

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20Co/155/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411226330
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:4411226330.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu CASH COLLECTORS SK s.r.o., Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 44 703 015, právne zastúpeného Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, Mlynské Nivy 49, IČO: 36 856 584, proti žalovanému G. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. G. XXX/XX, E., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 1 336,34 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č. k. 5C 452/2013 - 98 zo dňa 03.02.2015 jednohlasne takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie a vec v r a c i a súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd Svidník (ďalej len súd prvého stupňa) napadnutým uznesením zamietol návrh žalobcu na zámenu účastníkov na strane žalobcu zo dňa 14.03.2014.

Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na ust. § 53 ods. 4 písm. b), ods. 5, § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 92 ods. 1 -3 O.s.p. a uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 1 336,34 eura s príslušenstvom. Návrhom zo dňa 14.03.2014 žalobca navrhol, aby súd pripustil zámenu účastníka na strane žalobcu tak, že žalobca vystúpi z konania a na jeho miesto vstúpi spoločnosť G. M., D. I. T., P. O. BOX XXX, A. F., F., R. H. B., zapísaná v The Registrar of Companies of British Virgin Islands, pod registračným číslom XXXXXX, právne zastúpenej Mgr. Andrejom Gundelom, usadeným euroadvokátom, Ventúrska 14, 811 01 Bratislava. Vedľajší účastník navrhol nepripustiť zámenu účastníkov na strane žalobcu. Súd sa stotožnil s názorom vedľajšieho účastníka, že možnosť postúpenia pohľadávky veriteľom bez súhlasu spotrebiteľa predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, samozrejme ak je táto možnosť obsiahnutá vo všeobecných obchodných podmienkach. V prípade, že možnosť postúpenia pohľadávky veriteľom nie je upravená vo všeobecných obchodných podmienkach, predstavuje toto konanie nekalú obchodnú prax. Súd prvého stupňa poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/1/2011 zo dňa 14.07.2011, uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21Co/32/2012 zo dňa 30.05.2013, rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11Co/81/2011 zo dňa 16.05.2012 a na rozsudok Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 10C/78/2011 zo dňa 29.03.2012.

V zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca. Poukázal na to, že z rozhodnutí uvedených v napadnutom uznesení je zjavné, že sa dotýkajú prípadov, kedy pôvodným veriteľom bola nebanková, prípadne iná spoločnosť zaoberajúca sa poskytovaním úverov alebo pôžičiek za nejasných a často nevýhodných podmienok, kde možno predpokladať záujem na sťažovaní výkonu práv spotrebiteľa. V uvádzaných prípadoch súd vždy vyhlásil postúpenie pohľadávky na spoločnosť v zahraničí za neprijateľné v spojitosti s ostatnými okolnosťami prípadu a ani v jednom prípade nevyhlásil súd za neprijateľné takéto postúpenie len z dôvodu, že postupníkom bola zahraničná spoločnosť. Poukázal tiež

na to, že vyjadrenie k návrhu na zmenu účastníka konania podal subjekt, voči ktorému v roku 2013 začal Okresný súd Prešov konkurzné konanie pod sp. zn. 2K/36/2013 pre neplnenie si svojich záväzkov voči tretím stranám. Poukázal na viaceré rozhodnutia, kde súdy v identických prípadoch pripustili zmenu doterajšieho žalobcu na spoločnosť G. M.. Navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a pripustiť zmenu na strane žalobcu, alebo zrušiť uznesenie a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Žalovaný ani vedľajší účastník sa k doručenému odvolaniu písomne nevyjadrili.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 O.s.p.), vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Podľa názoru odvolacieho súdu prvostupňový súd vec nesprávne právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav. Prvostupňový súd zamietol návrh žalobcu na zmenu účastníka na strane žalobcu, pričom vo svojom rozhodnutí konštatoval neprijateľnosť zmluvnej podmienky spočívajúcu v tom, že umožňuje postúpenie pohľadávky veriteľom bez súhlasu spotrebiteľa.

Podľa § 92 ods. 2 O.s.p., ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže navrhovateľ alebo ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli, navrhnúť, aby do konania na miesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

Podľa § 92 ods. 3 O.s.p., súd vyhovie návrhu, ak sa preukáže, že po začatí konania nastala právna skutočnosť uvedená v odseku 2, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto navrhovateľa; súhlas odporcu alebo toho, kto má vstúpiť na jeho miesto, sa nevyžaduje. Právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú zachované.

Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 531 ods. 1 OZ kto sa dohodne s dlžníkom, že preberá jeho dlh, nastúpi ako dlžník na jeho miesto, ak na to dá veriteľ súhlas. Súhlas veriteľa možno dať buď pôvodnému dlžníkovi, alebo tomu, kto dlh prevzal.

Je potrebné uviesť, že napadnuté rozhodnutie trpí nedostatkom spočívajúcim v jeho nepreskúmateľnosti. Súd prvého stupňa okrem konštatovania neprijateľnosti zmluvnej podmienky neuviedol žiadne bližšie okolnosti tak skutkové ako aj právne, ktoré by dávali jednoznačnú odpoveď na otázku, ktoré ustanovenie zmluvy, či všeobecných obchodných podmienok, predstavujú neprijateľnú zmluvnú podmienku, resp. konkrétne aké konanie žalobcu považuje za nekalú obchodnú prax. V danej veci bude opodstatnené zaoberať sa všetkými okolnosťami cesie a jej platnosťou. Za nepostačujúce bude konštatovanie bez ďalšieho o nekalej obchodnej praxi za naplnenie ust. § 524 OZ a § 531 ods. 1 OZ. V tomto smere je rozhodnutie súdu prvého stupňa nepreskúmateľné.

Z týchto dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. h), f) O.s.p. zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie (§ 221 ods. 2 O.s.p.).

Po vrátení veci sa súd prvého stupňa bude dôsledne zaoberať otázkou, či došlo k splneniu podmienok postúpenia pohľadávky a či návrh na zmenu účastníka konania je dôvodný alebo nie a následne po náležitom zistení skutkového stavu vo veci opätovne rozhodne, pričom svoje závery odôvodní tak, aby jeho rozhodnutie bolo presvedčivé.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.