

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/27/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112222073
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tutko
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7112222073.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobkyne K. L.Č., Z.. XX.X.XXXX, bývajúcej v A., T. Č.. XX, zastúpenej JUDr. Ladislavom Miklošom, advokátom v Košiciach, Vodná č. 6, proti žalovanej Generali Poistovňa, a.s., IČO: XXXXXXXX, so sídlom v Bratislave, Lamačská cesta č. 3/A, zastúpenej JUDr. Pavlom Horovčákom, advokátom v Košiciach, Hroncova č. 3, v konaní o doplatok plnenia z poistnej zmluvy, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 20.8.2015 č.k. 13C/233/2012-51 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Žalobkyňa je povinná nahradiť žalovanej na trovách odvolacieho konania sumu 19,18 eura platbou JUDr. Pavelovi Horovčákovi, advokátovi do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zaviazal žalobkyňu zaplatiť žalovanej trovy jej právneho zastúpenia vo výške 256,10 eura na účet právneho zástupcu žalovanej JUDr. Pavela Horovčáka.

V odôvodnení uviedol, že žalobkyňa sa návrhom doručeným súdu dňa 28.8.2012 domáhala voči žalovanej zaplata doplatku plnenia z poistnej zmluvy vo výške 2 729,97 eura s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania. Uznesením zo dňa 3.12.2012 č.k. 13C/233/2012-32 súd konanie zastavil z dôvodu nezaplata súdneho poplatku žalobkyňou a zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa, ktorá uviedla, že súdny poplatok v odvolacej lehote zaplatila a žiadala o zrušenie napadnutého uznesenia a pokračovanie konania. Proti tomuto uzneseniu vo výroku o trovách konania podala tiež odvolanie žalovaná a žiadala uznesenie v tejto časti zmeniť a priznať jej náhradu trov konania vo výške 237,68 eura, alebo v tejto časti zrušiť a vrátiť súdu na ďalšie konanie. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd uznesením zo dňa 3.4.2015 č.k. 4Co/15/2013-42 potvrdil uznesenie vo výroku o zastavení konania a vo výroku o trovách konania vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie s tým, že mu uložil zaoberať sa podmienkami pre aplikáciu ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p., prípadne aj aplikáciou ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p. a opätovne rozhodnúť o trovách konania.

Po právnom posúdení veci podľa § 146 ods. 2, § 151 ods. 1 O.s.p., § 9 ods. 1, § 10 ods. 1, § 14 ods. 1, 5, § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., poukázal na vyčíslenie trov právneho zastúpenia žalovanej za úkony právnej služby: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia (t.j. 111,21 eura plus režijný paušál vo výške 7,63 eura), 2/ vyjadrenie zo dňa 25.10.2012 (t.j. 111,21 eura plus režijný paušál vo výške 7,63 eura), 3/ odvolanie zo dňa 27.12.2012 (t.j. 10,79 eura plus režijný paušál vo výške 7,63 eura), teda spolu 256,10 eura, a konštatoval, že žalobkyňa, u ktorej nie sú splnené predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov, zapríčinila zastavenie konania tým, že si nespĺnila svoju povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh v stanovenej lehote, preto je povinná uhradiť trovy konania žalovanej, a to vo výške 256,10 eura.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa ktorá uviedla, že súdny poplatok za žalobu zaplatiť nemohla, pretože je nezamestnanou slobodnou matkou 12 mesačného dieťaťa, a preto sú u nej splnené podmienky pre oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Ďalej uviedla, že žalovanej ani nemohli vzniknúť trovy konania, nakoľko súd pre nezaplatenie súdneho poplatku vo veci nekonal.

K odvolaniu žalobkyne sa písomným podaním doručeným súdu dňa 25.11.2015 vyjadrila žalovaná, ktorá považuje napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa za správne a navrhla ho potvrdiť. Uplatnila si tiež trovy odvolacieho konania vo výške 19,18 eura.

Na základe podaného odvolania odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

Odvolací súd je v prejednávanej veci toho názoru, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav veci vo vzťahu k trovám konania žalovanej, ktorý následne aj správne právne posúdil, ak uložil žalobkyni povinnosť nahradiť žalovanej trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia. Odvolací súd preto poukazuje na skutkové zistenia a na právne normy, ktoré použil súd prvého stupňa a s ktorými sa v celom rozsahu stotožňuje.

K odvolacím námietkam žalobkyne je potrebné uviesť nasledovné:

V prejednávanej veci bol žalobkyni zastúpenej advokátom vyrubený súdny poplatok za žalobu, ktorý v konaní pred súdom prvého stupňa nezaplatila. Z uvedeného dôvodu bolo konanie zastavené uznesením zo dňa 3.12.2012 č.k. 13C/233/2012-32. Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa odvolanie, v ktorom nepravdivo uviedla, že v odvolacej lehote súdny poplatok za žalobu uhradila. Nakoľko v skutočnosti tento súdny poplatok žalobkyňou zaplatený nebol, odvolací súd potvrdil výrok uznesenia o zastavení konania a zrušil výrok o nepriznaní trov konania účastníkom. Súd prvého stupňa nato opätovne rozhodoval o trovách konania a žalobkyňu, ktorá nezaplatením súdneho poplatku za žalobu, zavinila zastavenie konania, zaviazal na náhradu trov konania. S uvedeným žalobkyňa nesúhlasí a v odvolaní poukazuje na jej nepriaznivú finančnú situáciu. Túto námietku nemožno však uznať za dôvodnú v situácii, ak žalobkyňa bola od začiatku konania zastúpená advokátom, a preto mala mať vedomosť o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku za žalobu, ako aj o možnosti požiadať o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov už spolu s podaním žaloby. Navyiac svoje tvrdenie o nepriaznivej finančnej situácii nepredložila žiaden relevantný dôkaz a vo svojom odvolaní proti uzneseniu ktorým bolo konanie zastavené /na č.l. 35 súdneho spisu/ nepravdivo uviedla, že súdny poplatok uhradila.

Vzhľadom na uvedené je nutné konštatovať, že nie je možné priznať úspech odvolacím dôvodom uvedeným žalobkyňou, preto odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 219 O.s.p. potvrdil ako vecne správne.

Výrok o trovách odvolacieho konania vyplýva z § 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., podľa ktorých právo na náhradu trov odvolacieho konania má úspešný účastník, v danom prípade žalovaná, ktorej preto súd priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 19,18 eura, pozostávajúce z odmeny za jeden úkon právnej služby (vyjadrenie k odvolaniu) vo výške 10,79 eura (1/2 zo 21,58 eura) podľa ust. § 10 ods. 1, § 13a ods. 2 písm. b/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (ďalej aj vyhláška), pričom tarifnou hodnotou veci je výška trov konania priznaná žalovanej v prvostupňovom konaní 256,10 eura. Žalovanej patrí aj náhrada miestnych telekomunikačných výdavkov a miestne prepravné podľa ust. § 16 ods. 3 cit. vyhlášky (t.j. režijný paušál na rok 2015) vo výške 8,39 eura, t.j. spolu trovy odvolacieho konania vo výške 19,18 eura.

Uvedené rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.