

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/661/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114214990  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6114214990.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava právne zastúpeného SOUKENÍK - Štrpka, s.r.o., Advokátska kancelária so sídlo Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava proti žalovanej M. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XX, XXX XX K. K. o zaplatenie 1 110,72 € s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 14. 05. 2015 č.k. 12C/108/2014-61 takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu m e n í tak, že vstup vedľajšieho účastníka na strane žalovanej - Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962 do konania p r i p ú ť a .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol, že vedľajšie účastníctvo Občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom Bratislava nie je prípustné. Rozhodol tak s poukazom na ust. § 93 ods. 2 a 3 OSP v znení účinnom do 31. 12. 2014 s tým, že nakoľko žalobca vzniesol námietky proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania a žalovaná sa k vstupu nevyjadrila, vyhlásil súd vedľajšie účastníctvo za neprípustné.

Proti uzneseniu okresného súdu podal vedľajší účastník v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Dôvodom odvolania je nesprávne právne posúdenie veci. Poukazuje na to, že na vstup vedľajšieho účastníka do konania boli splnené všetky podmienky. V danej právnej veci týkajúcej sa spotrebiteľského sporu má oprávnenie vystupovať ako vedľajší účastník právnická osoba s predmetom činnosti ochrany práv spotrebiteľov. Nemusí preukazovať právny záujem na jeho výsledku, možnosť vystupovať ako vedľajší účastník na strane spotrebiteľa mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava v ust. § 93 ods. 2 OSP. K účinnému vstupu vedľajšieho účastníka, pritom nie je potrebný výslovný súhlas žalovaného, na podporu ktorého do konania vstúpil, relevantný je iba výslovný nesúhlas, tento môže spôsobiť neprípustnosť vedľajšieho účastníctva. Pretože žalovaná nevzniesla námietku neprípustnosti (apasivita z jeho strany nespôsobuje neprípustnosť), je zrejmé, že nebol dôvod na nepripustenie vedľajšieho účastníctva. Pre prípadnú námietku žalobcu, vzhľadom na novelu OSP účinnú od 01. 01. 2015 uvádza, že na vstup vedľajšieho účastníka sa vzťahuje pôvodná právna úprava a to s poukazom na absenciu prechodných ustanovení zák. č. 353/2014 Z.z., inak by šlo o neprípustnú retroaktivitu. Na podporu svojich argumentov poukázal na viaceré rozhodnutia krajských súdov SR.

K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril žalobca prostredníctvom splnomocnenej advokátskej kancelárie. Odvolanie považoval za neopodstatnené, má za to, že na podanie odvolania vedľajším účastníkom sa vyžaduje prejav vôle hlavného účastníka, ktorý hlavný účastník v tejto veci súhlas neposkytol, bol nečinný a nevyužil svoje právo podať odvolanie. Na podporu predložil uznesenie Okresného súdu v Trenčíne pod sp. zn. 11 Ro/84/2012 v zmysle ktorého „vedľajší účastník nemôže podať odvolanie, odpor proti vôli účastníka, na strane ktorého vystupuje. Tým, že odporca sám nepodal odpor, neprejavil vôľu podať opravný prostriedok“. Ďalej sa vyjadruje k problematike súhlasu so vstupom

vedľajšieho účastníka do konania tak, že podľa jeho názoru je súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého vedľajší účastník chce vystupovať potrebný, vyplýva zo samotnej podstaty a účelu vedľajšieho účasti. Súd musí vždy mať jasno, že účastník, ktorého chce vedľajší účastník podporovať, s jeho podporou súhlasí, resp. či nevyjadril nesúhlas. Na túto skutočnosť poukázal aj Najvyšší súd SR v rozhodnutí sp. zn. 3 Cdo 188/2012. Ďalej poukázal na novelu OSP (v tom čase vládny návrh novely), kde sa do ust. § 93 ods. 3 za prvú vetu vložila nová veta, v zmysle ktorej súčasťou podnetu musí byť súhlas účastníka, popri ktorom sa (vedľajší účastník) zúčastňuje na konaní, inak súd na podnet neprihliada. Má za to, že novela reagovala na interpretačné problémy praxe súdov v otázke, či a za akých podmienok môže do občianskeho súdneho konania ako vedľajší účastník vstúpiť právnická osoba. Okrem toho poukázal aj na novelizovanie ust. § 93 OSP ods. 5 a 6, podľa ktorých vedľajší účastník nie je oprávnený podať odpor proti platobnému rozkazu, resp. že odvolanie, alebo dovolanie je vedľajší účastník oprávnený podať len so súhlasom účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní. Navyiac v konaniach, kde vystupuje spotrebiteľ, je jeho ochrana zabezpečovaná skutočnosťou, že súdy sú povinné prihliadať na mnohé skutočnosti v prospech spotrebiteľa ex offio.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v medziach daných ust. § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 OSP. Napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 220 OSP zmenil.

Po preskúmaní napadnutého uznesenia a dôvodov odvolania konštatuje odvolací súd, že rozhodnutie prvostupňového súdu nie je správne, je potrebné ho zmeniť v zmysle odvolacích námietok vedľajšieho účastníka. V danom prípade vedľajší účastník, ktorý je občianskym združením založeným za účelom ochrany práv spotrebiteľa podľa osobitného zákona, oznámil svoj vstup do konania písomným podaním doručeným súdu dňa 22. 10. 2014. O tejto skutočnosti súd informoval oboch účastníkov s výzvou, aby sa k tomuto vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovanej vyjadrili. Žalobca vzniesol námietku voči vstupu vedľajšieho účastníka, žalovaná ostala nečinná. Prvostupňový súd z dôvodov uvedených vyššie potom rozhodol, že vedľajší účasti v konaní nepripúšťa.

Krajský súd konštatuje, že napriek tomu, že prvostupňový súd poukázal na relevantnú právnu úpravu - ust. § 93 ods. 2 a 3 Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom do 31. 12. 2014, túto však nesprávne vyložil. Podľa uvedených zákonných ustanovení v čase, kedy vedľajší účastník oznámil svoj vstup do konania na strane žalovanej podmienkou preto, aby nastali účinky vedľajšieho účasti bolo to, aby šlo o právnickú osobu založenú podľa osobitného zákona, ktorým je aj Zákon na ochranu spotrebiteľa, čo v tomto prípade splnené bolo. Už samotné zákonné ustanovenie § 93 ods. 2 OSP dávalo takému občianskemu združeniu legitimitu vstupu do konania. Zabrániť účasti vedľajšieho účastníka na podporu spotrebiteľa mohol námietkou voči vstupu len samotný spotrebiteľ, v tomto prípade žalovaná. Žalovaná však bola v konaní pasívna a jej pasivitu nemožno považovať za nesúhlas s prítomnosťou vedľajšieho účastníka v konaní. Námietka žalobcu voči vstupu vedľajšieho účastníka v tomto prípade nebola významná, pretože vedľajší účastník zastupoval protistranu, do konania vstúpil na podporu druhého účastníka v konaní a preto nesúhlas žalobcu s účasťou občianskeho združenia na ochranu spotrebiteľa nemohol vyvolať právne účinky. Pretože žalobca podal námietku (návrh), musel súd o tom rozhodnúť, v danom prípade však rozhodol nesprávne, síce s poukazom na správnu právnu úpravu, avšak nesprávne ju aplikujúc.

Pokiaľ ide o vyjadrenie žalobcu, odvolací súd musí upozorniť na to, že toto v zásade rozoberá otázku prípustnosti procesných úkonov vedľajšieho účastníka, nie jeho samotného vstupu. V tomto prípade odvolací súd súhlasí s tým, že k procesným úkonom vedľajšieho účastníka je potrebný súhlas hlavného účastníka, napadnuté rozhodnutie však neriešilo túto problematiku. Pokiaľ v úvode svojho vyjadrenia žalobca tvrdí, že vedľajší účastník nebol oprávnený bez súhlasu žalovanej podať odvolanie, takýto názor neobstojí, Predmetné uznesenie napadnuté odvolaním sa priamo dotýka vedľajšieho účastníka, nemožno mu preto uprieť právo podať odvolanie.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 220 OSP zmenil tak, že vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovanej pripustil.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.