

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8Co/234/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112224770  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4112224770.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s. r. o., IČO: 45 535 108, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, zastúpený: Advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporkyňi: F. R., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom C. XXXX/XX, D., toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpená JUDr. Danou Gáborovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nitra, o zaplatenie 248,95 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 14C/168/2014-48 zo dňa 5. augusta 2015, takto jednohlasne

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e** .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Nitra ako súd prvého stupňa pripustil vstup občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, zast. JUDr. Patrik Podhorský, advokát so sídlom Zámocká 36, Bratislava, do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne. Rozhodol tak s poukazom na ust. § 93 ods. 1 - 4, § 374 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom v čase vstupu vedľajšieho účastníka do konania (ďalej len "OSP"), § 1 ods. 1, § 25 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Dôvodil tým, že v priebehu konania, návrhom doručeným súdu dňa 24.11.2014 oznámilo občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV svoj vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporkyne. Navrhovateľ podaním zo dňa 30.12.2014 namietal, že nesúhlasí so vstupom tejto spoločnosti do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne. Súd zastúpený vyšším súdnym úradníkom vo veci vydal dňa 17.02.2015 uznesenie č.k. 14C/168/2014-41, ktorým nepripustil vstup občianskeho združenia do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne. Svoje rozhodnutie odôvodnil absenciou súhlasu účastníka, na ktorého strane vstupuje vedľajší účastník do konania. Dňa 13.03.2015 bolo súdu doručené odvolanie vedľajšieho účastníka voči uvedenému uzneseniu, ktoré vedľajší účastník odôvodnil tým, že v zmysle právnej úpravy platnej a účinnej v čase vstupu vedľajšieho účastníka do konania sa výslovný súhlas podporovaného účastníka získaný pred vstupom vedľajšieho účastníka do konania nevyžadoval, nakoľko iba výslovný nesúhlas spôsobuje neprípustnosť vedľajšieho účastníctva. S poukazom na uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 31.7.2013, č.k. 8Co/215/2013-98 súd prvého stupňa uviedol, že základným predpokladom na pristúpenie vedľajšieho účastníka do konania v zmysle § 93 ods. 2 OSP je splnenie podmienky, že ide o právnickú osobu, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu (§ 25 ods. 1 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa). Ďalšou skutočnosťou potrebnou na pripustenie vedľajšieho účastníka do konania je súhlas toho, resp. oznámenie tomu, na strane ktorej má vedľajší účastník vstúpiť, že do konania vstúpil vedľajší účastník. Súd písomným podaním oznámil opatrovníkovi odporkyne, že do predmetného konania vstúpil na podporu práv a oprávnených záujmov odporkyne vedľajší účastník, čím bol opatrovník odporkyne oboznámený s uvedenou skutočnosťou a bola mu tak daná možnosť na postup v zmysle § 93 ods. 3 druhá veta OSP. Opatrovník odporkyne súdu nezaslal žiadne vyjadrenie, to znamená, že nebol z jeho strany daný výslovný nesúhlas so vstupom vedľajšieho

účastníka do konania. Súd tiež poukázal na to, že v danej veci vystupuje na strane odporkyne spotrebiteľ, preto vstup vedľajšieho účastníka na strane odporcu je dôvodný, preto vstup vedľajšieho účastníka na strane odporkyne do konania pripustil.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, domáhajúc sa jeho zmeny tak, že súd vstup Združenia ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne do konania nepripustí. Zdôraznil, že podstatnou podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka (na ktorého sa vzťahujú ust. § 93 ods. 1, 2 OSP) je súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého vedľajší účastník chce vystupovať. Účastník konania má právo svojim nesúhlasom zabrániť tomu, aby sa na jeho strane zúčastnil konania vedľajší účastník. V tejto súvislosti dal tiež do pozornosti uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 05.02.2013 sp. zn. 3 Cdo 188/2012. Dodal, že vstup vedľajšieho účastníka do občianskoprávných konaní upravuje i vládny návrh novely Občianskeho súdneho poriadku. Návrh dopĺňa dovtedajšie ust. § 93 OSP a odstraňuje interpretačné problémy praxe súdov v otázke, či a za akých podmienok môže do občianskeho súdneho konania ako vedľajší účastník vstúpiť právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Tiež poukázal na rozsudok Súdneho dvora EÚ z 27.02.2014 vo veci C 470/12, podľa ktorého vnútroštátna úprava neumožňujúca niektorým z takýchto právnických osôb vstup do konania, nie je v rozpore s právom Európskej únie. Zdôraznil, že v konaní, kde vystupuje spotrebiteľ je jeho ochrana zabezpečená skutočnosťou, že súdy sú povinné prihliadať na mnohé skutočnosti v prospech spotrebiteľa ex offio. Uviedol tiež že na vyriešenie otázky procesného postavenia subjektov, ktoré sa zúčastňujú konania nie je možné uplatniť domnienku v zmysle § 101 ods. 3 OSP, na čo poukázal aj Najvyšší súd SR v rozhodnutí sp. zn. 3 Cdo 188/2012 zo dňa 05.02.2013. Záverom vyjadril názor, že v prípade Združenia ide len o hromadný vstup združení na ochranu spotrebiteľa ako vedľajšieho účastníka do súdnych konaní, pričom vstupujú do sporov automaticky zastúpené právnym zástupcom bez toho, aby vopred vedeli o konkrétnych okolnostiach sporu.

Opatrovníčka odporkyne ani vedľajší účastník sa k podanému odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadrili.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§10 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania a prihliadajúc i na prípadné vady konania pred súdom prvého stupňa majúce za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 1 a 3 OSP) dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné podľa ust. § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdiť.

V danej veci bol na súd prvého stupňa dňa 26.07.2012 doručený návrh navrhovateľa na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie sumy 248,95 eur s príslušenstvom titulom neuhradenia faktúr za poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa (Slovak Telekom, a.s.) na základe Zmluvy o pripojení uzatvorenej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou. Súd prvého stupňa vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 19Ro/306/2012-13 zo dňa 11.09.2012. Uznesením č.k. 19Ro/306/2012-25 zo dňa 04.07.2014 predmetný platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu pre nemožnosť jeho doručenia odporkyňi do vlastných rúk. Procesným úkonom zo dňa 14.11.2014 oznámilo svoj vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporkyne občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV. Vstup vedľajšieho účastníka do konania bol oznámený navrhovateľovi dňa 29.12.2014 a opatrovníčke odporkyne dňa 22.12.2014. Dňa 31.12.2014 bol súdu prvého stupňa doručený nesúhlas navrhovateľa so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na strane odporkyne. Súd prvého stupňa zastúpený vyšším súdnym úradníkom vo veci vydal dňa 17.02.2015 uznesenie č.k. 14C/168/2014-41, ktorým nepripustil vstup občianskeho združenia do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne. Dňa 13.03.2015 bolo súdu doručené odvolanie vedľajšieho účastníka voči uvedenému uzneseniu. Následne súd prvého stupňa vydal napadnuté uznesenie.

Podľa § 93 ods. 1 OSP v znení účinnom do 31.12.2014, ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 93 ods. 2 OSP v znení účinnom do 31.12.2014, ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 OSP v znení účinnom do 31.12.2014, do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účasti súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 4 OSP v znení účinnom do 31.12.2014, v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Zákonným predpokladom prípustnosti vedľajšieho účasti v prípadoch, na ktoré sa vzťahuje ustanovenie § 93 ods. 1 OSP, je právny záujem vedľajšieho účastníka na úspechu účastníka, na strane ktorého vstúpil do konania. Vedľajší účastník pomáha v konaní hlavnému účastníkovi a podporuje ho poskytovaním pomoci. Robí tak ale s cieľom prispieť k ochrane aj svojich práv plynúcich mu z hmotnoprávných ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov. Vedľajší účastník sa usiluje dosiahnuť procesný úspech ním podporovaného účastníka, lebo výsledok sporu nepriaznivý pre účastníka, na strane ktorého v konaní vystupuje, sa nepriaznivo prejaví aj na jeho právnych pomeroch.

V prípadoch, na ktoré dopadá ustanovenie § 93 ods. 2 OSP, zákon nestanovuje ako podmienku účasti tretej osoby na konaní skutočnosť, že táto osoba má záujem na výsledku konania. Legitímia na vstup vedľajšieho účastníka do konania, ktorá je inak vyvodzovaná z jeho právneho záujmu na výsledku sporu (§ 93 ods. 1 OSP), tu vyplýva priamo zo zákona. V prípade takejto právnickej osoby je pre jej procesné postavenie vedľajšieho účastníka nevyhnutné, aby predmetom jej činnosti bola ochrana práv, o ktoré v konaní ide. Občiansky súdny poriadok v poznámke k uvedenému ustanoveniu odkazuje na niektoré osobitné predpisy, ktoré naznačujú, aké právnické osoby môžu byť v postavení vedľajšieho účastníka. Jedným z takých osobitných predpisov, je tiež zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. V zmysle § 25 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. môže právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podať návrh na začatie konania na správnom orgáne alebo na súde vo veci ochrany práv spotrebiteľov alebo môže byť účastníkom konania, ak sú takéto ciele hlavnou náplňou jeho činnosti. Vedľajší účastník nadobúda svoje procesné postavenie aj bez rozhodnutia súdu - už tým, že súdu dôjde jeho oznámenie o vstupe do konania. O prípustnosti vedľajšieho účasti súd rozhoduje len ak účastník konania namietne neprípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Legitímou formou, ktorou právnické osoby zriadené a zamerané na ochranu práv spotrebiteľa vo všeobecnosti prispievajú k sledovanej ochrane práv, je návrh na začatie konania alebo vstup do už začatého konania v procesnom postavení vedľajšieho účastníka. V danom prípade oznámilo vstup do konania občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, ktorého hlavnou náplňou činnosti je ochrana práv spotrebiteľa. So zreteľom na to nebolo procesným predpokladom vstupu predmetného združenia do konania preukázanie právneho záujmu na jeho výsledku.

V danej veci je nesporné, že predmetom konania je nárok vyplývajúci zo zmluvy o pripojení podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, a teda právny vzťah medzi účastníkmi konania je vzťahom spotrebiteľským. Legitímia na vstup vedľajšieho účastníka do konania je vyvodzovaná nie z jeho právneho záujmu na výsledku sporu, ale vyplýva priamo zo zákona a to z ust. § 93 ods. 2 OSP, keďže predmetom jeho činnosti je ochrana práv spotrebiteľa podľa osobitného zákona. Navrhovateľ namietal, že na účinný vstup vedľajšieho účastníka do konania bol potrebný výslovný súhlas oboch procesných strán s jeho vstupom do konania, pričom on sám s jeho vstupom nesúhlasil. Keďže navrhovateľ namietal prípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania, správne súd prvého stupňa rozhodoval o jeho vstupe do konania na strane odporkyne. Odvolací súd po prejednaní veci dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa, ktorým pripustil vstup vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, je vecne správne. Za situácie, že vedľajší účastník oznámil vstup do konania podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 24.11.2014 a súd prvého stupňa oznámenie o vstupe doručil obom účastníkom konania, navrhovateľovi dňa 29.12.2014 a opatrovníčke odporkyne dňa 22.12.2014, odvolací súd mal za to, že súd dal možnosť obom účastníkom namietat' nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, čo napokon navrhovateľ aj urobil. Navrhovateľ namietol vstup vedľajšieho účastníka do konania po doručení oznámenia o jeho vstupe. Takúto možnosť mala aj

odporkyňa (resp. jej opatrovníčka), ktorá mohla po doručení oznámenia o vstupe namietať nesúhlas s jeho vstupom. Keďže tak neučinila, odvolací súd mal za to, že skutočnosť, že sa výslovne nevyjadrila, či súhlasí, resp. nesúhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, nie je možné hodnotiť ako jej výslovný nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania.

Vzhľadom k vyššie uvedeným dôvodom, v danom prípade boli splnené podmienky na vedľajšie účastníctvo občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV na strane odporkyne a neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by vylučovali možnosť jeho vedľajšieho účastníctva v konaní na strane odporkyne, aj s poukazom na to, že odporkyňa nevyjadrila nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jej strane.

Vzhľadom na to, že všeobecne platné pravidlo pri zmene právneho predpisu, resp. zrušení právneho predpisu a nahradení ho novým právnym predpisom určuje, že právne vzťahy, ktoré vznikli za platnosti a účinnosti skoršieho právneho predpisu, sa v čase platnosti a účinnosti neskoršieho právneho predpisu naďalej spravujú právnym predpisom, za účinnosti ktorého vznikli, ak neskorší právny predpis neustanovuje inak. (rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 10. marca 2011 sp. zn. 5SŽ/20/2010)

Odvolací súd v súvislosti s odvolacou námietkou navrhovateľa týkajúcou sa vládneho návrhu novely Občianskeho súdneho poriadku uvádza, že predmetná novela Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom od 01. 01. 2015 doplnila ustanovenie § 93 ods. 3 OSP o ďalšiu podmienku, ktorou je, že ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. Zohľadniac základný princíp materiálneho právneho štátu, ktorým je princíp právnej istoty, ktorý okrem iného zahrňuje aj princíp zákazu retroaktivity, odvolací súd bol toho názoru, že súd prvého stupňa správne na daný prípad neaplikoval ustanovenie § 93 ods. 3 OSP v znení účinnom od 01. 01. 2015. Okrem toho v predmetnom konaní sa jedná o sporové konanie, kde súd nerozhodol v tzv. skrátanom konaní vydaním platobného rozkazu, ale vo veci nariadil pojednávanie.

Z vyššie uvedených dôvodov, odvolací súd dospel k záveru, že navrhovateľ neopodstatnene namieta, že postupom súdu prvého stupňa došlo k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci, a preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.