

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 4T/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516010002
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Sonderlichová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7516010002.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Ivety Sonderlichovej a prísediacich L. Q. Š. a F. V. , na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31.05.2016 v Košiciach

r o z h o d o l :

obžalovaný:

F. T. - nar. XX.XX.XXXX v Geči, trvale bytom Geča, okres Košice - okolie, od 16.11.2015 vo väzbe v ÚVTOS Košice,

je v i n n ý , ž e

v obci Geča, okres Košice- okolie dňa 15.11.2015 v čase okolo 14.30 hod. na ulici Širokej v úmysle zmocniť sa cudzej veci pristúpil k poškodenej D. L., chytil ju za rameno a žiadal cigarety alebo peniaze, načo mu poškodená uviedla, že cigarety ani peniaze nemá, ale keď vytiahol nôž a povedal jej že bude zle, tak mu poškodená vydala 4 Eurá, ktoré mala v peňaženke, pričom obvinený poškodenej nespôsobil žiadne zranenie.

t e d a

proti inému použil hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a spáchal čin závažnejším spôsobom konania

t ý m s p á c h a l

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm.c/ Trestného zákona s použitím § 138 písm.a/ Trestného zákona

4T /1/2016- 121-

Za to sa o d s u d z u j e :

Podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona, § 37 písm.m/ Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 9 /deviatich / rokov .

Podľa § 48 ods. 2 písm.b/ Trestného zákona sa pre účely výkonu trestu zaraďuje do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 60 ods. 1 písm.a/ Tr. zákona ukladá trest prepadnutia veci skladacieho vreckového nožika značky F. čiernej farby, dĺžka čepele 8,5 cm.

o d ô v o d n e n i e :

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní súd zistil skutkový stav uvedený vo výrokovvej časti rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že je nevinný. V prípravnom konaní nevypovedal.

Na hlavnom pojednávaní uviedol, že poškodenú pozná od jej útleho veku, nie sú v nepriateľskom vzťahu, nikdy nemali medzi sebou nezhody.

Pripustil, že s poškodenou sa v kritický deň a čas náhodne stretli v obci Geča. Pri krátkom rozhovore poškodená uviedla, že ide na miestny cintorín na hrob syna. Keď už odchádzal od nej preč, pýtal si od nej nejaké drobné. Poškodená sa otočila a dala mu 4,- €. Povedal jej, „ako ty chceš!“ Chvíľu sa ešte zhovárali, následne každý išiel svojou cestou. Poprel, aby proti poškodenej použil nôž. Svedkom ich stretnutia neboli žiadne ďalšie osoby.

Nôž vydal polícii nasledujúci deň po údajnom skutku, sám priznal, že ho mal pri sebe aj v kritický deň, bežne ho používa.

Skutok považuje za vykonštruovaný, na čom sa podieľa starosta obce Geča spolu s poškodenou.

K svojich osobným pomerom obžalovaný vypovedal, že od septembra roku 2011 je bez domova, žije na ulici, je nezamestnaný, nemá žiadny príjem/ okrem príležitostných brigád/.

4T /1/2016- 122-

Poškodená na hlavnom pojednávaní vypovedala a popísala priebeh udalostí pri stretnutí s obžalovaným. Kritického dňa v čase cca 14.30 hod. išla na cintorín. Videla oproti sebe prichádzať obžalovaného, ktorý k nej pristúpil a položil ruku na rameno. Pýtal sa kam ide, odpovedala. Žiadal peniaze alebo cigarety. Keď povedala, že nemá, vytiahol nôž so slovami „že keď nedám bude zle!“ Nôž bol dlhý cca 25 cm. Postrehla, že je nervózny, stále sa obzeral. Vybrala z peňaženky 4,- €, ktoré mu odovzdala. Obžalovaný sa od nej vzdialil rýchlym krokom. Následne sa ihneď vrátila späť domov. O svojom „zážitku“ povedala J. P., v dome ktorého býva. Ten naliehal, aby to oznámili polícii. Ona odmietla, mala obavy. Nasledujúci deň, čo bol pondelok ju J. P. odviezol ku kaderničke. Potom zašiel za starostom obce, povedal mu, čo sa jej prihodilo. Ešte v tento deň išli v doprovode so starostom podať na Obvodné oddelenie Čaña trestné oznámenie.

K osobe obžalovaného vypovedala, že tento opakovane obťažuje obyvateľov obce najmä na autobusovej zastávke, kde prespáva, ale aj inde, keď od nich žiada peniaze, cigarety. Aj ona mu na jeho požiadanie dávala cigarety, ale radšej sa mu vyhýbala. V obci nepožíva úctu občanov, ľudia sa ho boja, lebo je agresívny, vulgárny.

Svedok J. P. vypovedal, že kritický deň išla poškodená na cintorín, no o krátky čas bola naspäť doma. Žiadal od nej vysvetlenie, avšak bezvýsledne, bola rozrušená, plakala. Neskôr mu povedala, že ju prepadol F., priložil jej nožík pod krk a žiadal peniaze, načo mu vydala 4,- €. Nasledujúci deň využil príležitosť, keď poškodenú odviezol ku kaderničke. Následne zašiel na Obecný úrad a o incidente poškodenej s obžalovaným povedal starostovi.

Svedok - P. G. Y. L.. U. D. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že o trestnej činnosti obžalovaného mal len sprostredkované informácie od pána P., ktorý ho navštívil v jeho úrade. Tento mu uviedol, že obžalovaný mal od poškodenej s nožíkom v ruke žiadať finančnú hotovosť na cigarety. Tomuto pánovi vysvetlil, že nie je v jeho kompetencii túto záležitosť riešiť a že poškodená túto udalosť musí nahlásiť na polícii. Tento pán mu povedal, že poškodená je z incidentu vystrašená a bojí sa.

Pred koncom pracovnej doby sa s poškodenou stretol na Obecnom úrade . Táto ho požiadala , aby ju doprevádzal na Obvodné oddelenie Čaňa, kde šla podať trestné oznámenie. Zatiaľ čo bola poškodená vo vylučovacej miestnosti , kde podávala trestné oznámenie, on ju čakal na chodbe Obvodného oddelenia PZ Čaňa. Na poškodenej vnímal známky strachu a stresu.

Vo vzťahu k obžalovanému svedok uviedol , že na jeho osobu sa v poslednej dobe množia ústne sťažnosti občanov obce pre jeho správanie, keď si vynucuje pomoc od ľudí, ktorí mu ju predtým nezištne poskytli. Pri styku s občanmi ,
4T /1/2016- 123-

pracovníkmi úradu sa podľa jeho zistení správa agresívne a vulgárne. V minulosti mu ako starosta obce pomáhal pri hľadaní zamestnania , ktorého sa však obžalovaný bezdôvodne vzdal.

Pre konflikt, ktorý obžalovaný vyvolal v čase, keď sa v obci konal ples v roku 2015 musela zasahovať aj hliadka polície , ktorú on privolať.

Vysluchnutý svedok F. Š. - riaditeľ OOPZ Čaňa , ktorého súd vylúčil na návrh obžalovaného neuviedol žiadne podstatné okolnosti, ktoré by vyvracali alebo potvrdzovali dokazované skutočnosti. Vypovedal, že na Obvodnom oddelení policajného zboru neregistrovali žiadne sťažnosti občanov obce Geča na správanie sa obžalovaného.

Súdna znalkyňa z odboru psychológie U.. V. B. na hlavnom pojednávaní zotrvala na písomnom znení znaleckého posudku zo dňa 21.12.2015. Potvrdila, že poškodená D. L. má intelektové schopnosti v pásme stredného priemeru , nemá žiadne poruchy pamäte. V priebehu vyšetrovania zaznamenala u poškodenej syndróm posttraumatickej stresovej poruchy a tiež syndróm masívneho strachu, ktorý asociovala iba zo správania sa osoby obžalovaného , ktorého sa bojí a má strach o svoj život. Poškodená nemá sklony klamať, konfabulovať, zveličovať a z psychologického hľadiska možno urobiť záver , že výpoveď poškodenej možno považovať za identickú a zhodnú s reálne prežitým.

Skutkový bol ďalej objektivizovaný zápisnicou o vydaní veci a pripojenou fotodokumentáciou , z ktorej je zrejmé, aký nožík obžalovaný pri skutku použil.

Na základe takto vykonaného dokazovania hodnotiac dôkazy jednotlivo aj v súhrne súd dospel k záveru, že skutok sa stal tak, ako ho uviedol vo výrokovej časti rozsudku, spáchal ho obžalovaný a tento po právnej stránke napĺňa znaky zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 , ods. 2 písm.c/ Trestného zákona spáchaného závažnejším spôsobom - so zbraňou v zmysle § 138 písm.a/ Trestného zákona tým, že potom, čo mu poškodená na jeho výzvu, aby mu dala nejaké cigarety alebo peniaze dala zamietavú odpoveď v úmysle tieto veci od nej získať, proti nej vytiahol nožík a zároveň povedal, že bude zle ak mu nevyhovie , na čo mu poškodená vydala 4 Eurá.

Pri ustálení skutkového stavu súd vychádzal z výpovede poškodenej z hlavného pojednávania , kedy svedkyňa hodnoverným spôsobom popisovala okolnosti , ktoré predchádzali trestnému činu ako aj samotné lúpežné prepadnutie. Krátko po čine mala svedkyňa o skutku povedať J. P. a pri hodnotení výpovede tohto svedka možno konštatovať , že priebeh udalostí tomuto svedkovi interpretovala zhodne. Napokon aj obžalovaný popísal priebeh stretnutia

4T /1/2016- 124-

s poškodenou zhodne ako samotná poškodená , okrem skutočnosti , že finančný obnos vo výške 4 Eurá získal pod hrozbou násillia.

Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že u poškodenej k jej osobnostnej štruktúre neboli zistené žiadne osobnostné charakteristiky, ktoré by mohli negatívne vplyvať na jej výpoveď a zistené syndrómy svedkyňa asociovala iba vo vzťahu zo správania obžalovaného.

Nebola sporná ani skutočnosť, že obžalovaný mal v kritický deň , kedy sa skutok stal , v svojej držbe nožík, čo teda nevyklučuje fakt, že ho mohol použiť.

Obranu obžalovaného , ktorú predniesol na hlavnom pojednávaní súd považoval za účelovú , učenú v snahe zbaviť sa trestnej zodpovednosti. Za také považoval aj jeho námietky voči starostovi obce Geča- svedkovi L.. U. D.. Konanie tohto svedka súd považoval za jednu z foriem poskytnutia súčinnosti orgánom činným v trestnom konaní , keď ako štatutárny zástupca obce konal v úmysle , aby boli oznámené orgánom činným v trestnom konaní skutočnosti, ktoré nasvedčovali tomu, že bol spáchaný trestný čin.

V neprospech obžalovaného vyznela aj skutočnosť, že je už viac rokov osobou bez domova a v súčasnosti aj bez stáleho príjmu a preto motívom jeho protiprávneho konania podľa názoru súdu bolo získanie finančných prostriedkov v stave jeho osobnej finančnej núdze.

Pri ukladaní trestu súd prihliadal na kritéria ustanovené § 34 Trestného zákona.

Obžalovaný v mieste bydliska nepožíva dobrú povesť , čo vyplýva zo správy starostu obce Geča . Obžalovaný je rozvedený a dňa 15.02.2010 mu bol zrušený trvalý pobyt na adrese Geča 191, pričom od uvedeného dátumu je miestom jeho trvalého pobytu len Obec Geča, kde sa aj zdržiava. V poslednom roku sa potuluje po obci, odmietal pracovať na VPP , aj keď mu bola ponúkaná možnosť pracovať, obťažoval občanov na verejných priestranstvách, zastráňoval ich a dožadoval sa finančných prostriedkov.

Podľa odpisu registra trestov bol v minulosti viackrát trestaný , a to aj k nepodmienečným trestom odňatia slobody, v posledných desiatich rokoch bol dvakrát súdne trestaný. Trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp.zn. 6T 24/2011 zo dňa 18.04.2011 bol uznaný vinným pre prečin podľa § 207 ods.1, ods. 3 písm.b/ Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov a trestným rozkazom tunajšieho súdu sp.zn. 0T 38/2012 zo dňa 08.08.2012 pre prečin podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov. Z výkonu týchto trestov bol podmiennečne

4T /1/2016- 125-

prepustený uznesením Okresného súdu Košice I sp.zn. 4Pp/30/2013 dňa 03.07.2013 v spojení s uznesením 4Pp/30/2013 zo dňa 24.09.2013 dňa 03.07.2013.

Po uplynutí skúšobných dôb pri týchto podmiennečných prepusteniach Okresný súd Košice I dňa 29.12.2015 vyslovil , že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia osvedčil.

Vyššie uvedené skutočnosti súd vyhodnotil ako priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm.m/ Trestného zákona.

Poľahčujúce okolnosti súd nezistil.

Keďže u obžalovaného prevažovali priťažujúce okolnosti obžalovanému súd ukladal trest podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona v súlade s ust. § 38 ods. 4 Trestného zákona , kedy dolná hranica trestnej sadzby predmetného trestného činu bola zvýšená o jednu tretinu vypočítanú podľa pravidiel daných v § 38 ods. 8 Trestného zákona .

Obžalovanému tak súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm.b/ Trestného zákona ho pre účely výkonu trestu zaradil do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia s poukazom na to , že v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku bol vo výkone trestu za úmyselný trestný čin.

V súlade s podmienkami pre ukládanie trestov prepadnutia veci podľa § 60 ods. 1 písm.a/ Trestného zákona súd uložil aj trest prepadnutia skladacieho nožníka , ktorý obžalovaný použil pri trestnej činnosti.

Takto uložený trest zohľadňuje typovú závažnosť trestnej činnosti, ktorej sa obžalovaný dopustil ako aj jeho náchylnosť na páchanie trestnej činnosti a je vyjadrením ochrany spoločnosti pred páchatelmi takýchto trestných činov a zároveň vytvára podmienky na jeho prevýchovu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

4T /1/2016- 126-

Záverom súd uvádza, že odmietol návrhy obžalovaného na vykonanie dôkazu vyšetrenia polygrafom, lebo jeho výsledky nie je možné použiť ako dôkaz v trestnom konaní a taktiež odmietol vykonať dôkaz výsluchom svedkyne R. Š.G., lebo sa mala týkať nepodstatných okolností. proti inému použil hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a spáchal čin závažnejším spôsobom konania

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice - okolie.