

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 8C/151/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615203244
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Tarcala
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8615203244.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník samosudcom JUDr. Matúšom Tarcalom v právnej veci žalobcu: AB 2 B. V., registračné číslo: 57279667, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679 proti žalovanej: Ivana G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytomXXX,XXa XXX/XX, XXX XX N., o zaplatenie 707,27 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 152,91 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 152,91 Eur od 30.05.2015 do zaplatenia a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca nemá právo na náhradu trov konania a žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 15.06.2015 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 707,27 Eur, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 60,43 Eur, úrok z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 707,27 Eur odo dňa 30.05.2015 do zaplatenia a trovy konania vo výške 42,- Eur a trovy právneho zastúpenia 143,62 Eur.

Uplatnený nárok odôvodnil tým, že jeho právny predchodca (Home Credit Slovakia, a.s.) ako veriteľ uzatvoril so žalovanou (ako dlžníkom) dňa 23.02.2012 úverovú zmluvu č. 6202129109, ktorej predmetom bolo poskytnutie revolvingového úveru. Žalovaná čerpala revolvingový úver prostredníctvom kreditnej karty, pričom sa zaviazala splatiť úver riadne a včas v pravidelných mesačných splátkach s termínom splatnosti a vo výške určených v úverovej zmluve na jej lícnej strane, pričom prvú splátku bola povinná uhradiť až v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom vykonala prvé čerpanie z úverového účtu. Žalovaná bola v omeškani s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v priloženom splátkovom kalendári, a tak bola listom zo dňa 29.04.2014 vyzvaná k splateniu celého zostatku úveru.

Žalovaná sa k podanej žalobe písomne nevyjadrila. Žaloba jej bola doručená do vlastných rúk dňa 18.11.2015.

Uznesením č.k. 8C/151/2015-61 zo dňa 29.03.2016 súd na základe čiastočného späťvzatia žaloby konanie v časti o zaplatenie sumy prevyšujúcej 152,91 Eur a úrokov z omeškania prevyšujúcich 8,25% ročne zo sumy 152,91 Eur od 30.05.2015 do zaplatenia zastavil.

Podľa § 115a ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta, ods. 3 O.s.p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 707,27 Eur (a po čiastočnom zastavení konania 152,91 Eur), jedná sa o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.), súd na prejednanie veci v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p. nenariadil pojednávanie a v zmysle § 156 ods. 1 prvá veta, ods. 3 O.s.p. rozsudok verejne vyhlásil dňa 31.05.2016 o 14.30 hod.. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu od 23.05.2016 od 9.30 hod..

Účastníci sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Súd sa oboznámil so spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Z obsahu úverovej zmluvy č. 6202129109 zo dňa 23.02.2012 súd zistil, že právny predchodca žalobcu v zastúpení predajcom TESCO STORES SR, a.s. a žalovaná uzavreli úverovú zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového úveru (Clubcard kreditná karta) s úverovým rámcom 1.010,- Eur.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad predložených žalobcom súd zistil, že žalovaná čerpala uvedený revolvingový úver (vykonávala viaceré platby kartou a výbery z bankomatu) v období od 09.03.2012 do 16.01.2013 v celkovej sume 1.232,25 Eur. Za uvedený úver zaplatila v období od 20.04.2012 do 07.10.2013 spolu 1.079,34 Eur.

Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 29.09.2014 súd zistil, že spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. (veriteľ) oznámila prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalovanej, že pohľadávka zo zmluvy č. 6202129109 bola postúpená na spoločnosť AB 2 B.V. (žalobcu).

Právny predchodca žalobcu je obchodnou spoločnosťou, pričom jedným z predmetom jeho podnikania (činnosti) je poskytovanie spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom. Žalovaná je fyzická osoba - nepodnikateľ. Predmetná úverová zmluva je preto v zmysle § 1 ods. 2 a § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ako aj § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka zmluvou spotrebiteľskou, čo nakoniec nebolo ani medzi účastníkmi sporné. Preto súd pri právnom posúdení uvedenej zmluvy vychádzal z ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ako aj všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv v Občianskom zákonníku (§ 52 a nasl.).

Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Po čiastočnom späťvzati žaloby a následnom čiastočnom zastavení konania ostal predmetom konania nárok žalobcu na zaplatenie sumy 152,91 Eur a úrokov z omeškania z tejto dlžnej sumy. Súd preskúmal uplatnený nárok a s ohľadom na vyššie uvedené skutkové zistenia dospel k záveru, že tento nárok je dôvodný. Suma 152,91 Eur totiž predstavuje rozdiel medzi sumou peňažných prostriedkov, ktoré žalovaná na základe zmluvy čerpala (1.232,25 Eur) a sumou peňažných prostriedkov, ktoré právnenému predchodcovi žalobcu na základe zmluvy poukázala, resp. vrátila (1.079,34 Eur). Žalobca si teda po čiastočnom späťvzati žaloby voči žalovanej neuplatňoval nič viac (žiadne úroky ani poplatky) okrem vyššie uvedeného rozdielu medzi sumou poskytnutou žalovanej a žalovanou vrátenou.

Z vyššie uvedeného dôvodu (žalobca si úroky a poplatky z úveru neuplatňuje, ale uplatňuje si len istinu) súd posudzoval len predmet konania a nezaoberal sa úrokmi ani poplatkami úveru, nakoľko tie neboli po čiastočnom zastavení konania predmetom konania. V posudzovanej časti súd vyhodnotil žalobu za dôvodnú, pretože rozdiel medzi sumou poskytnutou a vrátenou vyplýva z predloženého výpisu čerpania, splátok a úhrad, čo žalovaná žiadnym spôsobom nespochybnila (ako je vyššie uvedené, žalovanej bola žaloba a prílohy doručené s výzvou na vyjadrenie do vlastných rúk, a teda jej bola daná možnosť skutkové tvrdenia spochybniť, čo ale neurobila).

Podľa § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.“), ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Aj keď sa žalovaná dostala do omeškania so splácaním jednotlivých splátok aj skôr, žalobca si v čiastočnom späťvzati žaloby uplatnil nárok na úroky z omeškania až odo dňa 30.05.2015. Vzhľadom na to, že súd nemôže žalobcovi priznať nárok vo vyššom rozsahu, ako sám žalobca žiada (§ 153 ods. 2 O.s.p.), žalobcovi patrí úrok z omeškania až od 30.05.2015 do zaplatenia. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania (žalobca pôvodne žiadal priznať úroky z omeškania od 17.05.2014, pričom samotné späťvzatie žaloby v časti nároku na úroky z omeškania samo o sebe neznamena, že omeškanie nastalo neskôr) bola 0,25%, a preto žalobcovi priznáva úrok z omeškania v rozsahu 8,25% (0,25% + 8%) ročne zo sumy 152,91 Eur od 30.05.2015 do zaplatenia.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s prvou vetou § 146 ods. 2 O.s.p.. Žalobca mal v konaní úspech v rozsahu nároku na zaplatenie 152,91 Eur z uplatnených 707,27 Eur a v časti prevyšujúcej sumu 152,91 Eur bolo konanie na základe čiastočného späťvzatia žaloby zastavené. V konaní nebolo preukázané (a žalobca to ani netvrdil), že by k čiastočnému späťvzatiu žaloby malo dôjsť na základe správania sa žalovanej, a teda že by o trovách konania ohľadom tejto časti malo byť rozhodnuté podľa druhej vety § 146 ods. 2 O.s.p.. Ak žalobca vezme žalobu späť a nejde o prípad podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p. druhej vety, z procesného hľadiska v zásade platí, že zavinil, že sa muselo konanie zastaviť a preto je povinný uhradiť trovy konania (R 49/1993). Pri zohľadnení týchto zásad pri rozhodovaní o trovách konania je možné konštatovať, že v konaní bola v prevažnej miere úspešná žalovaná (žalobca mal úspech len v rozsahu 142,91 Eur z pôvodne uplatnených 707,27 Eur), a preto o trovách konania súd rozhodol tak, že žalobca ako v prevažnej miere neúspešný účastník nemá na ich náhradu právo a žalovanej, ktorá v konaní nevykonala žiaden úkon, a teda jej žiadne trovy nevznikli, ich náhradu nepriznáva.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 ods. 1 O.s.p.).