

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 17C/39/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122204548
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Lampartová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8122204548.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Evou Lampartovou v spore žalobcu: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, Bratislava, IČO: 00151866 proti žalovanému: U. Č., W.. XX.X.XXXX, F. V. X, U. Š.š, o zaplatenie 91 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Prešov č.k. 17C/39/2022-10 zo dňa 16.5.2022.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 91 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 91 EUR od 29.6.2020 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 12.5.2022 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 91 EUR s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalovanému bola dňa 29.5.2020 vystavená faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 91 EUR splatnú do 28.6.2020 za stravu zabezpečenú počas nariadenej izolácie v karanténnom zariadení Sorea hotel Ďumbier za obdobie od 13.5.2020 do 19.5.2020. Žalovaný bol vyzvaný na úhradu pohľadávok po lehote splatnosti do 30 dní od doručenia výzvy, a to výzvou zo dňa 19.10.2020 a tiež v lehote do 10 dní od doručenia výzvy, a to výzvou zo dňa 19.1.2022, ktorú si prevzal dňa 26.1.2022. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou peňažného dlhu, uplatnil si žalobca tiež nárok na úrok z omeškania v zákonom stanovenej výške 5 % ročne zo sumy 91 EUR od 29.6.2020 do zaplatenia. Legitímnosť uplatneného nároku odôvodnil s poukazom na § 58 ods. 2 zákona č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia, v zmysle ktorého náklady, ktoré vzniknú pri plnení povinností ustanovených týmto zákonom a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi ochranu verejného zdravia uhrádza osoba, ktorá je povinná plniť tieto povinnosti. Poukázal tiež na rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 4/2021.

2. Žalobca k žalobe pripojil listinné dôkazy: faktúra č. XXXXXXXXXXXX, výzva na úhradu pohľadávok po lehote splatnosti - strava počas karantény zo dňa 19.10.2020, výzva na úhradu pohľadávky štátu vo výške 91 EUR zo dňa 19.1.2022 spolu s doručenkou.

3. Tunajší súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel platobným rozkazom č.k. 17C/39/2022-10 zo dňa 16.5.2022, ktorý však žalovanému nebolo možné doručiť do vlastných rúk.

4. Podľa § 266 ods. 1 a 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk. Ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

5. Vzhľadom na nemožnosť doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk žalovaného súd platobný rozkaz v súlade s § 266 ods. 3 CSP v plnom rozsahu zrušil (l. výrok).

6. Keďže sa súdu nepodarilo ani vykonaným šetrením zistiť skutočný pobyt žalovaného a doručiť mu žalobu do vlastných rúk, súd žalobu doručil žalovanému postupom podľa § 116 ods. 2 CSP. Oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 3.8.2022 (na úradnej tabuli do 18.8.2022). Žalovaný si žalobu neprevzal. V zmysle § 116 ods. 2 CSP sa žaloba považuje za doručенú dňa 19.8.2022. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

7. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,- €.

8. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

9. V danej veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur, preto súd v súlade s § 177 ods. 2 písm. a) CSP pojednal a rozhodol vec bez nariadenia pojednávania.

10. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo podľa § 219 ods. 3 CSP oznámené vyvesením na úradnej tabuli a webovej stránke tunajšieho súdu dňa 19.8.2022.

11. Súd sa oboznámil s obsahom celého spisu a vychádzajúc z nesporných skutkových tvrdení žalobcu a predložených listinných dôkazov zistil nasledovný skutkový stav:

12. Žalovaný bol v období od 13.5.2020 do 19.5.2020 počas nariadenej karantény v zariadení SOREA hotel Ďumbier a za stravu, ktorá mu bola počas karantény poskytovaná, mu boli faktúrou č. 3060084596 vyúčtované náklady vo výške 91 EUR, ktoré mal uhradiť v lehote splatnosti do 28.6.2020. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu vyúčtovanej sumy výzvou zo dňa 19.10.2020 a výzvou zo dňa 19.1.2022, ktorá bola žalovanému doručená dňa 26.1.2022. Žalovaný svoj dlh v lehote splatnosti, ani doposiaľ, neuhradil, a tak sa dostal do omeškania s úhradou peňažného dlhu.

13. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

14. Podľa § 58 ods. 2 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia náklady, ktoré vzniknú pri plnení povinností ustanovených týmto zákonom a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi ochranu verejného zdravia, uhrádza ten, kto je povinný tieto povinnosti plniť.

15. Podľa opatrenia Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky pri ohrození verejného zdravia č. OLP/3172/2020 zo dňa 17.4.2020 všetkým osobám, ktoré od 20. apríla 2020 od 7.00 hod. vstúpia na územie Slovenskej republiky, sa nariaďuje izolácia v zariadeniach určených štátom na dobu nevyhnutnú na vykonanie laboratórnej diagnostiky ochorenia COVID-19 a následne po zistení negatívneho výsledku sa tejto osobe nariaďuje domáca izolácia v celkovej súhrnnej dobe 14 dní. Po dobu domácej izolácie podľa predchádzajúcej vety sa táto nariaďuje i osobám žijúcim s ňou v spoločnej domácnosti.

16. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Vzhľadom na zistený skutkový stav a s poukazom na citované právne ustanovenia mal súd za to, že žalobca preukázal dôvodnosť svojho nároku, a preto súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že žalovanému bola za stravu počas nariadenej karantény vyúčtovaná suma 91 EUR, ktorá bola splatná do 28.6.2020. Keďže žalovaný uvedenú sumu v lehote splatnosti neuhradil, dostal sa do omeškania s jej úhradou, preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 91 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške súladnej s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba ECB ku dňu nasledujúcemu po dni splatnosti bola vo výške 0,00 %, teda úrok z omeškania je vo výške 5 % ročne), a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry až do zaplatenia.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal voči neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.