

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Co/661/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114219642
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1114219642.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne námestie č. 1, 814 99 Bratislava, IČO: 00 603 481 proti odporcovi: BKS-Leasing s.r.o., Pribinova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 31 644 333 v zastúpení JUDr. Miroslav Ivanovič, advokát, Advokátska kancelária Grösslingova 45, 811 09 Bratislava o zaplatenie 4.355,18 eur s príslušenstvom takto o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 4.355,18 eur s prísl., o späťvzatí odvolania odporcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 6. júla 2014, č.k. 16C 128/2014-85, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 7. septembra 2015, č.k. 16C/128/2014-107, jednohlasne (pomero hlasov 3:0) takto

rozhodol:

Odvolacie konanie sa z a s t a v u j e.

Navrhovateľovi sa náhrada trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 4.352,26 eur spolu s 5,15 % úrokom z omeškania od 1.10.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 261,- eur, všetko spolu do troch dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšku návrh zamietol.

Svojim rozhodnutím vyhovel návrhu navrhovateľa, ktorý sa po jeho čiastočnom späťvzatí, od odporcu domáhal vydania bezdôvodného obohatenia v sume 4.355,18 eur, za užívanie pozemku parcely registra "C" evidovanej na katastrálnej mape, parc. č. XXXX/X o výmere 146 m², ktorá je vo výlučnom vlastníctve navrhovateľa, a je na nej postavená stavba súpisné číslo XXXX, ktorej vlastníkom je odporca, a to za obdobie od 4.7.2012 do 30.6.2013. Súd prvého stupňa určil výšku bezdôvodného obohatenia odporcu za obdobie uplatňované navrhovateľom, teda za obdobie od 4.7.2012 do 30.6.2013, čo je 727 dní, v rozsahu predpokladaného nájomného vo výške 15,- eur za m² za rok, pri náhrade za deň v sume 0,041 eur za m² (15,-eur : 365 dní). Pri rozsahu pozemku užívaného odporcom t.j. 146 m², bezdôvodné obohatenie na strane odporcu podľa výpočtu súdu tak predstavuje sumu 4.352,26 eur (727 dní x 0,041 eur/deň/m² = 29,81 eur x 146 m²). Potom v časti prevyšujúcej sumu 4.352,26 eur návrh zamietol. Súd prvého stupňa odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania vo výške 5,15% p. a., teda vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Zz. a to odo dňa 1. 10. 2014, ktorý je dňom nasledujúcim po dni kedy bol odporcovi doručený návrh na začatia konania, a nie dňom 5. 7. 2014, t.j. dňom po podaní návrhu na súd, tak ako sa domáhal navrhovateľ.

Proti tomuto rozsudku, podal z dôvodov podľa ust. § 205 ods. 2 písm. d/ a f/ a § 221 ods. 1 písm. h/ zák.č. 99/1963 Zb. v platnom znení (ďalej „O.s.p.“) odvolanie odporca, pre nesprávnosť skutkových zistení, spočívajúcich v nesprávnosti výpočtu sumy bezdôvodného obohatenia odporcu voči navrhovateľovi, nakoľko obdobie od 4.7.2012 do 30.6.2013, nepredstavuje spolu 727 dní ale len 361 dní a pri správnom

výpočte výšky bezdôvodného obohatenia je táto len v sume 2.160,95 eur a nie 4.352,26 eur, ako ju určil súd prvého stupňa. Nesprávnosť právneho posúdenia veci Okresným súdom Bratislava I videl v tom, že ku dňu 1.10.2014, teda deň po doručení návrhu odporcoví, bola základná sadzba ECB vo výške 0,05% (platná od 10.9.2014), a nie 0,15 %. Správne mala byť teda sadzba úrokov z omeškania určená vo výške 5,05 % ročne, a nie 5,15 % ročne. Napadnutý rozsudok preto žiadal zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

K rozsudku doručil súdu podanie navrhovateľ, v ktorom poukázal na chyby v písaní v uvedenom rozsudku, s tým že z jeho návrhu vyplýva požadovaná doba bezdôvodného obohatenia od 4. 7. 2012 do 30.6.2014 a súčasne požiadal o opravu tejto chyby v písaní i chyby v uvedení dátumu vyhlásenia napadnutého rozsudku.

Opravným uznesením zo dňa 7. 9. 2015, č.k. 16C 128/2014-107 zosúladiť súd prvého stupňa napadnuté chyby písomného vyhotovenia rozsudku spočívajúce v oprave dátumu vyhlásenia rozsudku dňa 6.7.2015 namiesto uvedeného dátumu 6.7.2014 a v období bezdôvodného obohatenia odporcu z nesprávneho 4.7.2012 - 30. 6.2013 na správne 4.7.2012 - 30.6.2014.

Navrhovateľ sa vyjadril aj k odvolaniu odporcu, poukázal na to, že chyby v písaní v rozsudku boli opravným uznesením odstránené a súdom priznané bezdôvodné obohatenie zodpovedá ním uplatnenému obdobiu.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 27.5.2016 oznámil navrhovateľ, že s prihladením na opravné uznesenie zo dňa 7.9.2015, č.k. 16C 128/2014-107 na svojom odvolaní v časti istiny ako aj príslušenstva netrvá.

Podľa § 207 ods. 2 veta prvá O.s.p. dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť.

Podľa § 207 ods. 3 O.s.p. ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 222 ods. 1 O.s.p. ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Odvolací súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami a dispozičným prejavom odporcu, ktorý svoje odvolanie vzal späť, odvolacie konanie podľa § 207 ods. 3 O.s.p. zastavil.

O náhrade trov odvolacieho konania súd rozhodol podľa zásady zavinenia vyjadrenej v ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. v spojení § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p. Z procesného hľadiska zastavenie odvolacieho konania zaviniť odporca, ktorý odvolanie vzal späť. Nakoľko však navrhovateľ si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil ani vo svojom vyjadrení k odvolaniu odporcu zo dňa 4.9.2015 a v odvolacom konaní mu žiadne trovy nevznikli, odvolací súd mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.