

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 7C/73/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1715206795
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Špániková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2016:1715206795.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku pred samosudkyňou JUDr. Máriou Špánikovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, zastúpený Bobák, Bollová a spol. s r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava proti odporcovi: R. V., V.. XX.XX.XXXX, P. E.Ž. XX, XXX XX Š., Š. Y. T., o zaplatenie 174,91 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 105,63 eur spolu s 8,25 % úrokom z omeškania ročne od 03.04.2014 do zaplatenia, trovy konania vo výške 3,42 eur a trovy právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 13,29 eur, všetko do 15 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd vo zvyšku žalobný návrh navrhovateľa zamietá.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 13.08.2015 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny vo výške 174,91 eur s príslušenstvom titulom neuhradenia faktúr za hovorné a vzniknutú škodu.

Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel Zmluvu č. D. a Zmluvu č. D., ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 2 ks SIM kariet, ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM kartám boli pridelené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX.

Návrhom na začatie konania sa navrhovateľ domáhal nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón V. A. vo výške 69,28 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a telekomunikačného zariadenia a ich akciovou cenou, t.z. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón a telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatkov sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporca si bol v zmysle dodatku vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda. Pri výpočte spôsobenej škody navrhovateľ zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany odporcu.

Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných za obdobie 2013/11-2014/01 vo výške 135,63 eur.

Navrhovateľ preto pokusom o pokonávku zo dňa 19.03.2014 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Po zaslaní Pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 30,00 eur odpísaná a preto si ju navrhovateľ v konaní neuplatňuje.

Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 03.04.2014.

Navrhovateľova pohľadávka voči odporcovi pozostáva z neuhradených služieb vo výške 105,63 eur a z nároku na zaplatenie sumy vo výške 69,28 eur, ktorú si navrhovateľ uplatňuje vo výške škody, ktorá mu podľa jeho názoru preukázateľne vznikla.

Odporca sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Na termín pojednávania dňa 31.05.2016 sa účastníci nedostavili, nakoľko naň neboli volaní. Termín pojednávania bol vyvesený na úradnej tabuli súdu.

Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom navrhovateľa doručeným súdu dňa 13.08.2015, zmluvou o pripojení č. D., zmluvou o pripojení č. D. a dodatkom zo dňa 26.07.2012, VOP k uvedeným zmluvám, faktúrami, pokusom o pokonávku zo dňa 19.03.2014 a dospel k názoru, že návrh navrhovateľa voči odporcovi je čiastočne dôvodný.

Zo zmlúv o pripojení súd zistil, že boli uzavreté medzi spoločnosťou Orange Slovensko, a. s., Bratislava, IČO: 35 697 270 a účastníkom R. V.. Súčasťou zmluvy č. D. bol Dodatok k zmluve o pripojení.

Navrhovateľ za využívanie poskytnutých služieb vyúčtoval odporcovi faktúry v celkovej výške 135,63 eur, časť pohľadávky vo výške 30,00 eur bola odpísaná, a preto si ju navrhovateľ v konaní neuplatnil.

Pokusom o pokonávku zo dňa 19.03.2014 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie pohľadávky z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby za zúčtovacie obdobie 11/2013-01/2014 spolu vo výške 135,63 eur, zmluvnej pokuty / náhrady škody vo výške 194,00 eur a v prípade mimosúdneho vymáhania poplatok za mimosúdne vymáhanie 32,96 eur, čo činí pohľadávku celkom vo výške 362,59 eur, a to všetko do 02.04.2014.

Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len "zák. č. 610/2003 Z.z.") zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje užívateľovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. (§ 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z. z.)

Účastník je podľa § 42 ods. 4 písm. a) a b) zák. č. 610/2003 Z. z. povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami a platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

V zmysle § 43 ods. 5 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z. môže podnik odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázať, že účastníci platne uzavreli zmluvný vzťah na základe zmlúv o pripojení podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách s dodatkom, a to písomnou formou, ktorej súčasťou boli Všeobecné zmluvné podmienky.

Navrhovateľ si splnil svoje povinnosti podľa zmluvy o pripojení a poskytol odporcovi dojednaný druh telekomunikačnej služby. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca si svoju povinnosť zaplatiť cenu za poskytnuté služby v lehote splatnosti nesplnil, čím porušil svoju zmluvnú povinnosť.

Z vyššie uvedených právnych a skutkových dôvodov súd návrhu v časti o zaplatenie za služby poskytnuté navrhovateľom odporcovi vo výške 105,63 eur vrátane úrokov z omeškania vyhovel.

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len Občiansky zákonník) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Návrh na začatie konania v časti o zaplatenie náhrady škody vo výške 69,28 € zamietol, a to z nasledujúcich dôvodov:

Navrhovateľ po tom ako sú mu zamietané žaloby o zaplatenie zmluvnej pokuty z dôvodu, že:

a) predmetné ustanovenie (o dojednanej zmluvnej pokute) bolo vyhlásené za neprípustné pre jeho neprijateľnosť,

b) vzhľadom na rozhodnutie KS v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 je tu daná podľa § 53a Občianskeho zákonníka povinnosť žalobcu zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplatenie týchto zmluvných pokút,

c) je daná viazanosť ostatných súdov vyhlásením zmluvnej pokuty za neprijateľnú, pristúpil k zmene svojej procesnej aktivity tak, že už nepožaduje zaplatenie zmluvnej pokuty, ale náhradu škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného mobilného telefónu a telekomunikačného zariadenia a ich akciovou cenou. V predmetnom konaní je tento rozdiel 69,28 eur, ktorý navrhovateľ považuje za škodu vzniknutú porušením povinnosti odporcu. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a telekomunikačného zariadenia a ich akciovou cenou, t.z. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón a telekomunikačné zariadenie za ceny zvýhodnenej oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporca si bol v zmysle v Dodatku vedomý, že mobilný telefón a telekomunikačné zariadenie sú mu predávané za cenu uvedenú v Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda. Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škody vyplýva, že sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov.

Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 OZ je 1. protiprávny úkon, 2. spôsobenie škody, 3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a 4. zavinenie. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených 4 predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

V danej veci zo strany navrhovateľa nesúceho dôkazné bremeno nebolo preukázané už splnenie prvého predpokladu. Vychádzajúc zo skutkového vymedzenia návrhu na začatie konania, navrhovateľ nepreukázal, že odporca v zmluvnom vzťahu nezotrval po dobu viazanosti. Pri tomto závere súd vychádza z toho, že spôsob ukončenia zmluvy o pripojení je uvedený v Článku 4 (Doba platnosti a ukončenie Zmluvy) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb (ďalej len VP), ktoré sú súčasťou zmluvy. Podľa bodu 4.1 týchto VP platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zmluvy, d) smrťou alebo zánikom účastníka.

VP ďalej upravujú podrobnejšie zánik zmluvy z jednotlivých vyššie uvedených dôvodov. Podľa Článku 2 VP (Zmluva o pripojení. Aktivácia Služieb) bodu 2.1 - spoločnosť Orange Slovensko poskytuje Služby na základe Zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe. Podľa Článku 2 bodu 2.6 VP - zmluva je uzatvorená dňom jej podpísania. Podľa § 40 ods.2 Občianskeho zákonníka - písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

V danej veci navrhovateľ písomné ukončenie písomne uzavretej zmluvy o pripojení nepreukázal.

Čo sa týka samotného vzniku škody, podľa § 442 ods.1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, tj. peniazmi, a je teda napravitelná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii (R 55/1971, s. 151). Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do

predchádzajúceho stavu (R 55/1971, s. 153). To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R 55/1971, s. 152).

Podľa navrhovateľa mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu a telekomunikačného zariadenia a ich akciovou cenou. Podľa názoru súdu však za škodu nemožno považovať to, že v rámci obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva mobilné telefóny / telekomunikačné zariadenia za nižšiu ako skutočnú cenu. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia je výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporcom, ktorý nemôže byť zo strany navrhovateľa reparaovaný prehodením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože za mobilný telefón a telekomunikačné zariadenie obdržal dojednanú kúpnu cenu.

S vyššie uvedeným závermi je spojené zároveň aj nesplnenie 3. predpokladu pre vznik škody - príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou.

O práve na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. Úspech v spore navrhovateľa predstavuje 20,78 % (ako rozdiel 60,39 % a 39,61%). Súd preto priznal navrhovateľovi náhradu trov konania - súdneho poplatku vo výške 3,42 eur (20,78 % zo sumy 16,50 eur) a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 13,29 eur (20,78 % zo sumy 63,96 eur, ktorú si navrhovateľ uplatnil za dva úkony právnej služby: prevzatie veci a príprava zastúpenia á 18,26 eur, podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu á 18,26 eur, 2 x režijný paušál á 8,39 eur, navýšené o 20 % DPH). Odporcovi trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Pezinok, na Krajský súd v Bratislave, a to v potrebnom počte rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.