

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8C/6/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6822200492
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6822200492.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou v právnej veci žalobcu: Slovenská republika, zast. Ministerstvom vnútra SR, IČO: 00 151 866, sídlom Bratislava, Pribinova 2 proti žalovanému: V. A., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. V. XX o zaplatenie 91,- Eur s prísl. takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 91,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 91,- Eur od 24.10.2020 do zaplatenia, všetko do 3 dní od odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobca m á nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 31.03.2022 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia 91,- Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalovanému bola dňa 23.09.2020 vystavená faktúra č. XXXXXXXXXX vo výške 91,- Eur, splatná do 23.10.2020, za stravu zabezpečenú počas nariadenej karantény v karanténnom zariadení Školský internát, Medická 2, Košice za obdobie od 10.04.2020 do 17.04.2020. Žalovaný pohľadávku v lehote splatnosti neuhradil, preto mu boli zaslané výzvy zo dňa 04.12.2020 a 02.02.2022 na zaplatenie dlžnej sumy. Podľa § 58 ods. 2 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia náklady, ktoré vzniknú pri plnení povinností ustanovených týmto zákonom a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi ochranu verejného zdravia, uhrádza ten, kto je povinný tieto povinnosti plniť. Faktúra vystavená žalovanému predstavuje plnenie v podobe paušálnych nákladov za stravu, ktorú by si žalovaný potreboval zabezpečiť aj v prípade, ak by nebol umiestnený v karanténnom zariadení.

2. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8C/6/2022-11 zo dňa 04.04.2022 bol žalovaný vyzvaný, aby sa v lehote 10 dní od doručenia uznesenia vyjadril k predmetnej žalobe a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovanému bolo uznesenie spolu so žalobou doručené poštou do vlastných rúk dňa 01.07.2022. V uznesení bol žalovaný poučený, že ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením a k žalobe sa nevyjadrí, môže súd rozhodnúť o žalobe i bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 273 Civilného sporového poriadku. Lehota na vyjadrenie sa uplynula dňa 11.07.2022. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, na uznesenie vôbec nereagoval.

3. Podľa § 273 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP alebo Civilný sporový poriadok) súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadríť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

- b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
- c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 137 písm. a) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

5. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Žalovanému bolo v predmetnej veci riadne do vlastných rúk doručené uznesenie na vyjadrenie sa k žalobe, v uznesení bol žalovaný poučený o následkoch nesplnenia uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Napriek uvedenému sa žalovaný k žalobe v súdom určenej lehote vôbec nevyjadril. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že sú splnené zákonné podmienky podľa § 273 Civilného sporového poriadku na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného. Súd preto vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovel. Tento rozsudok pre zmeškanie je odôvodnený v súlade s § 275 Civilného sporového poriadku len uvedením procesného nároku a právneho dôvodu vydania rozsudku pre zmeškanie.

Poučenie:

Odvolať proti tomuto rozsudku pre zmeškanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) Civilného sporového poriadku, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu - Exekučného poriadku.