

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 12P/245/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1715207173  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2016:1715207173.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krchníkovou, právnej veci starostlivosti súdu o maloletú A. Š., narodenú XX.X.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: matka - F. Č., narodená XX.X.XXXX, bytom X. XX, P., zastúpená advokátkou JUDr. Silviou Jakubcovou, so sídlom Ak Štúrova 34, Modra a otec - U. Š., narodený XX.X.XXXX, t.č. ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie výživného zamietla.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 28.8.2015 žiadal otec znížiť jeho vyživovaciu povinnosť späť od 27.5.2015, nakoľko v čase podania návrhu na súdu bol otec vo ÚVV Chorvátska Bratislava, je nemajetný a nemá žiaden príjem. Žiada o najvyššie možné zníženie vyživovacej povinnosti voči maloletej A. Š..

Svoj návrh dňa 1.10.2015 písomne doplnil že žiada znížiť výživné na 40 eur mesačne a ako dôvody svojej žiadosti uvádza, že bol vzatý do väzby, kde aj toho čase zotráva a nedisponuje žiadnym finančným obnosom a je nemajetný.

Matka v písomnom vyjadrení k návrhu otca ako i na pojednávaní matka uviedla, že žiada aby súd návrh zamietol s odôvodnením že otec si riadne dlhodobo neplní vyživovaciu povinnosť voči maloletej, má zameškané výživné, je vo výkone trestu z dôvodu páchania trestnej činnosti - ublíženie na zdraví a je odsúdený aj za neplnenie vyživovacej povinnosti. Nikdy riadne nepracoval, žil príživníckym spôsobom života, požíval alkohol a liečil sa z drogovej závislosti.

Otec pred dožiadaným Okresným súdom v Trnave uviedol, že trvá na svojom návrhu.

Kolíznym opatrovníkom odporučil návrh otca zamietnuť s dôvodov ktoré uviedla matka na pojednávaní.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s rodným listom maloletej, potvrdením o návšteve školy, potvrdením o príjme matky, rozpisom mesačných nákladov na maloletú, zápisnicou Okresného súdu v Trnave č.k. 22Pd 2/2016 zo dňa 12.5.2016, obsahom spisov t.s. 11P 320/2012 a 11P 86/2012, rozsudkom tun. súdu 38T 65/2015, písomným vyjadrením matky k návrhu otca, ako i ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a zistil nasledovný skutkový stav vo veci:

Maloletá A. sa narodila z mimomanželského vzťahu rodičov, otcovstvo bolo uznané súhlasným vyhlásením oboch rodičov na matrike. Naposledy bolo o výkone rodičovských práv a povinností k maloletej rozhodované rozsudkom tun. súdu č.k. 11P 320/2012-64 zo dňa 11.3.2014, kedy bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bol zviazaný prispievať na jej výživu mesačne 140 eur počnúc dňom 21.11.2012, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.3.2014. V tom čase bola maloletá o dva roky mladšia, matka pracovala po rodičovskej dovolenke. Už vtedy otec si neplnil vyživovaciu povinnosť, v tom čase mal dlh na výživnom cca 2 000 eur, na pojednávaniach sa nedostavoval konanie skončilo s opatrovníkom.

Maloletá je vo veku 5 rokov, je zdravá až na bežné detské ochorenia, navštevuje materskú školu. Poplatky škôlke - 30 eur , príspevok škôlke 20 eur, maloletá navštevuje plavecký výcvik 75 eur jednorazovo, anglicky krúžok 100 eur školský rok. Priemerné mesačné výdavky s maloletou matka vyčíslila na sumu 320 eur mesačne.

Otec má dlh na výživnom 4 526 eur, matka podala trestné oznámenie na otca. Otec sa o maloletú vôbec nezaujíma, nenavštevuje ju, celú osobnú ako i finančnú starostlivosť o maloletú zabezpečuje matka.

Matka maloletej je slobodná, nemá ďalšie vyživovacie povinnosti. Zamestnaná je ako zdravotná sestra na F. O. Q. F. a jej priemerný mesačný netto príjem je 653,75 eur, poberá rodinné prídavky , od 1.9.2015 poberala náhradné výživné v sume 108,50 eur. Z dôvodu , že príjem matky bol vyšší o 34 eur náhradné výživné matka v súčasnosti nepoberá. Spolu s maloletou bývajú v rodinnom dome spolu s rodičmi otca maloletej, ktorí jej so starostlivosťou o maloletou pomáhajú. V rámci rodinného domu matka s maloletou obýva samostatnú 2 izbovú bytovú jednotku na poschodí rodinného domu. Finančne na bývanie matka neprispieva, zakupuje potraviny.

Z ÚVTOS matka bol v máji 2016 zaslaných 65 eur , pravdepodobne na výživné, platba nebola špecifikovaná.

Otec bol dožiadaným súdom OS Trnava vypočutý a do zápisnice o výsluchu zo dňa 12.5.2016 uviedol nasledovné:

Na návrhu na zníženie výživného trvá. Nové skutočnosti, okrem tých čo uviedol v písomne podanom návrhu nenastali. S vyjadrením matky na pojednávaní nesúhlasí. Od septembra 2015 nemohol prispievať na výživu maloletej, nakoľko bol vo väzbe od 27.5.2015, kde nebol pracovne zaradený. Nesúhlasí tiež s tvrdením, že bol odsúdený pre trestný čin ublíženia na zdraví, bol odsúdený pre prečin výtržníctva. Taktiež nie je pravda, že by nikdy nepracoval, alebo by žil príživníckym spôsobom života, alkohol požíval v rovnakom rozsahu ako matka maloletej a nikdy sa nepodrobil liečeniu závislosti na omamných a psychotropných látkach, čo vie preukázať svedeckou výpoveďou svojich rodičov. Matka nie je kompetentná posúdiť dlhodobý stav jeho života, nakoľko tento nepozná. Je ochotný prispievať maloletej na výživu, avšak počas výkonu trestu odňatia slobody nie je zo zdravotných dôvodov pracovne zaradený a preto nedisponuje finančnými prostriedkami mesačne vo výške určenej rozhodnutím súdu. Dlh na výživnom , ktorý matka uviedla nie je pravdivý. S matkou a maloletou žil v spoločnej domácnosti v období za ktoré požaduje tento dlh na výživnom a teda on si riadne plnil svoje rodičovské povinnosti. K nákladom matky nemá pripomienky. Nie je pravdou, že nechodil , nebolo mu doručené žiadne predvolanie. O maloletú sa zaujímal prostredníctvom svojich rodičov a doposiaľ sa o ňu zaujíma. Matka mu neumožňovala kontaktovať maloletú. Je pravdou, že matka nikdy na bývanie neprispievala, býva u jeho rodičov. Matku maloletej živil cca 3 roky, nakoľko bola nezamestnaná a príživník nebol, lebo mal tetovacie štúdio v Českej republike a po presťahovaní na Slovensko si otvoril tetovacie štúdio tu. Otec je slobodný nemá inú vyživovaciu povinnosť. Pred nástupom do väzby bol živnostník, a po 1.8.2014 nemal žiadny príjem. Nevlastní žiaden hnutelný ani nehnuteľný majetok, jeho zdravotný stav je dobrý. Maloletej posielal pohľadnice, nakoľko nie je pracovne zaradený, nemá možnosť posilať jej darčeky, na výživu maloletej neprispieva, nakoľko nie je pracovne zaradený. Väzbu začal vykonávať 27.5.2015 vo výkone trestu odňatia slobody je od 23.2.2016 , predpokladaný koniec výkonu trestu je 27.11.2017.

Podľa §-u 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine (ďalej len Zákona o rodine), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času , kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa §-u 62 ods.2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa §-u 62 ods.3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa §-u 62 ods.4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa §-u 62 ods.5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

Podľa §-u 65 ods.1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa §-u 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že návrh otca nie je dôvodný a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozsudku. Od poslednej úpravy výživného uplynula doba 2 rokov, na strane matky nenastali podstatné zmeny v jej príjme. Maloletá navštevuje materskú školu. Otec si svoju vyživovaciu povinnosť si riadne neplnil ani v období kedy nebol vo VTOS a bol živnostník. Podľa názoru súdu spôsob života ktorý si otec sám zvolil spôsobil jeho terajšie sociálne postavenie. Podľa vyjadrenia matky otec v minulosti požíval v nadmernej miere alkoholické nápoje, drogoval, čo otec poprel. Skutočnosť že sa v súčasnosti nachádza vo VTOS nemôže byť dôvodom na zníženie výživného na dcéru ktorá má 5 rokov a jej odôvodnené potreby sa neustále zvyšujú a bolo by v rozpore so záujmami maloletej Natálie, keby súd vyživovaciu povinnosť otcovi znížil. Dlhé roky sa otec o maloletú nezaujíma, neprispieval na výživu maloletej aj v období kedy bol živnostník, celú osobnú ako i finančnú starostlivosť preniesol na matku. Vyživovacia povinnosť rodiča je prvoradou povinnosťou každého rodiča, túto je povinný rodič si plniť aj na úkor svojich osobných potrieb Nemožno sústavne presúvať vyživovaciu povinnosť na druhého rodiča s poukazom na svoje osobné pomery, ktoré si jednoznačne zavinil sám otec a ako už bolo uvedené nemôžu byť na ťarchu maloletej, ktorá je výživou na svojho otca odkázaná. Otec nemôže sústavne zaťažovať matku maloletej, ktorá celú dobu zabezpečuje starostlivosť a výživu maloletej, vedie riadny život.

Súd svoje rozhodnutie opiera aj o rozhodnutie Ústavného súdu Českej republiky IV.ÚS 1181/07 podľa ktorého, ak rodič svojim úmyselným konaním, pre ktoré bol na neho uvalená väzba a pre ktoré bol následne odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody zavinil objektívnej možnosti plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému dieťaťu nemožné túto skutočnosť pričítať na ťarchu tohto dieťaťa, ktoré podľa článku 32 ods.4 Listiny základných ľudských práv a slobôd má základne právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť“. Opačný výklad vedie k absurdným dôsledkom úmyselnej trestnej činnosti povinného rodiča by bolo zbavenie sa vyživovacej povinnosti voči maloletému a jej takmer úplné prenesenie (s výnimkou zákonnej minimálnej vyživovacej povinnosti uvedenej v § 62 ods.3 Zákona o rodine), na druhého rodiča vedúceho riadny život. Zhodnotiac vykonané dokazovanie jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach dospel súd záveru že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný a preto ho v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 146 ods. 1 písmeno a/ Zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.) podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu (§ 176 ods.1 O.s.p., § 81 ods.1 O.s.p.).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, na podklade § 204 odseku 1) O. s. p, podľa ktorého odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie sa podáva cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave písomne a v troch vyhotoveniach..

Podľa § 205 odsek 1) O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 odsek 2) O. s. p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 odsek 3) O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 162 odsek 1) O. s. p., pri rozsudkoch predbežne vykonateľných plynie lehota na plnenie od ich doručenia.

Podľa § 162 odsek 2) O. s. p., predbežne vykonateľné rozsudky sú rozsudky odsudzujúce na plnenie výživného alebo pracovnej odmeny za posledné tri mesiace pred vyhlásením rozsudku.