

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 10Cbi/13/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114223051
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., PhD. Lenka Müllerová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5114223051.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Lenkou Müllerovou, PhD., v právnej veci navrhovateľa: COM - AIR s.r.o., so sídlom Hadovská cesta 4503, 945 01 Komárno, IČO: 35 965 924, proti odporcovi: H. P. R., Y. Y. Y. X.N. N. XXXX, XXX XX D. X., správca konkurznej podstaty úpadcu: STAX, s.r.o., so sídlom ul. Karvaša a Bláhovca 743, 038 61 Vrútky, IČO: 35 807 024, o určenie pravosti popretej pohľadávky, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa žalobou doručenou Okresnému súdu Žilina dňa 04.07.2014 domáhal voči správcovi konkurznej podstaty úpadcu STAX, s.r.o., H. P. R., N. XXXX, D. X., určenia, že navrhovateľ je veriteľom pohľadávky uplatnenej prihláškou č. 1 do konkurzu vedeného na majetok úpadcu STAX, s.r.o. na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 1K/35/2013, zapísanej v zozname pohľadávok pod č. XX/X v celkovej sume 1.248,86 eur ako nespornej čo do právneho dôvodu a výšky prihlásenej pohľadávky. Súčasne žiadal zaviazat' odporcu na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že v konkurznom konaní úpadcu si navrhovateľ prihlásil pohľadávku pozostávajúcu z istiny 1.000,- eur a úrokov z omeškania vo výške 248,86 eur ako pohľadávku z titulu nájomného za mesiac apríl 2011 za prenájom motorového vozidla F. Y. A., ktoré úpadcovi ako nájomcovi prenajal Z. H. Ž., bydliskom D. Q. T. Č. XXX, na základe písomnej nájomnej zmluvy. Pohľadávku na zaplatenie nájomného pôvodný veriteľ Z. H. Ž. postúpil navrhovateľovi písomnou zmluvou zo dňa 24.02.2014. Z. H. Ž. ako pôvodný veriteľ bol aj je vlastníkom predmetu nájmu, a teda bol oprávnený vozidlo úpadcovi prenajať. Vlastníctvo k predmetnej veci Z. Ž. nadobudol na základe kúpnej zmluvy odovzdaním predmetného motorového vozidla, a to s poukazom na ustanovenie § 133 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

S návrhom na začatie konania navrhovateľ pripojil do obsahu spisového materiálu fotokópie listinných dôkazov - Zmluvu o poskytnutí motorového vozidla zo dňa 01.04.2011, Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 24.02.2014, Kúpnopredajnú zmluvu zo dňa 01.03.2011.

V písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 02.09.2014 odporca poukázal na popretie navrhovateľom prihlásenej pohľadávky v konkurznom konaní pod č. XX/X vykonané správcom dňa 28.03.2014 v súlade s ustanovením § 32 ods. 1 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len "ZKR"). Oznámenie o popretí pohľadávky správca písomne zaslal navrhovateľovi dňa 03.04.2014, avšak doručenie tejto písomnosti adresátovi nemá správca preukázané. Následne došlo k úhrade predmetnej pohľadávky navrhovateľa Z. Y. v celom rozsahu, a teda konanie o určenie popretej pohľadávky správca označil za daných okolností za neopodstatnené. Nárok uplatnený navrhovateľom podľa názoru správcu nie

je možné uznať, nakoľko pohľadávka uplatnená v konkurznom konaní v zozname pohľadávok pod č. XX/X zanikla podľa § 27 ods. 1 písm. g) ZKR splnením dňa 04.04.2014. Oznámenie o úhrade pohľadávky zo dňa 08.04.2014 štatutár úpadcu Z.. Y. oznámil do kancelárie správcu dňa 10.04.2014. Súčasne s týmto oznámením doručil správcovi výzvu adresovanú navrhovateľovi, v ktorej ho žiadal o oznámenie tejto skutočnosti správcovi. Navrhovateľ správcovi v súlade s ustanovením § 27 ods. 2 ZKR oznámenie o zániku pohľadávky nedoručil a ani nevzniesol voči úhrade svojej pohľadávky a zániku postavenia účastníka v konkurznom konaní námietky. Pohľadávka navrhovateľa, ktorej určenia sa navrhovateľ žalobou domáha, v zozname pohľadávok nie je vedená, nakoľko podľa písomných podkladov doručených správcovi táto zanikla splnením, preto nárok uplatnený navrhovateľom správca považuje za neopodstatnený. Spolu s vyjadrením správca predložil do obsahu spisového materiálu oznámenie Z.. Y. zo dňa 08.04.2014 o úhrade pohľadávky a zániku postavenia účastníka konania, výzvu adresovanú navrhovateľovi na písomné oznámenie správcovi konkurznej podstaty úpadcu o zániku pohľadávky a účasti v konaní, aktualizovaný zoznam pohľadávok v konkurznom konaní zo dňa 14.04.2014, oznámenie o popretí pohľadávky v zmysle § 32 ods. 6 ZKR zo dňa 03.04.2014.

Pojednávanie konané dňa 31.05.2016 sa uskutočnilo v neprítomnosti riadne a včas predvolaného navrhovateľa za súčasného splnenia zákonných podmienok vymedzených ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu a prečítaním listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah spisového materiálu, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca vo vzťahu k navrhovateľom uplatnenej pohľadávke doplnil svoje písomné vyjadrenie v tom, že navrhovateľ mal predmetnú pohľadávku nadobudnúť postúpením práv z postupcu Z.. Ž. na navrhovateľa z titulu nájomnej zmluvy za prenájom motorového vozidla, ktoré Z.. Ž. prenajímal úpadcovi po tom, ako predmet kúpy nadobudol kúpnu zmluvou zo dňa 01.03.2011 uzatvorenou medzi úpadcom STAX, s.r.o. a kupujúcim Z.. H. Ž.. Správca označil kúpnu zmluvu zo dňa 01.03.2011, ktorej predmet kúpy súčasne tvoril predmet nájomnej zmluvy zo dňa 01.04.2011, za odporovateľný právny úkon a v tejto súvislosti poukázal na prebiehajúce konanie na Okresnom súde Žilina, v ktorom sa odporca v postavení správcu konkurznej podstaty úpadcu domáha určenia právnej neúčinnosti tejto kúpnej zmluvy ako úkonu bez primeraného protiplnenia a ukracujúceho právneho úkonu. Správca má za to, že prebiehajúce konanie, v ktorom je riešená otázka odporovateľnosti právneho úkonu kúpnej zmluvy, má dopad na konanie o určenie navrhovateľom uplatnenej pohľadávky a prebiehajúce konanie o právnej neúčinnosti odporca vníma ako prekážku konania pri rozhodovaní o určení pohľadávky navrhovateľa.

Z úradného záznamu Okresného súdu Žilina zo dňa 21.05.2015 vyplýva, že uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 1K/35/2013 zo dňa 23.12.2013 bolo začaté konkurzné konanie na majetok úpadcu STAX, s.r.o., so sídlom ul. Karvaša a Bláhovca 743, 038 61 Vrútky, IČO: 35 807 024 s účinkami zverejnenia v Obchodnom vestníku 1/2014 dňa 03.01.2014.

K vyhláseniu konkurzu na majetok úpadcu došlo uznesením Okresného súdu Žilina, č. k. 1K/35/2013 zo dňa 07.01.2014 s účinkami zverejnenia v Obchodnom vestníku č. 7/2014 dňa 14.01.2014.

Uznesením o vyhlásení konkurzu bol do funkcie správcu ustanovený odporca - H.. P. R., Y. Y. X. N. XXXX, XXX XX D. X..

Predmetom sporu je incidenčná žaloba, ktorou sa navrhovateľ domáha určenia svojej pohľadávky popretej správcom uplatnenej v konkurznom konaní úpadcu STAX, s.r.o., ktoré bolo začaté s účinkami zverejnenia v Obchodnom vestníku dňa 03.01.2014.

Vzhľadom na účinky začatia konkurzného konania súd na daný skutkový stav aplikoval príslušné zákonné ustanovenia zákona č. 7/2005 Z.z. zákona o konkurze a reštrukturalizácii v znení platnom a účinnom od 01.01.2012 (ďalej len "ZKR").

Podľa § 32 ods. 1, 5, 9, 15, 16 ZKR:

Každú prihlásenú pohľadávku správca porovná s účtovnou alebo inou dokumentáciou úpadcu, zoznamom záväzkov, prihliadne na vyjadrenie úpadcu a iných osôb a vykoná aj vlastné šetrenia. Ak pri skúmaní zistí, že pohľadávka je sporná, je povinný ju v spornom rozsahu poprieť.

Ten, kto pohľadávku popiera, musí popretie pohľadávky vždy zdôvodniť, pričom pri popretí výšky musí uviesť sumu, ktorú popiera, pri popretí poradia uviesť poradie, ktoré uznáva, pri popretí zabezpečovacieho práva uviesť rozsah popretia, inak je popretie neúčinné. Ak bola popretá pohľadávka čo i len čiastočne potvrdená súdom, zodpovedá ten, kto pohľadávku poprel, veriteľovi popretej pohľadávky za škodu, ktorú mu spôsobil popretím pohľadávky, ibaže preukáže, že konal s odbornou starostlivosťou.

Veriteľ má právo domáhať sa na súde určenia popretej pohľadávky žalobou, pričom žaloba musí byť podaná voči všetkým, ktorí popreli pohľadávku. Toto právo musí byť uplatnené na súde voči všetkým týmto osobám do 30 dní od doručenia písomného oznámenia správcu o popretí pohľadávky veriteľovi, inak zanikne. Právo na určenie popretej pohľadávky je uplatnené včas aj vtedy, ak bola podaná žaloba v lehote na neprislúšnom súde.

V žalobe sa veriteľ môže domáhať určenia právneho dôvodu, vymáhateľnosti, poradia a výšky pohľadávky, ďalej zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva. V žalobe sa môže domáhať najviac toho, čo uviedol v prihláške.

Rozhodnutie o určení pohľadávky je účinné voči všetkým účastníkom konkurzného konania.

Podľa § 27 ods. 1, 2 ZKR

Postavenie účastníka veriteľovi zanikne v rozsahu ním prihlásenej pohľadávky alebo jej dotknutej časti

a) dňom zverejnenia oznamu podľa § 25 ods. 5 alebo § 26 ods. 4, b) dňom právoplatnosti rozhodnutia súdu v konaní o určení popretej pohľadávky v rozsahu, v akom účastník nebol úspešný, c) dňom márneho uplynutia lehoty na podanie žaloby o určenie pohľadávky alebo dňom zastavenia konania o určení popretej pohľadávky z dôvodu, že veriteľ popretej pohľadávky nezaplatil preddavok na trovy konania, v rozsahu popretia pohľadávky, d) dňom, keď sa vznik pohľadávky, ktorej vznik je viazaný na splnenie podmienky alebo budúcej pohľadávky, stal nemožný, e) dňom, keď v základnej prihlasovacej lehote podľa § 28 ods. 2 navrhovateľ neprihlási svoju pohľadávku, f) dňom späťvzatia prihlášky; späťvzatie je účinné dňom doručenia správcovi, g) dňom zániku pohľadávky, alebo h) dňom právoplatnosti rozhodnutia súdu, ktorým súd určil neúčinnosť prihlásenej pohľadávky alebo jej časti z dôvodu, že prihlásená pohľadávka alebo jej časť vznikli na základe odporovateľného právneho úkonu, a to v rozsahu takejto neúčinnosti.

Veriteľ je povinný bez zbytočného odkladu písomne informovať správcu o každej skutočnosti, ktorá môže zakladať zánik jeho účastníctva.

Primárne súd posudzoval otázku včasnosti podanej žaloby, a to podľa ustanovenia § 32 ods. 9 ZKR účinného od 01.01.2012, a to s poukazom na účinky začatia konkurzného konania, keď súd mal nesporne preukázané, že konkurzné konanie na majetok úpadcu začalo dňa 03.01.2014. Podľa ustanovenia § 32 ods. 9 ZKR má veriteľ právo domáhať sa na súde určenia popretej pohľadávky žalobou, pričom žaloba musí byť podaná voči všetkým, ktorí popreli pohľadávku, a to v lehote do 30 dní od doručenia písomného oznámenia správcu o popretí pohľadávky. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že odporca ako správca konkurznej podstaty úpadcu oznámil navrhovateľovi popretie pohľadávky listom zo dňa 03.04.2014, avšak záznam ani tvrdenie o doručení popretia správcom navrhovateľovi nie je obsahom spisového materiálu, a preto navrhovateľ podmienku včasnosti incidenčnej žaloby v konaní nepreukázal. Z návrhu na začatie konania vyplýva, že návrh bol doručený súdu dňa 04.07.2014. Z vyjadrenia správcu konkurznej podstaty úpadcu zo dňa 02.09.2014 vyplýva, že doručenie popretia pohľadávky adresátovi správcu nemá preukázané, nakoľko správcovi sa nevrátila ani písomnosť, ani doručienka. Keďže navrhovateľ tvrdenie o okamihu doručenia popretia neučinil obsahom žaloby. Súd tak konštatuje, že v konaní nebolo preukázané zachovanie hmotnoprávnej lehoty na uplatnenie popreteho práva na súde.

K okruhu zákonom legitimovaných osôb, ktoré vystupujú ako účastníci konania v predmetnom spore súd poznamenáva, že ako navrhovateľ v incidenčnom konaní vystupuje veriteľ popretej pohľadávky a na strane odporcu ten, kto pohľadávku popiera. Len veriteľ prihlásenej pohľadávky má právo domáhať sa na súde určenia popretej pohľadávky žalobou.

Z vykonaných listinných dôkazov súd zistil, že Z. Y. ako konateľ úpadcu oznámil odporcovi dňa 08.04.2014, že na základe doručeného zoznamu pohľadávok zo dňa 31.03.2014 uhradil ako spoločník a konateľ úpadcu, t. j. ručiteľ a zároveň veriteľ prihlásenej podriadenej pohľadávky, evidovaný v

konečnom zozname pohľadávok ako veriteľ č. XX, celkovú sumu prihlásenej pohľadávky vo výške 50.540,44 eur zo svojich súkromných finančných prostriedkov, a to pohľadávky prihlásených veriteľov špecifikované v písomnom oznámení, v rámci ktorých uspokojil pohľadávku veriteľa pod por. č. XX prihlášky č. X veriteľa O. - G. Y..N..K.. v sume 1.248,86 eur dňa 08.04.2014. Súčasne poukázal na obsah zákonného ustanovenia § 27 ods. 1 písm. g) ZKR a skutočnosť, že veriteľovi zaniklo postavenie účastníka konkurzného konania v rozsahu ním prihlásenej pohľadávky alebo jej dotknutej časti zánikom pohľadávky.

Z obsahu listu Z.. G. Y. zo dňa 08.04.2014 adresovaného navrhovateľovi vyplýva, že s poukazom na oznámenie o vykonanej úhrade pohľadávky navrhovateľa dňa 08.04.2014, prihlásenej v konkurznom konaní vo výške 1.248,86 eur vkladom na účet navrhovateľa, postavenie veriteľa v konkurznom konaní v rozsahu ním prihlásenej pohľadávky dňom zániku tejto pohľadávky zaniklo. Súčasne vyzval navrhovateľa, a by bez zbytočného odkladu písomne informoval správcu o každej skutočnosti, ktorá môže zakladať zánik jeho účastníctva. Prílohou oznámenia učinil kópiu potvrdenia o vklade na účet veriteľa.

Z listu odporcu adresovanému konkurznému súdu dňa 14.04.2014 vyplýva, že obsahom podania správcu je aktualizovaný zoznam pohľadávok v konkurznej veci úpadcu STAX, s.r.o. pod sp. zn. 1K/35/2013 ku dňu konania prvej schôdze veriteľov, t. j. ku dňu 14.04.2014.

Podľa pripojeného aktualizovaného zoznamu pohľadávok v konkurznom konaní úpadcu postavenie navrhovateľa ako veriteľa v konkurznom konaní zaniklo podľa § 27 ods. 1 písm. g) ZKR splnením záväzku dlžníka.

Odporca v konaní potvrdil skutočnosť, že Z.. Y. bol preukázaný vklad finančných prostriedkov na účet navrhovateľa ako veriteľa kópiou potvrdenia o vklade na účet veriteľa.

Aktívnu vecnú legitímáciu na podanie incidenčnej žaloby má veriteľ, ktorému bola popretá pohľadávka. Ak však navrhovateľovi počas incidenčného konania z akýchkoľvek dôvodov zanikne v konkurznom konaní postavenie účastníka konkurzného konania, súd musí zamietnuť návrh pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie. V zmysle ustanovenia § 27 ZKR postavenie účastníka veriteľovi v konkurznom konaní zaniká v rozsahu ním prihlásenej pohľadávky alebo jej dotknutej časti tiež v prípade, ak zanikne jeho pohľadávka. K zániku postavenia účastníka v konkurznom konaní v dôsledku zániku pohľadávky dochádza ex lege bez toho, aby súd vydal o tom rozhodnutie alebo vykonal iný procesný úkon. K zániku postavenia veriteľa ako účastníka konkurzného konania dochádza buď momentom zániku pohľadávky alebo momentom jej prechodu na inú osobu. Právna úprava účinná od 01.01.2012 v ustanovení § 27 ods. 2 ZKR ukladá veriteľovi povinnosť informovať správcu o každej skutočnosti, ktorá môže zakladať zánik jeho účastníctva. V záujme zvýšenia právnej istoty veriteľov novela umožnila konkurznému súdu určiť uznesením, či veriteľ je účastníkom konania a v akom rozsahu alebo ním nie je.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že z dôvodu zániku navrhovateľom prihlásenej pohľadávky v konkurznom konaní jej zaplatením konateľom Z.. Y. navrhovateľovi zaniklo postavenie účastníka konkurzného konania a tým stratil aktívnu vecnú legitímáciu na uplatnenie žalovaného práva. Rovnako súd poznamenáva, že navrhovateľ nepreukázal splnenie základnej hmotnoprávnej podmienky včasnosti žaloby v incidenčnom konaní, a preto z uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol. Z uvedených dôvodov neboli splnené ani procesné podmienky na prerušenie konania v súvislosti s prebiehajúcim konaním, ktorého predmetom je posúdenie odporovateľnosti právneho úkonu kúpnej zmluvy zo dňa 01.03.2011.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého zákonného ustanovenia účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznáva náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Odporca ako účastník úspešný v konaní si náhradu trov konania voči navrhovateľovi neuplatnil, a preto súd rozhodol tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.