

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12P/22/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215200563
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4215200563.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: Š. R., R.. XX.XX.XXXX, D. X. Č.. XXX, v konaní zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Roman Blažek, s.r.o. so sídlom Pohraničná 4, Komárno proti odporkyni: Q. R., R.. X.X.XXXX, D. X. Č.. XXX v konaní zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Daniel Urban, s.r.o. so sídlom Bratislava, Uhrova 18 o návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov voči mal. deťom: V. R., R.. XX.X.XXXX O. C. R.K., R.. XX.X.XXXX v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Komárno, sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo účastníkov konania Š. R., R.. XX.XX.XXXX O. Q. R., W.. N., R.. X.X.XXXX uzatvorené dňa XX.XX.XXXX pred Matričným úradom K. N. , zapísané v knihe manželstiev vo zväzku 26 , ročník XXXX , strana 9, por. č. 182 r o z v á d z a .

Súd mal. deti OQ. R., R.. XX.X.XXXX O. K.. C. R., R.. XX.X.XXXX na čas po rozvode z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom.

Otec je p o v i n n ý platiť výživné na mal. V. mesačne vo výške 300,- Eur a na mal. C. mesačne vo výške 200,- Eur počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Výživné je zročné vždy do 15-teho dňa, toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. detí.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim písomne podaným návrhom domáhal rozvodu manželstva s odporkyňou a úpravy práv a povinností rodičov voči mal. deťom. Žiadal súd aby mal. deti zveril do osobnej starostlivosti matky, otcovi uložil povinnosť platiť výživné na mal. V.Í. vo výške 170,- Eur a na mal. C. vo výške 130,- Eur. Styk určiť nežiadal.

Odporkyňa s návrhom na rozvod manželstva súhlasila. Navrhla mal. deti zveriť do svojej výlučnej osobnej starostlivosti. Uviedla, že rešpektuje otcovské práva aj bez súdneho rozhodnutia s tým, že súhlasí so stykom vo svojej prítomnosti a žiada určiť výživné na mal. deti po 400,- Eur mesačne so zohľadnením životnej úrovne rodičov a detí.

Kolízna opatrovníčka v prípade rozvodu manželstva doporučila zveriť deti do osobnej starostlivosti matky a otcovi navrhla určiť výživné na obe mal. deti po 400,- Eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a to výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s RL mal. detí, potvrdením o poslednom spoločnom bydlisku, sobášnym listom, vyjadrením k návrhu na rozvod, rozpisom mesačných výdavkov, pracovnou zmluvou preloženou do slovenského jazyka, výpisom z účtu - o platbách navrhovateľa odporkyňi, výpis SMS, tri čestné prehlásenia, ponuky prác z internetu, upomienka č. 1 na 42,28 Eur, zmluva č. 231/14, príjmový doklad o úhrade nedoplatku a o úhrade vody, výpis z účtu navrhovateľa o príjmoch a výdavkoch, spis tunajšieho súdu 9C/66/2015 a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX pred Matričným úradom K. N.. Posledným spoločným bydliskom manželov je X., Č.. XXX. Z manželstva pochádzajú dve mal. deti a to V.C. R.. XX.X.XXXX O. K.. C. R., XX.X.XXXX. U oboch manželov sa jedná o manželstvo prvé. Navrhovateľ pracuje v spoločnosti C. P. O. D., Š. s čistým mesačným príjmom 1 305,- Eur. Odporkyňa je t.č. na MD a poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20 Eur. Rozsudkom Okresného súdu Komárno 9C/66/2015 zo dňa 8.7.2015 bola uložená povinnosť odporcovi t.j. Š. R. na výživu navrhovateľky titulom manželského výživného mesačne sumou 400,- Eur počnúc od 9.4.2015. Rozsudok bol potvrdený Odvolacím súdom v celom rozsahu a nadobudol právoplatnosť dňa 7.3.2016. Z výpovede účastníkov konania vyplynulo, že manželstvo uzatvorili z dvoj až trojročnej známosti z lásky. Navrhovateľ uviedol, že ich manželstvo nebolo harmonické už od začiatku, nakoľko keď sa zdržiaval doma sa neustále hádali alebo bol na lodi. Manželku považoval po materiálnej stránke za veľmi náročnú, chcela chodiť na dovolenky do Ameriky a preto odchádzal za prácou. Manželka ho neskôr začala sexuálne odmieťať a cca dva roky sa sexuálne nestýkajú. Obnoviť spolužitie nechce. V októbri 2014 sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti a odvtedy spolu nehospodária. Má nadviazanú perspektívnu mimomanželskú známosť. Je zamestnaný v spoločnosti C. P. O. D., Š. s priemerným čistým príjmom vo výške 1 300,- Eur. Z pracovnej zmluvy, ktorá bola predložená súdu, súd zistil, že je uzatvorená na obdobie od 17.3.2016 do 20.11.2016. Zo zmluvy vyplýva, že hrubá mzda navrhovateľa je 1901,- Eur na mesiac, odvody, poistenie, preddavok na daň, poplatok za stravu, ubytovanie sú zrážané priamo z hrubej mzdy. Prídavky na deti budú poskytnuté oprávneným osobám a zamestnanec má právo aby dostával prepitné od zákazníkov, pričom suma týchto prepitných sa môže meniť z mesiaca na mesiac. Výlučne zamestnanec je zodpovedný za to, aby správne priznal všetky prepitné na účely dane z príjmu. Prepitné je mimo dosahu kontroly zamestnávateľa a nepovažuje sa za súčasť mzdy. Navrhovateľ uviedol, že prepitné nie je pravidelná časť príjmu a mesačne mu to vychádza cca 100,- Eur. Poprel, že prepitné predstavuje výšku samotného čistého príjmu. Uviedol, že história spoločnosti je práve v tom, že sa tringelty neplatia. Z tringeltov si zabezpečuje cestovné náklady domov. Iný príjem nemá. Žije v spoločnej domácnosti so svojou priateľkou, s ktorou hospodária spoločne. Ona pracuje ako chyžná na lodi a jej príjem predstavuje 1 100,- Eur. Nemá vyživovaciu povinnosť. V súčasnej dobe platí na mal. V. výživné 200,- Eur a na mal. C. 35,- Eur. S odporkyňou komunikuje raz za mesiac a to kvôli deťom. Jedná sa o stručné rozhovory. Matka spolu s deťmi bývajú v ich spoločnom dome, kde matka vymenila zámok. S deťmi sa naposledy stretol asi pred jeden a pol mesiacom. Odporkyňa za príčinu rozvratu manželstva považuje mimomanželskú známosť svojho manžela. Ich manželstvo považovala za harmonické do októbra 2014. Obnoviť spolužitie už nechce. Mimomanželskú známosť nemá. Sexuálne sa nestýkajú od augusta 2014. Spoločnú „kasu“ nikdy nemali. Finančné prostriedky jej manžel nechával, keď odchádzal na loď, inak disponovala s vlastnými peniazmi. Mal. C. sa narodila až potom, ako navrhovateľ podal návrh na rozvod manželstva. Toto dieťa bolo plánované a na spoločné dieťa sa tešili. V januári 2015 sa odporca odsťahoval priamo k svojej priateľke. Od prerušenia spolužitia zabezpečuje starostlivosť o deti matka. Potvrdila, že v súčasnej dobe na mal. V. otec prispieva výživné vo výške 200,- Eur a na mal. C. 35,- Eur. Uviedla, že má jediný príjem a to materský príspevok. Iný príjem nemá a poberá manželské výživné vo výške 400,- Eur. Réžia jej bývania mesačne predstavuje za plyn 60,- Eur, za elektriku 60,- Eur, za vodu 15,- Eur, TV a rozhlas 5,- Eur, UPS 10,- Eur. Zaplatila za plyn nedoplatok od augusta 2015 do marca 2016 vo výške 206,- Eur. Mesačne za mobilný telefón hradí 35,- Eur a mesačne na pohonné hmoty zaplatí 70-100,- Eur. Tiež platí ročne za smeti 46,80 Eur. Nevlastní žiadnu inú nehnuteľnosť okrem rodinného domu, ktorý je BSM. Spoločné motorové vozidlo N. XXX I. zobral so sebou navrhovateľ. Uviedla, že otec bol naposledy za deťmi v marci 2016. Väčšinou prichádza neohlásene. Chcela by, aby deti svojho otca poznali. Odporkyňa založila do spisu čestné prehlásenia od N. N., N. A., U. D. o výškach tringeltov, ktoré dostávajú a z ktorých vyplýva, že tringelty uvedené osoby dostávajú vo výške cca 600-700,- Eur. Z predloženej ponukového listu spoločnosti súd zistil, že na voľné pozície kuchár, čašník, chyžný, umývači riadu je ponúkaný plat netto 1 200 - 1 800,- Eur + podiel zo servisného 600-800,- Eur za mesiac, (vyplácané na všetky pozície) + ubytovanie a strava zabezpečená (z uvedeného platu sa už nestrháva). Odporkyňa uviedla, že aj ona pracovala na lodi. Dostávali obaja osobné prepitné

a delené prepitné. Osobné prepitné sa naozaj pohybuje vo výške ako to uviedol navrhovateľ, avšak delené prepitné sa pohybuje vo výške cca 600,- Eur. Navrhovateľ predložil súdu doklady o jeho príjme a výdavkoch, kde na č.l. 119-129 kde sú označené výdavky navrhovateľa na plyn, poisťku, platby zasielané manželke ako aj cestovné na loď. Odporkyňa predložila súdu rozpis výdavkov na mal. deti jednotlivo, z ktorého súd zistil výdavky cca 630,- Eur.

Podľa § 23 ods.1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods.2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada.

Podľa § 24 ods. 1 Zák. o rodine v rozhodnutí , ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov mal. dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode najmä určí , komu mal. dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo mal. dieťa zverené do osobnej starostlivosti , prispievať na jeho výživu , alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností, alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného rovnocenné a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 25 ods. 1 a 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s mal. dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo. Dohoda o styku rodičov s mal. dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s mal. dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s mal. dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 26 Zákona o rodine , ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené , neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods.4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča, alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery.

Ustanovenie § 23 Zákona o rodine upravuje hmotnoprávne podmienky rozvodu manželstva. Podľa ods. 1 môže súd manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Zákon o rodine teda nevypočítava konkrétne dôvody, ale ako dôvod uvádza vážne narušenie a trvalý rozvrat vzájomných vzťahov medzi manželmi. Pri skúmaní, či sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj spoločenský účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia súd berie do úvahy najmä vzájomný vzťah medzi manželmi a doterajšie spolužitie, jeho dĺžku a najmä u starších manželov treba tiež skúmať mieru vzájomnej odkázanosti a možnosti poskytovať si osobnú, mravnú a materiálnu pomoc. Ďalšou podmienkou je i skutočnosť, či od manželov možno, resp. nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Príčiny rozvratu manželstva môžu spočívať v objektívnych okolnostiach, ktoré sú mimo vôle manželov (napr. choroba, neplodnosť, atď..), alebo spočívajú v subjektívnom správaní sa manželov vo vedomom porušovaní manželských práv a povinností. Objektívne okolnosti, alebo subjektívne správanie manželov sú príčinami rozvratu len vtedy, keď je medzi nimi a rozvratom manželstva príčinná súvislosť.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že manželstvo účastníkov konania je trvale a vážne rozvrátené a v tejto podobe neplní svoj spoločenský účel. Vážnosť rozvratu manželstva sa odráža v dĺžke oddeleného žitia ako aj intenzite rozporov vyskytujúcich sa medzi manželmi. Manželstvo v takejto podobe predstavuje len formálny zväzok, neplní svoj spoločenský účel a preto súd manželstvo účastníkov konania rozviedol.

Súd zároveň rozhodol o úprave práv a povinností rodičov voči mal. deťom a to tak, že mal. deti zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá od prerušenia manželského spolužitia zabezpečuje osobnú starostlivosť o mal. deti a v jej starostlivosti žiadne nedostatky zistené neboli, pričom aj navrhovateľ teda otec mal. detí súhlasil so zverením detí do starostlivosti matky. Súd pri určovaní a posudzovaní záujmu mal. detí zohľadnil najmä úroveň starostlivosti o deti, bezpečie detí ako aj bezpečie a stabilitu prostredia v ktorom sa deti zdržiavajú. Súd zároveň rozhodol o vyživovacej povinnosti otca voči mal. deťom. Pri rozhodovaní vychádzal jednak z potrieb mal. detí a z vyjadrenia matky ako aj z rozpisu výdavkov na mal. deti, ktoré matka predložila. Súd dospel k záveru, že v danom prípade je v schopnostiach a možnostiach otca platiť výživné na mal. V. mesačne vo výške 300,- Eur a na mal. C. mesačne vo výške 200,- Eur. Súd pri určovaní výšky výživného vychádzal jednak z odôvodnených potrieb mal. detí, ktoré vyčíslila matka na pojednávaní ako aj zo zárobkových možností rodičov. Odôvodnené potreby mal. detí v prípade mal. V. predstavujú minimálne čiastku 300,- Eur a v prípade mal. C. minimálne čiastku 200,- Eur. Súd reálné výdavky na domácnosť rozdelil rovným dielom medzi troch členov domácnosti čo predstavuje pri bežnej spotrebe 50,- Eur na jedného člena domácnosti a ostatné výdavky vypočítal z rozpisu mesačných platieb, ktoré matka súdu predložila. Súd však nezahrnul do súčtu vynakladaných výdavkov ešte lieky, poplatky za očkovanie, dane, zákonné poistné atď. Je nutné poznamenať, že mal. deti sú povinné sa podieľať na životnej úrovni svojich rodičov. V danom prípade súd skúmal zárobkové možnosti rodičov. V prípade otca zistil čistý mesačný príjem vo výške 1 300,- Eur a napriek tomu, že otec poberanie tringeltov popiera, súd ako dôkaz za poberanie tringeltov považuje samotnú výpoveď odporkyne, ktorá vychádza z reálnej praxe na lodi a taktiež aj z predložených čestných prehlásení ako aj z ponukového inzerátu spoločnosti.

Súd ustálil, že titulom prepitného odporca dosahuje mesačne minimálne 600,- Eur, čo vyplýva aj z bodu 6 pracovnej zmluvy. Potom možno konštatovať, že príjem otca mesačne predstavuje cca 1 900,- Eur. Navrhovateľ uviedol, že hospodári spoločne so svojou priateľkou, ktorej príjem predstavuje cca 1 100,- Eur a keďže pracuje na tej istej lodi, taktiež dostáva prepitné. Ona, teda družka otca nemá síce vyživovaciu povinnosť voči mal. deťom svojho druha, avšak aj jej príjem ovplyvňuje životnú úroveň otca mal. detí, na ktorej sa deti majú právo podieľať. Keďže matka dosahuje príjem len vo forme rodičovského príspevku vo výške 203,- Eur, ona svoju vyživovaciu povinnosť zabezpečuje predovšetkým osobnou starostlivosťou a vo zvyšnej časti, ktorú nepokryje výživné zo strany otca zabezpečuje z uvedeného príjmu. Je nutné uviesť aj takú podstatnú skutočnosť, že nadobudnutím právoplatnosti rozsudku o rozvode končí vyživovacia povinnosť manžela voči manželke, čiže matka mal. detí titulom výživného už nebude poberať 400,- Eur mesačne. Súd s poukazom na ustanovenie § 132 O.s.p. hodnotil dôkazy každý jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že súdom určená výška výživného na mal. V. v sume 300,- Eur a na mal. C. v sume 200,- Eur je primeraná výška výživného vzhľadom na príjem rodičov ako aj potreby mal. detí, pričom takto stanovená výška výživného neohrozí životnú úroveň otca mal. detí. Súd vzhľadom na vyjadrenie navrhovateľa, že nežiada určiť styk ako aj vzhľadom na vyjadrenie odporkyne o rešpektovaní práv otca na styk, styk otca s mal. deťmi neurčil.

Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 144 veta prvá OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu. Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela, ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko podľa §-u 27 ods. 1 Zákona o rodine.