

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/395/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113226377  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6113226377.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpený Advokátskou kanceláriou Korytár, s.r.o., so sídlom Sladovnícka 13, 917 01 Trnava, proti odporcovi P. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. XX, XXX XX T. T., štátny občan SR, o zaplatenie sumy 214,96 Eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 03. 02. 2015 č. k. 10C/120/2014 - 61, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku o náhrade trov konania - súdneho poplatku 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia 66,55 Eur - p o t v r d z u j e .

Odvolanie v časti úroku a úroku z omeškania o d m i e t a .

Ostatných výrokov napadnutého rozsudku s a n e d o t ý k a .

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 128,09 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne od 11. 09. 2013 do zaplatenia, úrok vo výške 30,61 Eur, úrok z omeškania vo výške 56,26 Eur a nahradiť mu trovy konania vo výške 16,50 Eur. Ďalšou výrokovou vetou súd vo zvyšku žalobu zamietol. Treťou výrokovou vetou uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 66,55 Eur, a to zaplatením na účet advokátskej kancelárie. Štvrtou výrokovou vetou povolil odporcovi priznanú istinu, úrok z omeškania, trovy konania (súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia) splácať v 5 Eur mesačných splátkach vždy do 15-teha dňa v mesiaci, počnúc mesiacom marec 2015 pod hrozbou straty výhody splátok. Okresný súd rozhodol na základe zistenia, že navrhovateľ poskytol odporcovi peňažné prostriedky Zmluvou o spotrebiteľskom úvere, uzavretej dňa 27. 11. 2009, vo výške 304,- Eur, ktoré sa odporca zaviazal vrátiť spolu s úrokom 21,17 % ročne v 36 mesačných splátkach po 11,46 Eur. Pretože neplnil svoju povinnosť, navrhovateľ po viacerých upomienkach pristúpil k zosplatneniu celého dlhu, a to listom zo dňa 28. 03. 2011. Nebolo spochybnené tvrdenie navrhovateľa o tom, že odporcovi poskytol peňažné prostriedky 304,- Eur, odporca uhradil dlh len podľa priloženého výpisu čiastočne. Priznal preto navrhovateľovi podľa vyčíslenia vo výpise čerpania splátok a úhrad nesplatenú časť istiny spolu vo výške 128,09 Eur a úrok do zosplatnenia vo výške 30,61 Eur. Pretože sa odporca dostal do omeškania s celým svojím dlhom dňa 28. 03. 2011, priznal súd navrhovateľovi aj príslušný úrok z omeškania od uvedeného dňa do zaplatenia, ktorý si navrhovateľ vyčíslil kapitalizovanou sumou vypočítanou od 28. 03. 2011 do dňa vyhotovenia návrhu 10. 09. 2013 vo výške 0,024 % denne (8,75 % ročne) podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995, vypočítanom spolu vo výške 56,26 Eur. Úrok z omeškania od 11. 09. 2013 vyčíslený zo sumy 158,70 Eur priznal súd len z časti istiny 128,09 Eur, zamietol návrh na úrok z omeškania vyčíslený z úroku, z dôvodu, že nie je prípustné priznať úrok z omeškania z úrokov, ako príslušenstva pohľadávky. O trovách konania rozhodol prvostupňový súd podľa § 142 ods. 3 O. s. p., keď úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby po 19,92 Eur spolu s režijnými paušálmi po 7,80 Eur a príslušnou DPH vo výške 20 %. Rozhodnutie podľa § 142 ods. 3 O.

s. p. odôvodnil nepatrnou časťou nepriznaného príslušenstva. S poukazom na ustanovenie § 160 ods. 1 O. s. p. povolil odporcovi dlžnú sumu spolu s trovami konania splácať v mesačných splátkach vo výške po 5,- Eur prihladnuc na jeho osobné pomery.

Proti rozsudku okresného súdu podal odporca v zákonom stanovenej lehote odvolanie. V odvolaní uviedol: „Nakoľko môj mesačný príjem nestačí ani na pokrytie základných životných potrieb, žiadam o odpustenie:

- úroku,
- úroku z omeškania,
- trov konania,
- trov právneho zastúpenia,
- súdneho poplatku.

Zaväzujem sa svoj dlh riadne splácať sumou 5,- Eur mesačne, ako mi určil súd. Zároveň žiadam o doplnenie čísla účtu, na ktorý mám peniaze posielat'. Som si vedomý svojho pochybenia, snažím sa daný problém vyriešiť, o čom svedčí aj moja účasť na pojednávaní dňa 03. 02. 2015, pričom sa pojednávania nezúčastnil navrhovateľ.“

Písomné vyjadrenie k podanému odvolaniu nebolo podané.

Krajský súd preskúmal vec v súlade s ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. Dospel k záveru, že pokiaľ ide o odvolanie odporcu - žiadosť o odpustenie úroku z omeškania, je potrebné toto odvolanie odmietnuť aplikujúc ustanovenie § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. Odvolací súd nepovažoval za dôvodné postupovať podľa § 211 ods. 1 O. s. p. a odstraňovať vady odvolania, pretože z celého obsahu spisu je bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, že odporca nespochybňoval dôvodnosť uplatnenej pohľadávky ani čo do výšky, ani čo do dôvodu (a to ani v podaní smerujúcom proti platobnému rozkazu označenom ako odvolanie proti trovám, ktorý však súd akceptoval ako odpor vzhľadom na žiadosť o možnosť plniť dlh v splátkach). Za takejto situácie, keď ani v poslednom odvolaní odporca nespochybňuje základ a výšku uloženej povinnosti, len žiada o odpustenie úrokov a úrokov z omeškania, odvolací súd dospel k záveru, že vzhľadom na zásadu hospodárnosti konania je dôvodné postupovať uvedeným spôsobom, t. j. odvolanie v tejto časti odmietnuť, pretože nemá potrebné náležitosti (nenapáda nesprávnosť rozhodnutia). Odvolací súd musí reagovať na žiadosť o odpustenie platenia uvedených súm tak, že nie je v kompetencii súdu (prvostupňového, ani odvolacieho) odpustiť v sporovom konaní účastníkovi povinnosť plniť svoj dlh ani v prípade, ak ten preukáže svoje nepriaznivé finančné a sociálne pomery (táto skutočnosť môže byť mimoriadne zohľadnená v prípade exekúcie jej zastavením, pokiaľ sa zistí, že majetok povinného nestačí ani na náhradu trov exekúcie, čo však nie je tento súdny prípad).

Pokiaľ ide o rovnakú žiadosť odporcu týkajúcu sa trov konania, to znamená súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia, odvolací súd má za to, že v tejto časti je dôvodné zaoberať sa predmetným odvolaním, v opačnom prípade by mohlo dôjsť k odňatiu možnosti odporcu konať pred odvolacím súdom v zmysle § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p., keď uvedené rozhodnutie môže byť posúdené vzhľadom na tvrdenie nepriaznivých pomerov odporcu aj podľa iného ustanovenia, než ho posúdil prvostupňový súd (§ 150 ods. 1 O. s. p.).

Odvolací súd však v tomto prípade konštatuje, že prvostupňový súd rozhodol správne, keď o náhrade trov konania (to znamená súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia) rozhodol za použitia ustanovenia § 142 ods. 3 O. s. p. z dôvodov, ktoré dostatočne jasne v napadnutom rozhodnutí vysvetlil. Odvolací súd musí konštatovať, že odporca napriek svojim vyhláseniam o zlej majetkovej situácii nepreukázal, že by v jeho prípade bolo namieste použiť pre rozhodnutie ustanovenie § 150 O. s. p., ktoré predpokladá dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať, čo v tomto prípade naplnené nebolo. Preto v tejto časti odvolací súd podľa § 219 ods. 1 a 2 O. s. p. rozhodnutie o náhrade trov konania potvrdil ako vecne správne a správne odôvodnené.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože odporca bol v odvolacom konaní neúspešným účastníkom a navrhovateľovi žiadne účelne vynaložené trovy v súvislosti s odvolacím konaním nevznikli.

Pokiaľ požaduje odporca oznámiť číslo účtu právneho zástupcu navrhovateľa, je na odporcovi, aby sa s týmto skontaktoval a zistil číslo účtu. Súd nemá tento údaj k dispozícii.  
Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.